

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA I-A CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR. 226/2021

DOSAR NR.3846/97/2020

Ședința publică din data de 24 februarie 2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE :	Badistru Ella Cristina	- Vicepreședinte Tribunal
	Mureșan Lavinia Cristina	- Asistent judiciar
	Florea Ionela	- Asistent judiciar
	Micin Cecilia Ana	- Grefier

Prezentul complet a fost constituit conform art.110 al.8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/2015 și a procesului verbal încheiat în acest sens în data de 23.02.2021.

Pe rol fiind judecarea *acțiunii în conflict individual de muncă* formulată de Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat reclamanta Lascu Gabriela Aureliana împotriva părților Școala Gimnazială Teliucu Inferior, Școala Gimnazială nr.1 Hunedoara și Școala Gimnazială „Dr. Aurel Vlad” Orăștie, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat consilier juridic Radu Cristiana pentru reclamantă, lipsă fiind reclamanta și părțile.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat instanței: obiectul litigiului „*drepturi bănești*”, stadiul procesual „*fond*”, precum și faptul că procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a constatat că prin serviciul registratură al instanței s-a depus la dosar în data de 26.01.2021 delegație de reprezentare de către Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara pentru membrul de sindicat.

Raportat la dispozițiile art.131 Cod proc.civ., instanța pune în discuție verificarea și stabilirea competenței.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, apreciază că Tribunalul Hunedoara este instanța competentă să judece prezenta cauză.

Instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză conform art.269 Codul muncii, art.1, 208, 210 din Legea nr.62/2011 coroborat cu art.95 pct.4 Cod proc.civ.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, arată că nu mai are alte cereri și probe de formulat, solicitând judecarea cauzei pe fond.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat și ținând seama de înscrisurile depuse la dosar în probațiune, instanța declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul în dezbateră fondului:

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată pentru motivele expuse pe larg în motivarea acțiunii. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță la data de 02.11.2020 sub nr. 3846/97/2020, **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Lascu Gabriela Aureliana**, a chemat în judecată pe pârâții **Școala Gimnazială Teliucu Inferior, Școala Gimnazială nr. 1 Hunedoara și Școala Gimnazială „Dr. Aurel Vlad” Orăștie**, solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

I. calculul și plata drepturilor salariale neacordate, respectiv a diferențelor salariale rezultate din neaplicarea la salariul de bază aflat în plată a majorărilor/creșterilor salariale, acordate diferențiat în raport de funcția deținută/dreptul obținut, respectiv majorarea *salariului de bază cu 10% având în vedere calitatea de profesor pentru învățământul primar, pentru perioada 01.09.2017-31.08.2018, de către pârâtul Școala Gimnazială Teliucu Inferior, pentru perioada 01.09.2018-31.08.2019, de către pârâtul Școala Gimnazială nr. 1 Hunedoara, iar începând cu data 08.09.2020, de către pârâtul Școala Gimnazială „Dr. Aurel Vlad” Orăștie*, sume ce urmează a fi actualizate în funcție de rata inflației la data plății;

II. plata pe viitor a drepturilor salariale cuvenite reprezentând majorări/creșteri ale salariului de bază, respectiv pe perioada cât îndeplinește condițiile pentru acordarea drepturilor în cauză și a menținerii prevederilor legale care instituie acordarea majorărilor salariale solicitate, *de către pârâtul Școala Gimnazială „Dr. Aurel Vlad” Orăștie*;

III. plata dobânzii legale penalizatoare pentru sumele menționate la pct. I, ce reprezintă prețul lipsei de folosință a sumei cuvenite, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

În fapt, reclamanta a arătat în esență că începând cu data de 01.07.2017 a intrat în vigoare Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (modificată și completată), care prevede în Anexa nr. I - Familia Ocupațională de Funcții Bugetare "Învățământ"-Capitolul I – Subcapitolul II (Reglementări specifice personalului didactic din învățământ), în art. 8 următoarele: „Personalul didactic care îndeplinește funcția de diriginte, învățătorii, educatoarele, institutorii, profesorii pentru învățământul primar, profesorii pentru învățământul preșcolar beneficiază de o majorare de 10% a salariului de bază”.

Așa cum rezultă din adeverința emisă de pârâtele unități de învățământ, are calitatea de personal didactic, astfel cum această noțiune este definită la art.88 alin (2) din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare – respectiv personal didactic de predare, personal didactic auxiliar și personal didactic de conducere, de îndrumare și control. *În calitate de profesor pentru învățământul primar este îndreptățită să beneficieze de majorarea de 10% pretinsă.*

Deși aceste drepturi sunt definite ca majorări sau creșteri ale salariului de bază, în mod nelegal nu s-a procedat la calculul și plata corecte ale acestor drepturi (aspect care rezultă explicit din adeverințele emise de unitățile de învățământ și anexate prezentei cereri de chemare în judecată); practic, ele nu au fost operate ca majorări ale salariului de bază, astfel cum sunt prevăzute expres de Legea nr.153/2017, ci au urmat regimul sporurilor și indemnizațiilor, fiind calculate de pârâtă prin raportare la salariul de aflat în plată la data de 31.12.2016, majorat, iar nu la salariul de bază în plată. O asemenea interpretare este vădit nelegală, deoarece drepturile mai sus menționate sunt expres definite de lege ca „majorări” sau „creșteri” ale salariului de bază, iar nu ca sporuri sau indemnizații.

Dacă legiuitorul ar fi dorit să le reglementeze ca sporuri sau indemnizații, ar fi făcut-o, așa cum s-a întâmplat în legislația anterioară în materia salarizării personalului din învățământ, precum Legea nr.63/2011 privind încadrarea și salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar (aplicabilă în perioada 2011-2016), care reglementa: indemnizație de 15% pentru personalul didactic de predare, de conducere, de îndrumare și control și didactic auxiliar din învățământul special (Anexa nr.5, art.3 lit.C - Capitolul I și art.3 Capitolul II); indemnizație de 10 % pentru personalul didactic care îndeplinește activitatea de diriginte, învățătorii, educatoarele, institutorii și profesorii pentru învățământul preșcolar (Anexa nr.5, art. 3 lit. E din Capitolul I), spor de 7%, 10%

și 15% pentru personalul care asigură predarea simultană la 2-4 clase (Anexa nr.5, art. 6 din Capitolul I).

Or, în actuala reglementare, dreptul pretins nu mai este definit ca indemnizație sau spor – toate sunt majorări/creșteri ale salariului de bază.

Sintagma „salariu de bază” are în vedere, în accepțiunea Legii-cadru nr. 153/2017, salariul de bază în plată, calculat conform dispozițiilor actului normativ în cauză, ținând cont atât de salariile de bază din anexele la Legea-cadru de textele speciale privind aplicarea legii [respectiv art.38 alin.(1), (2) lit.d) și alin.(41) – texte derogatorii aplicabile personalului din învățământ], cât și de dispozițiile tranzitorii ale acesteia [art.39 alin.(6)– text derogatoriu, aplicabil exclusiv personalului din învățământ], referitoare la cum se ajunge la respectivele salarii de bază, prin creșteri anuale succesive aplicate salariilor anterioare.

Inclusiv Ministerul Muncii și Justiției Sociale a precizat expres că drepturile reglementate de Legea-cadru nr.153/2017 ca majorări/creșteri ale salariului de bază trebuie calculate prin raportare la salariul de bază în plată. Astfel, în documentul intitulat „*Clarificări privind aplicarea Legii-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în anul 2019*”, postat pe site-ul instituției în cauză – la pct. 2 se precizează „Cum se acordă în anul 2019 majorările salariului de bază prevăzute în Legea-cadru”, răspunsul fiind următorul: „Majorarea salariului de bază se va aplica asupra salariului de bază stabilit pentru luna ianuarie 2019, care este compus din salariul de bază aferent lunii decembrie 2018 și $\frac{1}{4}$ din diferența dintre salariul de bază prevăzut de lege pentru anul 2022 și cel din luna decembrie 2018.” În continuare, se oferă și un exemplu de calcul, care nu face decât să confirme faptul că drepturile salariale reglementate de Legea - cadru nr. 153/2017 ca „majorări ale salariului de bază” se calculează la salariul de bază în plată în prezent.

Spre deosebire de drepturile instituite ca majorări salariale, la pct. 6 din aceleași clarificări, se arată „cum va fi determinat quantumul sporurilor în anul 2019”, răspunsul fiind: „în anul 2019, sporurile prevăzute de lege se acordă personalului care beneficia de acestea în luna decembrie 2018, cel mult la nivelul quantumului acordat la acea dată, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

Deci, în timp ce sporurile și indemnizațiile sunt plafonate la nivelul anului anterior, drepturile instituite prin lege ca „majorări”/ “creșteri” ale salariului de bază nu sunt supuse aceluiași regim, astfel că ele trebuie calculate la salariul de bază în plată.

În același sens, în adresa MMJS nr.343/DM/28.02.2019 se arată expres că „prevederile art.4, art.7 și ale art.8 de la Pct. B «Reglementări specifice personalului didactic din învățământ» din Anexa nr.I la Legea-cadru stipulează faptul că, *personalul didactic din învățământul special, cel care asigură predarea simultană și cel care îndeplinește funcția de diriginte, învățător, beneficiază de o majorare a salariului de bază și, ca atare, nu intră sub incidența art.34 alin.(2)*” – (cu referire la art.34 alin.(2) O.U.G. nr.114/2018, care a dispus plafonarea sporurilor și indemnizațiilor la nivelul anului 2018 – n.a.)

Mutatis mutandis, raționamentul Ministerului Muncii este valabil și în anii anteriori – respectiv în anul 2018 și în intervalul 01.07.2017 (data intrării în vigoare a Legii-cadru nr.153/2017) – 31.12.2017 – neexistând nicio prevedere legală contrară.

În considerarea principiului consacrat la art.1 alin. (5) din Legea fundamentală, pentru eliminarea oricăror tendințe de reglementare a unor drepturi pur formale, acordarea majorărilor/creșterilor salariale solicitate se impune, prin prisma celor invocate anterior, pentru ca dreptul personalului didactic, reglementat de lege, să nu devină doar o obligație lipsită de conținut.

În concluzie, de la data de 01.07.2017 (data intrării în vigoare a Legii-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice) trebuiau majorate cu 10% salariile de bază ale întregului personal didactic din învățământul preuniversitar care: desfășoară activitate de profesor pentru învățământul primar.

Reclamanta îndeplinește condițiile pentru calculul și plata corecte ale drepturilor mai sus menționate, dar nu a beneficiat de acestea, aspecte care rezultă din adevăratele emise de unitățile de învățământ pârâte, anexate prezentei.

Mai mult, învederează faptul că există deja practică judiciară favorabilă în materie. Astfel, într-o speță similară, Tribunalul Mehedinți a admis acțiunea, obligând unitatea de învățământ, în raport de situația concretă a cadrului didactic reprezentat, să calculeze reclamantei membru de

sindicat: „majorarea de 10% la salariul de bază în plată în anul 2018 pentru funcția de diriginte și să plătească acestuia diferențele de drepturi bănești dintre drepturile convenite și cele efectiv încasate, începând cu data de 01.01.2018...” „creșterea cu 25% la salariul de bază deținut în anul 2018, pentru gradația de merit și să plătească acestuia diferențele de drepturi bănești dintre drepturile convenite și cele efectiv încasate începând cu data de 01.09.2018...”.

Pentru a se pronunța astfel, Tribunalul Mehedinți a reținut că, ulterior abrogării O.U.G. nr. 57/2015, „în calculul majorării cu 10% pentru funcția de diriginte, respectiv al creșterii cu 25% pentru gradația de merit, trebuie să se aibă în vedere salariul de bază în plată în momentul acordării dreptului.”

Deci, personalul didactic din județul Mehedinți beneficiază deja de calculul corect al majorărilor /creșterilor salariale reprezentând dirigenție și gradație de merit (pe cale de consecință și învățământ special și predare simultană (prin raportare la salariul de bază în plată, nu la salariul „istoric”). A nu acorda aceleași drepturi membrilor de sindicat reprezentați în prezenta cauză înseamnă a-i plasa, în mod nejustificat, într-o situație de inferioritate față de salariați încadrați în funcții similare din sistemul național de învățământ, ceea ce echivalează cu discriminarea lor.

În consecință, pentru toate considerentele detaliate mai sus față de prevederile constituționale și legale, ținând cont de înscrisurile anexate, se solicită admiterea capătului I de cerere astfel cum a fost formulat.

Pentru considerentele detaliate la pct. I, având în vedere faptul că raționamentul juridic expus anterior își va păstra valabilitatea și după data pronunțării sentinței, ținând cont de situația de fapt și pentru a nu fi nevoie de declanșarea periodică a unor litigii cu același obiect, reclamanta apreciază că se impune și admiterea capătului II de cerere, *cu obligarea părții de ordin 3 și la plata pe viitor a drepturilor salariale convenite* reprezentând majorări/creșteri ale salariului de bază, respectiv pe perioada cât îndeplinește condițiile pentru acordarea drepturilor în cauză și a menținerii prevederilor legale care instituie acordarea majorărilor salariale solicitate.

În același timp, însă, consideră că, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâta datorează și dobânda legală penalizatoare pentru majorările salariului de bază, convenite și neachitate, reprezentând lipsa folosinței drepturilor convenite.

Cu privire la acest aspect, au fost invocate prevederile art.278 alin.1 din Codul muncii republicat, conform cărora: „Dispozițiile prezentului cod se întregesc cu celelalte dispoziții cuprinse în legislația muncii și, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de muncă prevăzute de prezentul cod, cu dispozițiile legislației civile.” În consecință, în privința daunelor interese datorate de pârâtă membrilor de sindicat reprezentați pentru neplata drepturilor salariale sunt aplicabile dispozițiile legislației civile, respectiv cele ale Codului civil (Noul Cod civil – Legea nr.287/2009, republicată), respectiv art. 1530, 1531, 1535.

Se invocă în speță și incidența dispozițiilor art.2 din O.G. nr.13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, potrivit cărora: „În cazul în care, potrivit dispozițiilor legale sau prevederilor contractuale, obligația este purtătoare de dobânzi remuneratorii și/sau penalizatoare, după caz, și în absența stipulației exprese a nivelului acestora de către părți, se va plăti dobânda legală aferentă fiecăreia dintre acestea.”

Daunele interese constau în dobânda legală, ce curge de drept, fără punerea în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă - aceasta deoarece obligația legală de plată a salariului trebuia îndeplinită la data stabilită prin contractul individual de muncă. În acest sens s-au pronunțat deja Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Curtea de Apel București etc.

În condițiile în care există o întârziere la plata unei obligații de plată, pârâta datorează dobândă legală penalizatoare, astfel cum este aceasta definită la art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011: „Dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare”.

În același sens sunt și Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.7/27.04.2015 și nr.21/22.06.2015 (pronunțate în recursuri în interesul legii), instanța supremă statuând obligativitatea plății dobânzii penalizatoare - obligatorii, potrivit art.517 alin. (4) din Noul cod de procedură civilă.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat în recurs în interesul legii și ÎCCJ prin Decizia nr. 2/17.02.2014 (dosar nr. 21/2013): „În aplicarea dispozițiilor art. 1082 și art.1088 din Codul civil din anul 1864, respectiv art.1531 alin. (1), alin.(2) teza I și art. 1535 alin.(1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, pot fi acordate daune-interese moratorii, sub forma dobânzii legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar (...)”. Această decizie este obligatorie, potrivit art. 517 alin. (4) din Noul cod de procedură civilă.

Reclamanta apreciază că acordarea dobânzii legale penalizatoare se impune pentru neplata la scadență a sumei datorate, creditoarea (membrii de sindicat beneficiari ai majorărilor/creșterilor salariale) fiind privată de folosirea sumelor de bani cuprinse între data scadenței și data plății efective. Daunele-interese moratorii (dobânda legală) reprezintă o sancțiune pentru întârzierea la plată a unor obligații, dispuse – în cazul de față – de lege în sarcina angajatorului.

În drept, s-au invocat: art.148 și urm, art.194 din Noul Cod de Procedură Civilă; art. 268 alin. (1), art. 278 alin. (1) din Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare; art. 28 din Legea dialogului social nr. 62/2011; art.15 din Legea-cadru nr.153/2017, art. 4, art. 5, art. 7, art. 8 din Anexa nr. 1, Capitolul I, Subcapitolul B la Legea-cadru nr.153/2017; art. 88 alin. (1) din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare; art. 1 alin. (5) din Constituția României; art. 2, art. 3 din O.G. nr. 13/2011, art.1530, art.1531, art.1535 din Noul Cod civil.

În probațiune s-au depus următoarele înscrisuri: împuternicire, adeverințele emise de unitățile de învățământ nr.395/24.09.2020, nr.3134/20.12.2019 (f.8), nr.2886/09.10.2020 (f.9), clarificări privind aplicarea Legii cadru nr.153/2017, practică judiciară (f. 6-16).

Acțiunea este scutită de la plata *taxei judiciare de timbru*, conform art. 270 Codul Muncii.

Pârâții au fost legal citați, însă nu au invocat excepții, nu au formulat întâmpinare în cauză și nici nu au depus acte în probațiune.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamanta a fost încadrată la unitățile de învățământ pârâte pe funcția de *profesor pentru învățământul primar*, așa cum rezultă din adeverințele emise de acestea, atașate la dosar, în considerarea căreia a beneficiat de o majorare de 10% a salariului de bază, acordată de pârâta Școala Gimnazială Teliucu Inferior pentru perioada 01.09.2017-31.08.2018; de către pârâta Școala Gimnazială nr. 1 Hunedoara pentru perioada 01.09.2018-31.08.2019, iar începând cu data 08.09.2020 și în prezent, de către pârâta Școala Gimnazială „Dr. Aurel Vlad” Orăștie; această majorare a fost calculată prin raportare la salariul de bază din luna decembrie 2016, conform Anexei nr. I, Capitolul I - Subcapitolul II B din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta acțiune se pretinde plata majorărilor/creșterilor salariale calculate la nivelul salariului de bază aflat în plată și nu la nivelul salariului de bază din luna decembrie 2016.

Legea-cadru nr. 153/2017 reglementează salarizarea personalului bugetar începând cu data de 01.07.2017, că în anexele I-IX la lege sunt prevăzute dispoziții de salarizare cu privire la fiecare familie ocupatională de funcții bugetare, iar în Anexa I (“Familia ocupațională de funcții bugetare “Învățământ”) Capitolul I lit. B sunt prevăzute reglementări specifice personalului didactic din învățământ.

Potrivit art. 8 din Anexa I Capitolul I lit. B din actul normativ menționat “*Personalul didactic care îndeplinește funcția de diriginte, învățătorii, educatoarele, institutorii, profesorii pentru învățământul primar, profesorii pentru învățământul preșcolar beneficiază de o majorare de 10% a salariului de bază.*”

În vederea punerii în aplicare a acestor dispoziții, pârâții au acordat reclamantului majorarea prevăzută de lege, prin aplicarea ei asupra nivelului salariului de bază din luna decembrie 2016, așa cum a recunoscut chiar în adeverința emisă de acesta.

În acest context, instanța constată că potrivit art.7 lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 “*în înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: a) salariul de bază reprezintă suma de bani la care are dreptul lunar personalul plătit din fonduri publice, corespunzător funcției, gradului/treptei profesionale, gradației, vechimii în specialitate, astfel cum este stabilită în anexele nr. I-IX; (...)*”

Așadar, potrivit actului normativ în litigiu, prin noțiunea de “salariu de bază” se înțelege suma de bani la care are dreptul lunar personalul plătit din fonduri publice, fără nici o altă diferențiere sau trimitere la vreun alt act normativ.

Prin urmare, conform principiului de interpretare a actelor normative “*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, acolo unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem, este evident că majorarea în litigiu nu se poate calcula la nivelul altui salariu de bază decât cel în plată la momentul acordării majorării, independent de alte majorări sau alte dispoziții normative.

Cum în litigiile de muncă sarcina probei revine angajatorului, potrivit art. 272 coroborat cu art. 168 din Codul muncii, iar pârâții nu au făcut dovada plății majorării de salariu către reclamant, conform prevederilor legale, și față de faptul că pârâții nu au depus acte în apărare, ci, mai mult, prin adevăratele emise și depuse la dosar, au recunoscut că plata drepturilor salariale nu s-a făcut la salariul de bază în plată, ci prin raportare la salariul de bază din luna decembrie 2016, instanța va admite primul capăt de cerere și va obliga pe fiecare pârât la calculul și plata către reclamant a drepturilor salariale neacordate reprezentând diferențe salariale rezultate din neaplicarea la salariul de bază aflat în plată a majorărilor/creșterilor salariale acordate diferențiat în raport de funcția deținută/dreptul obținut.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor legale mai sus citate, instanța va admite acțiunea reclamantului, va obliga pe pârâți la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând diferențe salariale rezultate din neaplicarea la salariul de bază aflat în plată a majorărilor/creșterilor salariale acordate diferențiat în raport de funcția deținută/dreptul obținut, respectiv majorarea salariului de bază cu 10% având în vedere calitatea de profesor pentru învățământul primar, după cum urmează: pe pârâta Școala Gimnazială Teliucu Inferior pentru perioada 01.09.2017-31.08.2018, pe pârâta Școala Gimnazială nr.1 Hunedoara pentru perioada 01.09.2018-31.08.2019 și pe pârâta Școala Gimnazială „Dr. Aurel Vlad” Orăștie începând cu data de 08.09.2020 și până la data pronunțării prezentei hotărâri judecătorești

Pentru considerentele de mai sus, pârâta Școala Gimnazială „Dr. Aurel Vlad” Orăștie va fi obligată și la plata în continuare a drepturilor salariale cuvenite reprezentând majorare/creștere a salariului de bază, respectiv pe perioada îndeplinirii condițiilor pentru acordarea majorărilor salariale și a menținerii prevederilor legale care instituie acordarea majorărilor/creșterilor salariale acordate.

De asemenea, pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit ca urmare a devalorizării monedei naționale, instanța va dispune actualizarea drepturilor salariale acordate cu rata indicelui de inflație la data plății, conform art. 166 alin. (4) Codul muncii.

Totodată, conform art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011 „*dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare*”, astfel că pentru acoperirea prejudiciului rezultat din lipsa de folosință a drepturilor salariale de către reclamant, pârâții vor fi obligați și la plata dobânzilor legale penalizatoare aferente, începând cu data nașterii drepturilor și până la data plății acestora.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea în conflict individual de muncă formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, înregistrat ca persoană juridică în Registrul Persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr.22/J/1992, cod fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001 deschis la BCR Deva, cu sediul în mun. Deva, str. Ghe. Barițiu, nr. 2, corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat reclamanta Pascu Gabriela Aureliana împotriva pârâtelor Școala Gimnazială cu sediul în Teliucu Inferior, str. Zorilor, nr.1, jud. Hunedoara, Școala Gimnazială nr.1 cu sediul în Hunedoara, str. Trandafirilor, nr.10, jud. Hunedoara și Școala Gimnazială „Dr. Aurel Vlad” cu sediul în Orăștie, str. Luminii, nr.10, jud. Hunedoara, și în consecință:

Obligă pe pârâte la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând diferențe salariale rezultate din neaplicarea la salariul de bază aflat în plată a majorărilor/creșterilor salariale acordate diferențiat în raport de funcția deținută/ dreptul obținut după cum urmează:

- majorarea salariului de bază cu 10 % având în vedere calitatea lor de profesor pentru învățământul primar, pentru perioada 01.09.2017-31.08.2018 pe pârâta 1; pentru perioada 01.09.2018-31.08.2019 pe pârâta 2; începând cu data de 08.09.2020 și până la data pronunțării prezentei sentințe pe pârâta 3, sume ce vor fi actualizate cu rata inflației la data plății.

Obligă pe pârâta Școala Gimnazială „Dr. Aurel Vlad” Orăștie să plătească reclamantei și pentru viitor drepturile salariale cuvenite reprezentând majorări/creșteri ale salariului de bază având în vedere calitatea de profesor pentru învățământul primar, respectiv pe perioada cât îndeplinește condițiile pentru acordarea drepturilor în cauză și a menținerii prevederilor legale care instituie acordarea majorărilor salariale solicitate.

Obligă pe pârâte la plata dobânzii legale penalizatoare aferente drepturilor salariale anterior menționate, calculată de la data nașterii dreptului și până la data plății sumei datorate.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi 24.02.2021.

Președinte,
Badistru Ella Cristina

Asistent Judiciar,
Mureșan Lavinia Cristina

Asistent Judiciar,
Florea Ionela

Grefier,
Micin Cecilia Ana

Red.As.jud.M.L.C./Tehnored. Gref. M.C.A.
06 exemplare /26.03.2021