

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL HUNEDOARA**  
**- SECȚIA I-A CIVILĂ -**

**SENTINȚA CIVILĂ NR.1014/2019**

**DOSAR NR. 1137/97/2019**

**Ședința publică din data de 07 Octombrie 2019**

**Instanța constituită din:**

**PREȘEDINTE: Buligan Mihaela Liliana**  
**Rista Nicoleta Eugenia**  
**Florea Ionela**  
**Șuta Rodica**

**- Judecător**  
**- Asistent judiciar**  
**- Asistent judiciar**  
**- Grefier**

Pe rol se află soluționarea acțiunii în conflict individual de muncă formulată de către Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul Sabău Dana Monica, în contradictoriu cu pârâta Școala Gimnazială Zam.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, se prezintă reprezentanta Sindicatului Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara, consilier juridic Radu Cristiana, lipsind pârâta Școala Gimnazială Zam.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefier, care prezintă pe scurt obiectul dosarului, stadiul judecării, modul de îndeplinire a procedurii de citare și al celorlalte măsuri dispuse de către instanță, după care:

Verificându-și din oficiu competența, conform dispozițiilor art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța constată că este legal investită cu soluționarea prezentei cauzei, fiind competentă general, material și teritorial să judece pricina conform dispozițiilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Reprezentanta Sindicatului Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara, consilier juridic Radu Cristiana depune la dosarul cauzei delegația de reprezentare în cauză, învederând instanței că nu are alte cereri de formulat în cauză.

Nemaifiind alte cereri de formulat în cauză, instanța constată încheiată cercetarea procesului, acordând cuvântul în susținerea acțiunii.

Reprezentanta Sindicatului Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara, consilier juridic Radu Cristiana solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, pentru motivele invocate.

**TRIBUNALUL,**

*Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:*

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță la data de 19.04.2019, sub nr.1137/97/2019, **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Sabău Dana Monica**, a chemat în judecată pârâtul **Școala Gimnazială Zam** solicitând instanței obligarea pârâtului la calculul și plata drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% acordată

diferențiat personalului didactic care asigură predarea simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data de 31.08.2018, sumă ce se va actualiza în funcție de rata inflației la data plății, obligarea pârâtului la plata dobânzii legale penalizatoare pentru drepturile menționate mai sus, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

**În fapt**, reclamantul a arătat că începând cu data de 1 iulie 2017 a intrat în vigoare Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, că în Anexa nr. I la lege (familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ”), Capitolul I – Subcapitolul II (Reglementări specifice personalului didactic din învățământ), la art. 7 se prevede: „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut”. A mai arătat că anterior intrării în vigoare a legii nr. 153/2017 dreptul salarial în cauză a fost reglementat prin Legea nr. 63/2011 la art. 6 din Anexa nr. 5, că membrul de sindicat asigură predarea simultană în învățământul preșcolar pentru mai multe grupe, că din adevărta emisă de pârât rezultă că în loc să desfășoare activitate cu o singură grupă, membrul de sindicat asigură predarea simultană la un număr de 3 grupe, fără a beneficia de majorarea drepturilor salariale conform petiției acțiunii.

De asemenea, reclamantul a susținut că neplata drepturilor salariale pretinse este nelegală nu doar în raport cu dispozițiile exprese ale Legii-cadru nr. 153/2017, dar și din perspectiva art. 1 alin. (5) din Constituția României care impune eliminarea oricăror tendințe de reglementare a unor drepturi pur formale, că întrucât acest raționament își va păstra valabilitatea și după data pronunțării sentinței, pentru a se evita declanșarea periodică a unor litigii cu același obiect apreciază că se impune obligarea pârâtului la plata drepturilor din petit și pe viitor. A mai susținut că începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată pârâtul datorează și dobândă legală penalizatoare pentru majorarea salariului de bază reprezentând lipsa folosinței drepturilor cuvenite, conform art. 278 alin. (1) Codul muncii raportat la art. 1530, art. 1531, art. 1535 Cod civil și OG nr. 13/2011, că daunele interese constau în dobânda legală ce curge de drept, fără punere în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă, fiind vorba de dobândă legală penalizatoare, așa cum a fost definită la art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011.

**În drept**, reclamantul a invocat art. 148 și urm., art. 194, art. 517 alin. (4) și art. 521 alin. (3) Cod procedură civilă, art. 268 alin. (1) și art. 278 alin. (1) Codul Muncii, art. 28 din Legea nr. 62/2011, art. 7 din Anexa 1, Capitolul I, Subcapitolul B al Legii-cadru nr. 153/2017, art. 6 din Anexa nr. 5 Cap. I din Legea nr. 63/2011, art. 88 alin. (2) din Legea nr. 1/2011, art. 1 alin. (5) din Constituția României, art. 2 și art. 3 din OG nr. 13/2011, art. 1530, art. 1531 și art. 1535 Cod civil.

Acțiunea este **scutită de la plata taxei judiciare de timbru**, conform art. 270 Codul Muncii.

Pârâtul nu a formulat **întâmpinare** și nu s-a prezentat în fața instanței pentru a se apăra.

**Reclamantul a depus**, în copie, împuternicire(f.5), adevărta nr. 289/16.04.2019 emisă de unitatea de învățământ(f.6), extras planificare săptămânală(f. 7), practică judiciară (f.9-16).

**Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:**

Din adevărta nr. 289/16.04.2019 rezultă că reclamantul a fost încadrat în anul școlar 2017 – 2018 ca și profesor în învățământul preșcolar la unitatea de învățământ pârâtă.

Prin acțiunea de față reclamantul pretinde obligarea pârâtului la calculul și plata drepturilor salariale reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% acordată personalului didactic care asigură predarea simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data de 31.08.2018, sumă ce se va actualiza în funcție de rata inflației la data plății, obligarea pârâtului la plata dobânzii legale penalizatoare pentru drepturile menționate mai sus, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

Instanța constată că acțiunea reclamantului este întemeiată și va fi admisă pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile **art. 7** din *Anexa 1 (Familia ocupațională de funcții bugetare „învățământ”)* - *Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare*, „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut.”

Potrivit adevărului menționate mai sus reclamantul predă simultan la 3 (trei) grupe de copii în învățământul preșcolar.

Întrucât reclamantul lucrează cu trei grupe de copii, în mod simultan, este evident că are dreptul la majorarea salariului de bază cu 10%, așa cum prevăd dispozițiile legale mai sus citate.

În aceste condiții, în temeiul **art. 7** din *Anexa 1 - Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din Legea-cadru nr. 153/2017*, reclamantul este îndreptățit la majorarea salarială din petit, începând cu data de 01.09.2017 și până la data de 31.08.2018.

Asupra cererii având ca obiect actualizarea cu rata indicelui de inflație, instanța va admite cererea față de devalorizarea monedei naționale, pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, conform **art. 166 alin. (4) Codul muncii**.

Totodată, conform **art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011** „dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare”, astfel că pentru acoperirea prejudiciului rezultat din lipsa de folosință a drepturilor salariale de către reclamant, pârâtul va fi obligat și la plata dobânzilor legale penalizatoare aferente.

Pe cale de consecință, în temeiul **art. 7** din *Anexa 1 - Capitolul I din Legea-cadru nr. 153/2017*, **art. 166 alin. (4) Codul muncii**, **art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011**, instanța va admite acțiunea, va obliga pe pârât la calculul și plata către reclamant a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data de 31.08.2018, actualizate cu rata inflației până la data plății efective și va obliga pe pârât la plata, în favoarea reclamantului, a dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data scadenței drepturilor și până la data plății acestora.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, cod fiscal 4944354, cu sediul în Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Sabău Dana Monica**, în contradictoriu cu pârâtul **Școala Gimnazială Zam**, cu sediul în Zam, str. Principală nr. 239, județul Hunedoara.

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamant a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data de 31.08.2018, actualizate cu rata inflației până la data plății efective.

Obligă pe pârât la plata, în favoarea reclamantului, a dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data scadenței drepturilor și până la data plății acestora.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.  
Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.  
Pronunțată în ședința publică din data de 07.10.2019.

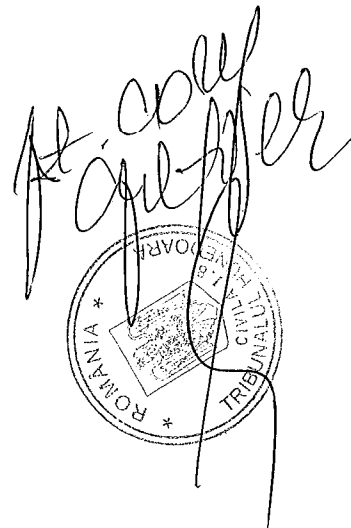
**Președinte,  
Buligan Mihaela Liliana**

**Asistent judiciar,  
Rista Nicoleta Eugenia**

**Asistent judiciar,  
Florea Ionela**

**Grefier,  
Șuta Rodica**

Red.Asist.Jud.R.N.E./Gref.Ș.R.  
4 ex./05.11./2019



The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'Șuta Rodica'. Below the signature is a circular official stamp. The stamp contains the text 'ROMANIA' at the top, 'TRIBUNALUL CIVIL DE HUNEDOARA' around the perimeter, and a central emblem of the Romanian coat of arms. The signature overlaps the stamp.