

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
- SECȚIA I-A CIVILĂ -

SENTINȚA CIVILĂ NR. 326/2019

DOSAR NR. 207/97/2019

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 16 APRILIE 2019

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:	Filimon Cornelia	- Judecător
	Mureșan Lavinia Cristina	- Asistent judiciar
	Monea Dorothea Andreea	- Asistent judiciar
	Sileam-Resedia Diana	- Grefier

Pe rol fiind soluționarea *litigiului de muncă*, privind pe **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara** în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta **Gabor Bianca Diana**, în contradictoriu cu pârâta **Grădinița cu Program Prolungit Nr.3 Petroșani**, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă Radu Cristiana – consilier juridic, pentru a reprezenta interesele organizației sindicale și ale membrei de sindicat, lipsă fiind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefier, după care:

Instanța, verificându-și din oficiu competența, conform dispozițiilor art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă, constată că este legal investită cu soluționarea prezentei cauzei, fiind competentă general, material și teritorial să judece pricina conform dispozițiilor art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civil, art. 269 Codul muncii și art. 208 și 210 din Legea nr. 62/2011.

Reprezentantul reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, depune la dosarul cauzei delegație de reprezentare și arată că nu mai are alte cereri de formulat, sens în care solicită acordarea cuvântului pe fondul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții procesuale de soluționat sau probe de administrat, instanța declară închisă cercetarea procesului, deschide dezbaterile și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată în scris, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul cererii de chemare în judecată, *fără cheltuieli de judecată*.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, instanța închide dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță la data de 15.01.2019 sub nr.207/97/2019 Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta **Gabor Bianca Diana**, a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză să dispună obligarea pârâtei **Grădinița cu Program Prolungit nr.3 Petroșani** la plata drepturilor salariale neacordate, reprezentând *indemnizația de instalare*, actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data efectivă a plății, precum și la plata dobânzii legale aferente drepturilor bănești convenite, începând cu data nașterii dreptului până la plata sumei datorate.

În fapt, a arătat că reclamanta a absolvit în anul 2015 studiile de specialitate, respectiv Universitatea de Vest „Vasile Goldiș” din Arad, specializarea pedagogia învățământului primar și preșcolar, iar în urma susținerii concursului pe post, a fost încadrată la data de 01.09.2016 ca

profesor pentru învățământul preșcolar la Grădinița cu Program Prolungit nr.3 Petroșani. În acest context a depus cerere la angajator pentru acordarea indemnizației de instalare, dar nu a beneficiat de acest drept. Invederează reclamanta că potrivit art. 23 alin.1 din HG nr. 281/1993, îndeplinește cumulativ condițiile instituite de lege pentru a beneficia de indemnizația de instalare și anume: deține o funcție didactică, a finalizat studiile de specialitate, este încadrată într-o altă localitate decât cea de domiciliu și se află în primul an de activitate după absolvirea studiilor, iar acordarea acesteia este prevăzută și de art.38 din CCMU nr.59.276 din 2 noiembrie 2012 la Nivel de Sector de Activitate Învățământ Preuniversitar.

S-a subliniat că art. 23 alin.1 din HG nr. 281/1993 este unul dintre puținele texte rămase în vigoare după apariția Legii privind salarizarea unică a personalului plătit din fonduri publice, iar cu privire la aplicarea acestei prevederi s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, reținând că nu a fost abrogată prin dispozițiile art.6 din Legea nr.63/2011 privind încadrarea și salarizarea în 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, Decizia nr.27/2015 fiind obligatorie pentru instanțe în raport de art.521 alin.3 Cod proc. civilă.

Cu privire la căpătul al doilea de cerere, s-a arătat că obligarea pârâtei la plata dobânzii se impune pentru neachitarea la scadență a sumei datorate, întrucât reclamanta a fost privată de folosirea acesteia în perioada cuprinsă între data scadenței și data plății efective. Daunele interese moratorii reprezintă o sancțiune pentru întârzierea la plată a unor obligații impuse, în cazul de față, de lege și de contractul colectiv de muncă în sarcina angajatorului. În susținerea acestui capăt de cerere s-a invocat și Decizia nr.2/17.02.2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii.

În drept, s-au invocat dispozițiile art.148 și urm.194 Cod procedură civilă, art. 268 alin. (1) lit. c) Codul muncii, art. 28, 133 al.1, 144 și 148 din Legea nr. 62/2011, art. 23 alin. (1) din HG nr. 281/1993, dispozițiile contractului colectiv de muncă, art.41 al.5 din Constituția României, art.2 din OUG nr.13/2011, art.1530, 1531 și 1535 din Codul civil, Decizia ICCJ nr.27/2015.

Acțiunea este scutită de la plata taxelor de timbru, conform art. 270 Codul Muncii republicat.

Reclamanta a depus, în copie, actele de la filele 5-12.

Pârâta, legal citată, nu a depus întâmpinare, nu s-a prezentat în fața instanței pentru a se apăra și nici nu a propus probe în apărare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamanta este încadrată pe funcția didactică de „profesor învățământ preșcolar” la unitatea pârâtă Grădinița cu Program Prolungit nr.3 Petroșani, astfel cum reiese din cuprinsul adeverinței de la fila 5 emisă de aceasta din urmă, promovând examenul de licență în specializarea „științe ale educației – pedagogia învățământului primar și preșcolar” din cadrul Facultății de Științe ale Educației, Psihologie și Educației Fizică și Sport a Universității de Vest „Vasile Goldiș” Arad (f.8).

Prin prezenta acțiune reclamanta pretinde obligarea pârâtei la plata unei indemnizații de instalare, solicitată inițial pe cale administrativă, prin adresa nr.1973/15.09.2016 (f.10).

În acest sens, în conformitate dispozițiile art.23 alin.1 din HG nr.281/1993 cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare, cu modificările și completările ulterioare „la încadrarea într-o unitate din alta localitate decât cea de domiciliu, în primul an de activitate după absolvirea studiilor, personalul de specialitate beneficiază de o indemnizație de instalare echivalentă cu un salariu de bază corespunzător funcției, gradului sau treptei profesionale în care urmează a fi încadrat; (...)”.

De asemenea, art. 48 alin.1 pct. 2 din Legea-cadru nr.330/2009, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: (...) 2. Hotărârea Guvernului nr. 281/1993 cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 25 iunie 1993, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția art. 21, 22, 23 și 30.”

Potrivit art.38 din Contractul Colectiv de Muncă Unic la nivel de Sector de Activitate Învățământ Preuniversitar nr. 59.276 din 2 noiembrie 2012 „părțile contractante convin ca personalul din învățământ să beneficieze de (...) e) o primă de instalare, în condițiile legii.”.

Din actele dosarului (adeverință, carte identitate, acte studii, cerere, decizie de numire nr.4102/19.08.2016) rezultă că reclamanta, la data formulării cererii de acordare a indemnizației de instalare – 15.06.2016, se afla în primul an de activitate după absolvirea studiilor de specialitate, desfășurând activitatea de *profesor învățământ preșcolar* la unitatea de învățământ pârâtă din municipiul Petroșani și are domiciliul în altă localitate decât cea în care își desfășoară activitatea, respectiv în comuna Pui, județul Hunedoara.

Cu privire la aplicabilitatea textului de lege care reglementează acordarea unei prime de instalare s-a pronunțat Inalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 27/21.09.2015 publicată în M. Oficial nr.794/26.10.2015, reținându-se că „*În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, cu modificările ulterioare, stabilește că aceste prevederi legale nu abrogă dispozițiile art. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 281/1993 cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare, cu modificările ulterioare*”.

Pentru a pronunța această soluție, Inalta Curte a reținut în esență că nu se regăsește premisa abrogării art.23 din HG nr.281/1993, cu motivarea că această hotărâre de guvern se adresează tuturor categoriilor de angajați, cu excepția celor pentru care legiuitorul a adoptat sisteme de salarizare distincte. „Din analiza tuturor actelor normative care au modificat HG nr. 281/1993 reiese, indubitabil, că acest act normativ își găsește incidența în materia salarizării personalului din unitățile bugetare, ultimul act normativ modificator fiind Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. Dispozițiile Legii nr. 63/2011, cu modificările ulterioare, privesc încadrarea și salarizarea în anul 2011 (efectele fiind prelungite până în anul 2015) a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, *de unde se impune concluzia că domeniul de aplicare a acestei legi este restrâns la o anumită parte a personalului plătit din fonduri publice. Ca urmare, Legea nr. 63/2011 este, față de Hotărârea Guvernului nr. 281/1993, o lex specialis și nu poate avea efect abrogator al acestei hotărâri a Guvernului, nefiind față de aceasta un actus contrarius*”. Această decizie este obligatorie pentru instanțele de judecată, potrivit dispozițiilor art.521 alin.3 Cod proc. civilă.

Prin urmare, față de situația de fapt și cea de drept expusă, împrejurarea că pârâta nu a dat curs cererii reclamantei pentru acordarea indemnizației de instalare în cursul anului 2016 (primul an de activitate după finalizarea studiilor) este nejustificată și totodată lipsită de temei legal.

Văzând și prevederile art.40 alin.2 lit.c Codul muncii, potrivit cărora angajatorul este obligat să acorde salariaților toate drepturile de decurg din lege, se constată că acțiunea de față este întemeiată, urmând a fi admisă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.23 alin.1 din HG nr.281/1993 și art.38 din Contractul Colectiv de Muncă Unic la nivel de Sector de Activitate Învățământ Preuniversitar nr.59.276 din 2 noiembrie 2012, pârâta va fi obligată să plătească reclamantei o *indemnizație de instalare egală cu salariul de bază corespunzător funcției în care a fost încadrată*.

Pentru repararea prejudiciului suferit ca urmare a devalorizării monedei naționale, în baza art.166 alin.4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective. În temeiul art.1531, art.1535 Cod civil și art.1 alin.3 din OG nr.13/2011, va fi obligată pârâta la plata dobânzii legale, întrucât nu a achitat la scadență drepturile bănești cuvenite salariaței.

Văzând că reclamanta nu a solicitat cheltuieli de judecată, în raport de prev.art. 453 Cod de procedură civilă,

***Pentru aceste motive,
În numele legii,***

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, înregistrat ca persoană juridică în Registrul Persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr.22/J/1992, cod

fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001 deschis la BCR DEVA, cu sediul în mun. Deva, str. Gh. Barițiu, nr. 2, corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta **GABOR BIANCA DIANA**, în contradictoriu cu pârâta **GRĂDINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT NR.3 PETROȘANI**, cu sediul în mun. Petroșani, strada Carpați, nr.3, județul Hunedoara.

Obligă pe pârâtă să plătească reclamantei indemnizația de instalare, echivalentă cu un salariu de bază corespunzător funcției, gradului sau treptei profesionale în care a fost încadrată, actualizată în funcție de rata inflației la data plății efective, precum și la plata dobânzii legale calculate până la achitarea integrală a drepturilor bănești.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi, 16 aprilie 2019.

*Președinte,
Filimon Cornelia*

*Asistent judiciar
Mureșan Lavinia Cristina*

*Asistent judiciar
Monea Dorotheea Andreea*

*Grefier
Sileam-Resedia Diana*

4 ex.
Asist. jud. MLC/Gref. SRD
16.05..2019

