

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
-SECȚIA I-a CIVILĂ-

SENTINȚA CIVILĂ NR. 400/2018

DOSAR NR. 7516/97/2012

ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19 APRILIE 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: FILIMON CORNELIA	- Judecător
RISTA NICOLETA EUGENIA	- Asistent judiciar
FLOREA IONELA	- Asistent judiciar
MICIN CECILIA ANA	- Grefier

Pe rol fiind soluționarea *acțiunii în conflict individual de muncă* formulată de către Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul *Pârvănescu Marinică Iacov*, în contradictoriu cu pârâții *Colegiul Național Sportiv „Cetate” Deva* și *Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara* cu citarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în calitate de expert în domeniul discriminării, având ca obiect *litigiu de muncă – drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă pentru reclamant consilier juridic Radu Cristiana, lipsă fiind reclamantul, pârâții și expertul în domeniul discriminării.

Procedura de citare, legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat instanței: obiectul litigiului, stadiul procesual și că procedura de citare este legal îndeplinită.

Se constată că s-a depus la dosar în data de 17.04.2018 prin Serviciul Registratură, de către pârâțul Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara, o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă și împuternicire de reprezentare juridică.

Reprezentanta reclamantului, consilier juridic Radu Cristiana, arată că nu are alte probe de propus în cauză și solicită judecarea cauzei pe fond.

Instanța constată că nu mai sunt alte cereri de formulat, probe de administrat, constată cercetarea judecătorească încheiată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentanta reclamantului, consilier juridic Radu Cristiana, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță la data de 25.09.2012 sub nr. 7516/97/2012, Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele membrului de sindicat reclamant Pârvănescu Marinică Iacov a chemat în judecată pârâții Colegiul Național Sportiv „Cetate” Deva, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâților la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 1 ianuarie 2010, sume actualizate cu rata inflației, precum și acordarea de daune interese moratorii sub forma dobânzii legale, de la fiecare scadență și până la plata lor efectivă.

În fapt, esență s-a arătat că dispozițiile art. 50 alin. 10 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic a reglementat acordarea sporului de 15% din salariul de bază pentru

personalul didactic din învățământul preuniversitar, care are titlul științific de doctor; că acest act normativ a fost în vigoare până la data de 9 februarie 2011, însă dispoziția sus-citată nu a mai fost aplicată cadrelor didactice care au obținut titlul științific de doctor ulterior datei de 1 ianuarie 2010.

S-a menționat că potrivit art. 8 din Anexa nr.5 Capitolul I din Legea nr.63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, persoanele care la data de 31.12.2009 beneficiau de un spor pentru titlul științific de doctor au dreptul la compensația tranzitorie calculată prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază. În materia salarizării personalului didactic, dispozițiile Legii nr.63/2011 au fost aplicabile în întreaga perioadă 2011-2016, ca efect al Legii nr.283/2011, ale OUG nr.84/2012; că s-a ajuns astfel ca, practic, cadre didactice aflate în situații identice să fie remunerate diferit, în funcție de data obținerii titlului: cele care au obținut titlul științific de doctor anterior datei de 31 decembrie 2009 primesc în continuare drepturile prevăzute de Statutul personalului didactic, sub formă de compensație tranzitorie, iar cele care l-au obținut ulterior datei de 1 ianuarie 2010, nu primesc nimic; că prin neacordarea sporului de doctorat cadrelor didactice din învățământul preuniversitar care au obținut acest titlu științific după data de 01.01.2010 se încalcă valori protejate de întregul sistem de drept și impuse cu putere de principiu în dezvoltarea istorică a sistemului național și universal, prin norme ce se regăsesc în dreptul pozitiv (art. 16 al Constituției, art. 5 alin. 1 Codul Muncii, art. 14 CEDO, care consfințesc principiile egalității în fața legii și al nediscriminării).

În legătură cu existența situației de discriminare instituită prin art. 8 anexa nr. 5 a Legii nr. 63/2011, reclamantul a invocat extrase din opinia separată exprimată în cuprinsul Deciziei Curții Constituționale nr. 329/2013, punctul de vedere emis de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în data de 30.01.2014, Decizia nr. 1154/2011 a Curții Constituționale, practica în materie a Curții Constituționale (decizia nr. 1/08.02.1994) și a Curții Europene a Drepturilor Omului și a subliniat că este evidentă discriminarea reclamantului față de restul cadrelor didactice care au în plată remunerația aferentă titlului de doctor, ceea ce contravine dispozițiilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cuantumul despăgubirilor solicitate având în vedere doar acordarea diferenței/sporului/sumei tranzitorii de 15% aplicabilă la salariul de bază lunar, sumă de bani de care au fost privați, spre deosebire de ceilalți colegi care nu au suferit această pierdere.

În raport de situația discriminatorie expusă reclamantul **a invocat excepția de neconstituționalitate** a prevederilor art. 8 Capitolul I din Anexa nr. 5 la Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, raportat la prevederile art. 1 alin. 5, art. 16 alin. 1 și art. 20 alineat 1 din Constituția României.

În motivarea excepției, a arăt, în esență, că în conformitate cu dispozițiile art.50 al.10 din Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, personalul didactic din învățământul preuniversitar, care are titlul științific de doctor, este remunerat cu 15% în plus la salariul de bază, că Legea nr. 128/1997 a fost în vigoare până la data de 09.02.2011 când a intrat în vigoare Legea educației naționale nr.1/2011, că dispoziția art. 50 al. 10 nu a mai fost aplicată cadrelor didactice care au obținut titlul de doctor ulterior datei de 01.01.2010, ceea ce este vădit nelegal, neconstituțional și discriminatoriu, iar cadre didactice aflate în situații identice (deținând titlul științific de doctor) sunt remunerate diferit, în funcție de data obținerii titlului: cele care au obținut titlul științific de doctor anterior datei de 31 decembrie 2009 primesc în continuare drepturile prevăzute de textul statutului personalului didactic, sub formă de compensație tranzitorie, iar cele care au obținut titlul ulterior datei de 01.01.2010 nu primesc nimic.

A mai arătat că potrivit art. 8 din anexa nr. 5 capitolul I din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ „persoanele care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de un spor pentru titlul științific de doctor beneficiază de o compensație tranzitorie calculată prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază stabilit potrivit prezentului capitol, calculat ca sumă între lit. A, B, C, D, E ale art. 3”, că aceste dispoziții sunt aplicabile și în anul în curs ca efect al Legii nr. 283/2011 privind aprobarea OUG nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar care, la articolul unic, pct. 2, art. II.1 al. 4 prevede: „începând cu luna ianuarie 2012, în ceea ce privește salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, se aplică prevederile Legii nr.63/2011” și că la data de 01.01.2010 a intrat în vigoare Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice care a menținut dispozițiile art. 50 al. 10

din Legea nr. 128/1997, abrogând o serie de alte articole care instituiau drepturi salariale în favoarea cadrelor didactice.

De asemenea, reclamantul a susținut că intenția evidentă a legiuitorului a fost ca sporul de 15% pentru titlul științific de doctor să fie acordat în continuare cadrelor didactice din învățământul preuniversitar ca recompensă pentru efortul depus și pentru titlul în sine, că reclamantul nu a beneficiat de acordarea drepturilor salariale aferente titlului științific de doctor întrucât nu l-a avut în plată la data de 31.12.2009, obținând titlul de doctor în anul 2010, că prin neacordarea acestor drepturi se încalcă valori protejate de întregul sistem de drept și impuse cu putere de principiu în dezvoltarea istorică a dreptului național și universal, prin norme ce se regăsesc în dreptul pozitiv – principiul egalității în fața legii și nediscriminării, prevăzut de art. 16 din Constituție, art. 5 al. 1 din Legea nr. 53/2003 și art. 14 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale. A mai arătat și faptul că ambele categorii de cadre didactice – cei care au avut în plată sporul pentru titlul de doctor la data de 31.12.2009 și cei care nu l-au avut – se află în situații juridice similare prin statutul lor, că nu există nici o justificare obiectivă și rezonabilă care să reclame o deosebire de tratament între cele două categorii de cadre didactice, că obținerea titlului științific de doctor implică un efort suplimentar indiferent de data obținerii sale, diferența de tratament juridic fiind nejustificată și nerezonabilă, contrară art. 16 din Constituție.

Reclamantul a mai arătat că în practica Curții Constituționale s-a stabilit că principiul egalității consacrat prin art.16 din Constituție „*presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice*” (decizia nr.1/1994), iar prin decizia nr.1615/2011 Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra unei excepții de neconstituționalitate vizând tot salarizarea cadrelor didactice considerând că plata sporului pentru predare simultană numai în învățământul primar, iar nu și în învățământul gimnazial este neconstituțională prin raportare la art.16 din Constituție. A mai susținut că situația de față este aproape identică întrucât: 1. există două categorii de cadre didactice – una care beneficiază de remunerația aferentă titlului științific de doctor deoarece l-a avut în plată la data de 31.12.2009, alta care nu beneficiază deoarece nu l-a avut în plată la data de 31.12.2009; 2. ambele categorii lucrează în aceleași condiții; 3. ambele categorii dețin titlul științific de doctor și totuși tratamentul juridic aplicat celor două categorii este diferențiat, iar diferențierea operată – în funcție de existența sau nu în plată a dreptului salarial corespunzător titlului la data de 31 decembrie 2009 – nu este un criteriu obiectiv care să justifice tratamentul diferențiat aplicat.

Totodată, reclamantul a susținut că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în nenumărate rânduri în sensul că o deosebire de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, nu urmărește un scop legitim și nu păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere, că reclamantul este discriminat față de restul cadrelor didactice care au în plată remunerația aferentă titlului de doctor, ceea ce contravine dispozițiilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, că prin neplata dreptului aferent titlului științific de doctor cadrelor didactice din învățământul preuniversitar care nu beneficiau de el la data de 31.12.2009 se instituie o restrângere a folosinței și exercițiului drepturilor economice, sociale ale reclamantului în condițiile în care îi este negat dreptul de a beneficia de un drept salarial pe un criteriu temporal și astfel înțelege să invoce excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.8 capitolul I din anexa nr.5 la Legea nr.63/2011 în măsura în care se exclus de la acordarea sumelor corespunzătoare titlului de doctor persoanele care au dobândit acest titlu ulterior datei de 31.12.2009.

Reclamantul a susținut că sunt încălcate și dispozițiile art. 20 al. 1 și art. 1 al. 5 din Constituție.

În concluzie, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii și obligarea părților la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15 % pentru titlul științific de doctor începând cu data de 01.01.2010 ,sume actualizate potrivit ratei inflației până la data efectivă a plății.

În drept au fost invocate art. 112 C.pr.civ., art. 268 alin 1 lit. c din C.muncii., art. 28, 208-211 din Legea dialogului social nr. 62/2011, art. 16 alin 1 și art. 20 alin 1 din Constituția României, art. 50 alin 10 din Legea nr. 128/1997 și Legea-cadru nr. 330/2009, art. 5 alin 1 C.muncii, art. 14 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În probațiune s-au depus la dosar înscrisuri (f. 4-12).

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru conform disp. art. 270 C.muncii.

La data de 22.11.2012 reclamantul a depus la dosar **precizare de acțiune** (f. 18) prin care a arătat că solicită obligarea pârâților la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 28 iulie 2010 și până la data pronunțării sentinței, sume actualizate potrivit ratei inflație până la dat efectivă a plății.

Pârâtul Colegiul Național Sportiv „Cetate” Deva nu au formulat întâmpinare, dar prin adresa depusă la dosarul cauzei la data de 07.02.2013 și-a formulat poziția cu privire la excepția de neconstituționalitate (f. 26).

Prin încheierea de ședință din data de 07.02.2018 (f. 29-31) a fost admisă cererea de sesizare a Curții Constituționale formulată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul Pârvănescu Marinică Iacov și s-a dispus trimiterea la Curtea Constituțională a cererii reclamantului prin care a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 Capitolul I din Anexa nr. 5 la Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, însoțită de încheierea de ședință, datele cu privire la numele părților și adresele acestora, precum și dovezile atașate de părți, iar prin încheierea dată în ședința publică din data de 11.04.2013 (f. 36) s-a dispus suspendarea judecării cazei în temeiul dispozițiilor art. 242 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ.

La data de 26.11.2013 Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul Pârvănescu Marinică Iacov a formulat cerere de repunere pe rol a cauzei (f. 40), având în vedere decizia CCR nr. 329/25.06.2013 pronunțată asupra excepției de neconstituționalitate.

Prin **precizarea** formulată la data de 22.01.2014 reclamantul a solicitat citarea în prezenta cauză a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru a-și preciza punctul de vedere privind conținutul discriminatoriu al prevederilor art. 8 Capitolul I din Anexa nr. 5 la Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic auxiliar din învățământ (f. 57).

La solicitarea instanței Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a depus la dosar, în precizarea punctului de vedere, Hotărârea Colegiului Director nr. 671/10.11.2013 (f. 65-74).

În ședința publică din 8.05.2014 la dosarul cauzei a fost depusă cererea de suspendare formulată de reclamant și pârât (f. (2), iar prin încheierea de ședință de la acel termen (f. 83) s-a dispus suspendarea cauzei, în temeiul art. 242 alin.1 pct. 1 C.pr.civ.

În data de 05.05.2015 s-a formulat cerere de repunere pe rol de către Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele membrului de sindicat Pârvănescu Marinică Iacov (f. 86), însă la cererea părților, prin încheierea dată în ședința publică din 11 iunie 2015 (f. 92) s-a dispus din nou suspendarea cauzei în temeiul art. 242 alin. 1 pun. 1 C.pr.civ. ca urmare a solicitării părților până la soluționarea definitivă și irevocabilă a dosarului nr. 310/57/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia.

La data de 15.01.2018 s-a formulat o nouă cerere de repunere pe rol de către Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele membrului de sindicat Pârvănescu Marinică Iacov. (f. 98), iar prin încheierea dată în ședința publică din data de 20 februarie 2018, având în vedere soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.2988/13.10.2017, a fost admisă cererea de repunere pe rol (f. 110).

Prin **precizarea de acțiune** depusă la dosar la data de 22.03.2018 (f. 113), reclamantul a solicitat chemarea în judecată și a Inspectoratului Școlar al Județului Hunedoara și obligarea pârâților la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 28.07.2010 și până la data de 09.04.2015, respectiv 30.04.2015 (date la care pârâtele au început să achite sumele compensatorii în cauză). În motivare, în plus față de cele învederate anterior, s-au invocat prevederile obligatorii ale Deciziei nr. 21/21.11.2016 pronunțată de ICCJ care au statuat că în interpretarea și aplicarea

dispozițiilor art. 30 alin. (6) și art. 48 alin. (1) pct. 7 din Legea nr. 330/2009, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 și art. 8 din anexa nr. 5 a Legii nr. 63/2011, au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Ca o chestiune prealabilă, instanța reține că în accepțiunea art. 16 din OUG nr. 137/2000 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este autoritatea de stat în domeniul discriminării care își desfășoară activitatea în mod independent, fără a fi îngrădită sau influențată de către alte instituții ori autorități publice, iar din interpretarea art. 27 din același act normativ, în litigiile având ca obiect constatarea faptelor de discriminare, restabilirea situației anterioare și acordarea despăgubirilor, această entitate are calitate procesuală sui generis, rezultată din lege.

În fapt, reclamantul Pârvănescu Marinică Iacov este profesor titular la pârâțul Colegiul Național Sportiv „Cetate” Deva, iar începând cu data de 01.09.2014 este detașat în interesul învățământului pe funcția de Inspector școlar pentru educație fizică și sport la Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara (f. 4, 112).

Conform diplomei de doctor nr. 328/15.10.2010 reclamantului i-a fost conferit, în baza Ordinului Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nr. 4542/28.07.2010, titlul științific de doctor în domeniul educație fizică și sport (f. 7).

Prin prezenta cerere reclamantul tinde la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate din neacordarea sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 28.07.2010 și până la data de 09.04.2015 în ce-l privește pe pârâțul Colegiul Național Sportiv „Cetate” Deva, respectiv data de 30.04.2015 în ce-l privește pe pârâțul Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara, actualizate cu rata inflației până la data plății efective.

Instanța constată că acțiunea reclamantului este întemeiată pentru considerentele ce urmează.

Deși reclamantul a obținut titlul științific de doctor în domeniul educației fizică și sport, astfel cum s-a menționat mai sus, acestuia nu i s-a acordat sporul de doctor și nici sume compensatorii, cu motivarea că nici o persoană care a obținut titlul științific de doctor după data de 01.01.2010 nu putea beneficia de acest spor la salariu sub imperiul Legilor nr. 330/2009, nr. 284/2010, nr. 285/2010 și nr. 63/2011 și nici de sume compensatorii tranzitorii, întrucât acestea se pot acorda doar persoanelor care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de sporurile pentru care se acordă aceste compensații.

Prin Decizia nr. 21/21.11.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, s-a stabilit că: *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. 6 și art. 48 alin. 1 pct. 7 din Legea nr. 330/2009, art. 4 alin. 1, art. 6 alin. 1 din OUG nr. 1/2010, art. 1 alin. 5 din Legea nr. 285/2010 și art. 8 din anexa nr. V a Legii nr. 63/2011, au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009.”* Astfel, Î.C.C.J. a înțeles ca, prin interpretarea dată normelor legale menționate, să elimine discriminarea evidentă a cărei victimă este și reclamantul, dar și ceilalți colegi magistrați a acestuia care nu aveau în plată sporul de doctorat anterior intrării în vigoare a Legii nr. 330/2009.

Cum, potrivit disp. art. 517 alin. 5 C.pr.civ dezlegarea dată problemelor de drept judecate în cadrul recursului în interesul legii este obligatorie pentru instanțe, se impune ca instanța să dispună luarea măsurilor necesare pentru plata drepturilor care se cuvin reclamantului.

Așa fiind, acțiunea de față va fi admisă cu consecința obligării pârâților Colegiul Național Sportiv „Cetate” Deva și Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara la calcularea și plata despăgubirilor sub forma sumelor compensatorii echivalente diferențelor de drepturi salariale rezultate conform metodei indicate la art. 8 Anexa V din Legea nr. 63/2011, convenite reclamantei pentru sporul științific de doctor, începând cu data de 28.07.2010 și până la data de 09.04.2015 în ce-l privește pe pârâțul Colegiul Național Sportiv „Cetate” Deva, respectiv data de 30.04.2015 în ce-l privește pe pârâțul Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara.

Ținând cont de devalorizarea monedei naționale, având în vedere dispozițiilor art. 166 alin. 4 din Codul muncii, conform căroră întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului

produs salariatului și având în vedere Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2/2014, pârâții vor fi obligați la actualizarea cu rata inflației a diferențelor de drepturi salariale în litigiu.

Văzând că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată.

*Pentru aceste motive,
În numele legii,*

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată și precizată de către Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara, cod fiscal 4944354, cu sediul în mun. Deva, str. Gheorghe Barițiu, nr. 2, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Pârvănescu Marinică Iacov**, în contradictoriu cu pârâții **Colegiul Național Sportiv „Cetate” Deva**, cu sediul în mun. Deva, str. Axente Sever, nr. 3, jud. Hunedoara și **Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara**, cu sediul în mun. Deva, str. Gheorghe Barițiu, nr. 2, jud. Hunedoara, cu citarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în calitate de expert în domeniul discriminării, cu sediul în mun. București, Piața Valter Mărăcineanu, nr. 1-3, et. 2, sector 1 și, în consecință:

Obligă pe pârâții Colegiul Național Sportiv „Cetate” Deva și Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara la calculul și plata către reclamant a diferențelor de drepturi salariale rezultate din neacordarea sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 28.07.2010 și până la data de 09.04.2015 în ce-l privește pe pârâtul Colegiul Național Sportiv „Cetate” Deva, respectiv data de 30.04.2015 în ce-l privește pe pârâtul Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara, actualizate cu rata inflației până la data plății efective.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 19.04.2018.

PREȘEDINTE,
FILIMON CORNELIA

ASISTENT JUDICIAR,
RISTA NICOLETA EUGENIA

ASISTENT JUDICIAR,
FLOREA IONELA

GREFIER,
MICIN CECILIA ANA



Pentru conformitate
Grefier,