

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
-SECȚIA I-a CIVILĂ-

SENTINȚA CIVILĂ NR. 705/2018

DOSAR NR. 992/97/2018

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 31 MAI 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: FILIMON CORNELIA - Judecător
RISTA NICOLETA EUGENIA - Asistent judiciar
MONEA DOROTHEEA ANDREEA - Asistent judiciar
MICIN CECILIA ANA - Grefier

Prezentul complet a fost legal constituit
conform anexei nr. 4 la Hotărârea nr. 13/06.10.2017 a Colegiului de Conducere
și a procesului verbal din data de 30.05.2018

Pe rol fiind soluționarea *acțiunii în conflict individual de muncă* formulată de către **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta **Vințan Andronache Luminița**, în contradictoriu cu pârâtul **Colegiul Tehnic „Dimitrie Leonida**, având ca obiect *litigiu muncă – drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru membrul de sindicat, reclamanta Vințan Andronache Luminița, consilier juridic Radu Cristiana, lipsă fiind pârâtul Colegiul Tehnic „Dimitrie Leonida

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat instanței: obiectul litigiului, stadiul procesual și că procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța verificându-și din oficiu competența, conform dispozițiilor art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă, constată că este legal investită cu soluționarea prezentei cauzei, fiind competentă general, material și teritorial să judece pricina conform dispozițiilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civil și art. 153 din Legea nr. 263/2010.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, depune delegație de reprezentare la dosar, arată că reclamanta nu a beneficiat de sporul convenit în perioadele menționate în cerere. Totodată arată că nu are alte cereri de formulat și solicită judecarea cauzei pe fond.

Instanța constată că nu mai sunt alte cereri de formulat și probe de administrat, constată cercetarea judecătorească încheiată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în conținutul cererii. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict individual de muncă formulată și ulterior precizată (f.53) înregistrată la această instanță, sub nr. 992/97/2018, Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele și pentru reclamanta membră de sindicat Vințan Andronache Luminița chemat în judecată pe pârâtul Colegiul Tehnic „Dimitrie Leonida”, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună obligarea acestuia la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale, reprezentând sume compensatorii, aferente titlului științific de doctor pentru perioadele

07.11.2012-31.05.2015 și 01.09.2016-30.06.2017, sume ce urmează a fi actualizate în funcție de rata inflației la data plății efective.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că în conformitate cu dispozițiile art. 50 alin. 10 din Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, personalul didactic din învățământul preuniversitar, care are titlul științific de doctor, este remunerat cu 15% în plus la salariul de bază dar, deși acest act normativ a fost în vigoare până la data de 9 februarie 2011, dispoziția sus-citată nu a mai fost aplicată cadrelor didactice care au obținut titlul științific de doctor ulterior datei de 1 ianuarie 2010, pe considerentul că Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ nu mai prevede acordarea acestui drept .

S-a ajuns astfel ca, practic, cadre didactice aflate în situații identice să fie remunerate diferit, în funcție de data obținerii titlului: cele care au obținut titlul științific de doctor anterior datei de 31 decembrie 2009 primesc în continuare drepturile prevăzute de Statutul personalului didactic, sub formă de compensație tranzitorie, iar cele care l-au obținut ulterior datei de 1 ianuarie 2010 nu primesc nimic.

În sensul celor de mai sus, au fost invocate disp. art. 8 din Anexa nr. 5, Capitolul I din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, articolul unic, pct. 2, art. II 1 alin. 4 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea OUG nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din OUG nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar și Legea – cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice care a menținut disp. art. 50 ali. 10 din Legea nr. 128/1997.

În sensul existenței discriminării între cele două categorii de cadre didactice învederează punctul de vedere emis de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării la data de 30.01.2014 în care s-a statuat că Prevederile art. 8 capitolul I din Anexa nr. 5 la Legea nr. 63/2011 nu se justifică rațional, nu respectă principiul egalității și constituie o discriminare directă prin încălcarea art. 16 alin 1 coroborat cu art. 41 din Constituția României, art. 1 pct. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale ratificată de România prin Legea nr. 103/2006.

Menționează că membra de sindicat reprezentată a dobândit titlu științific de doctor la Universitatea din Petroșani la data de 07.11.2012 astfel cum rezultă din copia diplomei anexată acțiunii.

Se susține că intenția evidentă a legiuitorului a fost ca sporul de 15% pentru titlul științific de doctor să fie acordat în continuare cadrelor didactice, ca recompensă pentru efortul depus și pentru titlul în sine, și cu toate acestea membra de sindicat din cauza de față nu a beneficiat de acordarea lui deoarece, deși își desfășoară activitatea în aceleași condiții și are aceeași pregătire cu cadrele didactice care beneficiază de acest drept, nu l-a avut în plată la data de 31 decembrie 2009, obținând titlul de doctor în anul 2012.

Se arată că prin neacordarea acestui drept reclamantei se încalcă valori protejate de întregul sistem de drept și principiul egalității în fața legii și nediscriminării, prevăzute de art. 16 din Constituție, art. 5 alin. 1 din Codul muncii și art. 14 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale ,că este evident că reclamanta este discriminată față de restul cadrelor didactice care au în plată remunerația aferentă titlului de doctor, ceea ce contravine dispozițiilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

S-a invocat și decizia nr. 21/21.11.2016 de către Înalta Curte de Casație și Justiție – completul de recursuri în interesul legii (dosar nr. 20/2016) potrivit căreia sumele compensatorii se acordă și pentru persoanele care au dobândit titlul științific de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009 și se calculează conform art. 8 din anexa 5 din Legea nr. 63/2011, în sensul următor: „compensația tranzitorie se calculează prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază, calculat ca sumă între lit. A, B, C, D, E ale art. 3”.

Reclamanta arată că începând cu data nașterii dreptului pârâta datorează și actualizarea cu rata inflației la data plății efective.

În drept, au fost invocate disp. art. 148,194,517 alin 4 Cod procedură civilă,art. 268 alin 1 lit. c art. 278 alin 1 din codul muncii art. 28 și 208-211 din Legea nr. 62/2011,art. 1 pct. 6 din Legea nr. 71/2015 art. 1 alin 5 din Constituția României,art. 1530,1521,1535 din noul cod civil.

În probațiune s-au depus înscrisuri(f. 5-14)

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru conform disp. art. 270 din Codul muncii.

Pârâtul Colegiul Tehnic „Dimitrie Leonida”Petroșani nu a formulat întâmpinare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, în perioada supusă analizei dosarului de față, respectiv din 07.11.2012-31.05.2015 ;1 01.09.2016-30.06.2017, reclamanta Vințan Andronache Luminița a ocupat funcția de profesor titular la pârâtul Colegiul Tehnic „Dimitrie Leonida “, (f.5)

Reclamantul a obținut titlul științific de doctor ulterior datei de 07.11.2012, fiind confirmată prin Ordinul Ministrului Educației Cercetării, Tineretului și Sportului nr. 6149/07.11.2012.

Acestuia nu i s-a acordat sporul de doctor și nici sume compensatorii, cu motivarea că nici o persoană ce a obținut titlul științific de doctor după data de 01.01.2010 nu putea beneficia de acest spor la salariu sub imperiul Legilor nr. 330/2009, nr. 284/2010, nr. 285/2010 și nr. 63/2011 și nici de sume compensatorii tranzitorii, întrucât acestea se pot acorda doar persoanelor care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de sporurile pentru care se acordă aceste compensații.

Prin Decizia nr.21/21.11.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii s-a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, s-a stabilit că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. 6 și art. 48 alin. 1 pct. 7 din Legea nr. 330/2009, art. 4 alin. 1, art. 6 alin. 1 din OUG nr. 1/2010, art. 1 alin. 5 din Legea nr. 285/2010 și art. 8 din anexa nr. V a Legii nr. 63/2011, au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009.

Potrivit disp. art. 517 alin. 4 din Codul de procedură civilă, dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Așa fiind, cum chestiunea de drept ce face obiectul prezentului dosar a fost tranșată în mod obligatoriu de Înalta Curte prin Decizia nr.21/2016, se va admite acțiunea de față cu consecința obligării pârâtului Colegiul Tehnic „Dimitrie Leonida” la calcularea și plata către reclamantă a diferențelor de drepturi salariale rezultate din neacordarea sporului științific de doctor, pentru perioada 07.11.2012-21.05.2015 și 01.09.2016-30.06.2017, despăgubiri sub forma sumelor compensatorii echivalente diferențelor de drepturi salariale rezultate conform metodei indicate la art. 8 Anexa V din Legea nr. 63/2011.

Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art.166 alin.4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara, cod fiscal 4944354, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu, nr. 2, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta ***Vințan Andronache Luminița***, în contradictoriu cu pârâtul ***Colegiul Tehnic „Dimitrie Leonida”***, cu sediul în Petroșani, str. 22 Decembrie, nr. 6, jud. Hunedoara.

Obligă pe pârât la calcularea și plata către reclamantă a diferențelor de drepturi salariale rezultate din neacordarea sumelor compensatorii aferente titlul științific de doctor, pentru perioada 07.11.2012 – 31.05.2015 și 01.09.2016 – 30.06.2017, actualizate cu rata

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 mai 2018.

PREȘEDINTE,
FILIMON CORNELIA
-concediu de odihnă-
Semnează conf. disp. art. 426 alin. 4 C.proc.civ.
Președintele Tribunalului Hunedoara
Timișan Carmen Mihaela

ASISTENT JUDICIAR,
RISTA NICOLETA EUGENIA

ASISTENT JUDICIAR,
MONEA DOROTHEEA ANDREEA

GREFIER,
MICIN CECILIA ANA

Pentru conformitate
Grefier,

red. As. jud. R.N.E. /Tehnored. Gref. M.C.A.
4 exemplare/03.07.2018

