

REVISTA PRESEI

● **Primul CEx PSD după alegerea Vioricăi Dăncilă în fruntea partidului: Robert Negoită a fost suspendat 6 luni din PSD/ Șerban Nicolae, înlocuit din funcția de lider al senatorilor**

Primarul Sectorului 3 Robert Negoită va fi suspendat din PSD pentru perioadă de șase luni, potrivit unei decizii luate miercuri în CEx al partidului, miercuri seară, au spus surse ale formațiunii, pentru MEDIAFAX.

Sursele citate au adăugat că a exista o hotărâre și pentru schimbarea lui Șerban Nicolae ca lider al senatorilor PSD. Șerban Nicolae a fost contracandidat al premierul Viorica Dăncilă la șefia PSD. Totodată acesta a anunțat că senatorii social-democrați nu îi sprijină candidatura lui Mugur Isărescu ca guvernator BNR, deși premierul anunțase anterior că PSD-ALDE au decis în coalitiție să îl susținută pe Isărescu.

(Sursa: Mediafax)

● **Parlamentul l-a validat pe Isărescu guvernator BNR. Propunerile pentru componența Consiliului fiscal și președintele CNA, aprobate**

Plenul reunit al Camerei Deputaților și Senatului l-a validat, în plen reunit, pe Mugur Isărescu în funcția de guvernator al BNR, precum și componența Băncii Naționale. Parlamentarii au votat și reprezentanții Consiliului fiscal, cât și pe Monica Gubernat, actual președinte al CNA.

Plenul reunit al Camerei Deputaților și Senatului l-a validat, în plen reunit, pe Mugur Isărescu în funcția de guvernator al BNR, precum și componența Băncii Naționale. Parlamentarii au votat și reprezentanții Consiliului fiscal, cât și pe Monica Gubernat, actual președinte al CNA.

Mugur Isărescu a fost votat de 329 de parlamentari din totalul de cei 344 de aleși prezenți la plen. Votul a fost unul secret, cu buletine.

Florin Georgescu este propunerea pentru funcțiile de prim-viceguvernator al BNR și vicepreședinte al Consiliului de Administrație.

Comisiile de buget-finanțe i-au mai validat pe Leonardo Badea și Eugen Nicolăescu pentru a fi membru ai Consiliului de Administrație și respectiv viceguvernator al BNR.

Pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al BNR, Parlamentul a aprobat următoarea componență:

- Csaba Balint
- Gheorghe Gherghina
- Cristian Popa
- Dan-Radu Rușanu
- Virgiliu-Jorj Stoenescu

Astfel, componența Consiliului fiscal, validată în Comisiile de buget ale Parlamentului și de către plenul reunit al Legislativului este următoarea:

- „-George Georgescu- la propunerea Academiei Române
- Bogdan-Octavian Cozmâncă- la propunerea BNR
- Georgiana Camelia Crețan- susținut de Academia de Studii Economice
- Daniel Dăianu- propus de Institutul Bancar Român
- Bogdan Sebastian Căpraru - susținut de Asociația Română a Băncilor”.

Consiliul fiscal urmează să își aleagă, de asemenea, conducerea.

Plen reunit a validat-o, miercuri, și pe Monica Gubernat în funcția de președinte al CNA.

(Sursa: Mediafax)

● **Artistii s-au dus in Parlament, Breaz a chiulit. Din cauza Guvernului, toti managerii din cultura au ajuns infractori**

Actorul si regizorul Ion Caramitru, directorul Teatrului National din Bucuresti, a declarat miercuri, la audierea din Comisia pentru cultura din Camera Deputatilor, ca managerii tuturor institutiilor nationale de cultura aflate acum

in criza financiara sunt "in culpa juridica, situatia in care am fost pusi de ministerul Culturii", parere acceptata de majoritatea celor prezenti.

Audierea managerilor institutiilor de cultura aflate in subordinea Ministerului Culturii si Identitatii Nationale, in legatura cu "pericolul subfinantarii principalelor institutii de cultura din Romania si pentru identificarea solutiilor de rezolvarea situatiei", a avut loc miercuri, la pranz.

Ministrul Valer-Daniel Breaz (foto) a confirmat prezenta, a spus presedintele Comisie, Gigel Stirbu, insa nu a ajuns. Asta in conditiile in care Breaz este si senator, deci avea si atributii parlamentare de onorat, iar sedinta de Guvern nu incepe decat la ora 16:00.

Discutii, nu si solutii

La discutii au luat parte directori ai unor teatre nationale si muzee din Bucuresti si din tara. O parte dintre ei si-au expus parerile si problemele, insa nu au fost identificate solutii.

Directorul TNB si-a inceput expunerea: "Problema numarul 1 a fost la 'Bunuri si servicii'. Am vazut declaratii continuate din partea ministrului Culturii potrivit carora nu avem voie sa ne plangem pentru ca au crescut bugetele. Noi am primit 4 milioane in plus la cheltuieli de personal, de unde nu pot muta un leu la alt capitol, si 2 milioane mai putin la bunuri si cu 1 milion mai mult la venituri proprii. E un nonsens. Bugetul a devenit functional la mijlocul lunii mai, desi era normal sa fie in ianuarie. Asadar, am ramas cu totii datori la numeroase facturi obligatorii".

"Ministrul Breaz ne-a spus ieri 'asteptati sfarsitul anului si poate se rezolva'. Ce sa se rezolve? Nu vom mai exista". El a precizat ca din 850 de posturi necesare, TNB are 480 de posturi ocupate. "Am adus oameni din afara, 54, dintre care 39 sunt tehnicieni, iar ceilalti: palariier, cabinier si femei de serviciu", a explicat el. Caramitru a subliniat ca, fiind adusi in aceasta situatie, toti managerii sunt "infractori".

"Am fost obligati, toti cei de aici. Si va atrag atentia ca acum, la nivelul bugetului pe care il avem si al cheltuielilor pe care le-am facut, si al datoriilor, noi, toti, suntem niste infractori. I-am spus si doamnei prim-ministru ieri. Ni s-a spus ca nu se aproba programul minimal fara mentiunea din josul paginii, care spune: managerul a intocmit programul pe 2019 asigurand cheltuielile de intretinere si functionare a institutiei pe tot parcursul anului financiar.

Pai, da. Noi suntem buni de plata. Avem, suntem in situatia ca, neplatind la timp, sa apara penalitati. Cine va plati? Domnul ministru al Finantelor ne-a spus: 'Ati semnat?'. Am semnat, pentru ca a fost un mic santaj, ca altfel nu puteam sa functionam. Noi am facut toate contractele la inceput de an. Suntem in culpa juridica. Suntem pusi de minister in aceasta situatie".

Caramitru: Am fost amenintat precum cu Inchizitia

Asa cum s-a exprimat si ieri, Caramitru a reiterat: "Corpul de control pentru ce vine? Pentru ca eu am ridicat problema bugetului? Am fost amenintat precum cu Inchizitia, am spus. Nu poate veni inainte sa ia in considerare rapoartele Curtii de Conturi, care nu pot sa cred ca e sub nivelul Corpului de control din MCIN. Acum, TNB e sub controlul Curtii de Conturi pana la finalul lui iulie. An de an, de 14 ani, am trecut prin asta".

TNB e cel care poate raporta ca, din venituri proprii, realizeaza 20% din totalul cheltuielilor, ceea ce "este o cifra cosmica pentru Romania", a mai spus Caramitru. "In 2018, am avut 707 de reprezentatii si am incasat 8 milioane de lei. In primul semestru al acestui an, avem 473 de reprezentatii si incasari de 6 milioane. Am putea sa depasim veniturile obligatorii pana la sfarsitul anului, dar nu putem face spectacolele. Am renuntat la 2 premiere".

Faptul ca s-a taiat bugetul de la Cultura a fost "politic", a completat Caramitru.

Guvernul spune ca a dat bani, dar a luat cu doua maini

Managerul Muzeului National de Istorie a Romaniei a adaugat: "A fost declansata o campanie ca in anii 1950 si managerul e vazut ca un chiabur", a spus Ernest Oberlander-Tarnoveanu. "El da salarii si, vezi Doamne, el duce de rapa institutia. Ne-am supus tuturor reglementarilor", a spus el. "Raportam luna de luna ministerului, iar acelasi ministru ne pune in situatia de a incalca prevederile unui contract si de a ajunge tot mai aproape de zona deifinita de Codul Penal. (...) Noi nu facem decat sa aplicam legea si toti cei pe care ii cunosc sunt oameni responsabili". Andrei Dimitriu, directorul Filarmonicii "George Enescu", a declarat despre intreederea de marti de la Palatul Victoria: "Cei doi ministri ai Culturii si Finantelor vor stabili care e cuantumul rectificarii pana luni. Saptamana viitoare toate institutiile ce tin de MCIN vor discuta cu directorii economici din minister pentru a ajunge la un minim necesar pentru o buna functionare. Doamna prim-ministru va convoca o noua intalnire cu managerii de

institutii saptamana viitoare.

Problema sunt banii si cum ii impartim. Am propus sa se stabileasca criterii si prioritati dupa care sa se intoarca suma ce revine Ministerului Culturii. Pentru ca institutiile reprezentative trebuie sa aiba prioritate in redistribuirea sumei care va exista pentru MCIN. Altfel, daca se imparte pe simpatii s-ar putea sa nu ajunga nici pentru Filarmonica din Botosani, nici pentru cea din Bucucuresti".

"Se pregateste Romania de o criza?"

Beatrice Rancea a anuntat ca, la Opera din Iasi, exista riscul ca Corpul de balet sa fie desfiintat. Paula Popoiu a spus ca nu poate plati paza pentru Muzeul National al Satului "Dimitrie Gusti".

"Nu stiam ca vor fi taieri de bani. Acum nu pot plati paza... Avem 360 de actiuni pe an si am crezut ca vom primi macar acel buget pe care l-am primit anul trecut, dar nu cu 30% mai putin. Bugetul a crescut, dar pentru salariile care au crescut conform legii, nu. De 3 ani nu am primit niciun leu pentru investitii. Patrimoniul e pe cale de disparitie, dar nu putem achizitiona noi obiecte care ne sunt oferite. Tot de 3 ani nu obtinem bani pentru investitii pentru restaurare. Am facut tot felul de dulcegarii la primar pentru a veni sa ne repare un acoperis".

Virgil Nitulescu, managerul Muzeului National al Taranului Roman si reprezentant al Retelei Nationale a Muzeelor din Romania, a anuntat ca a inmanat o lista cu problemele financiare cu care se confrunta muzeele. "Sunt foarte nemulțumit pentru ca in media s-a spus ca actorii au ceva cu guvernarea, ca parea un conflict personal, este vorba despre un conflict pe care institutiile publice aflate in subordinea MCIN le au cu Ministerul Finantelor, nu cu cel al Culturii".

"Fata de 2018, bugetul pentru MNTR e cu 2,81% mai mare. A crescut pentru salarii, dar a scazut cu 33% pentru 'Bunuri si servicii'. A crescut salariul minim pe economie. Scaderea reala ar putea fi, de fapt, de 37% (...) Am decis sa reducem fata de anul trecut cu 1/3 programele culturale oferite publicului", a spus Nitulescu.

El a adaugat ca muzeul pe care il conduce a primit abia in luna mai doar 30% din suma solicitata. "Se pregateste Romania de o criza? Pentru ca pe noi ne afecteaza foarte mult si afecteaza identitatea culturala a Romaniei".

La intalnire au participat, intre altii, reprezentanti ai Teatrului Maghiar de Stat din Cluj-Napoca, Institutului National al Patrimoniului, Teatrului National din Craiova, Muzeului National de Arta al Romaniei, Teatrului National de Opereta, Centrului National al Dansului, Operei Nationale din Cluj-Napoca.

(Sursa: news.ro)

● Guvernul a modificat, miercuri, ordonanța de urgență pe Codul administrativ

Executivul a adoptat, miercuri, modificări la OUG privind Codul administrativ. Astfel, autoritățile locale pot decide, prin hotărâri de consiliu, utilizarea limbii minorităților în unitățile administrativ teritoriale și în cazul în care nu este atinsă ponderea de peste 20% de reprezentare.

„De asemenea Codul Administrativ păstrează prevederea potrivit căreia în unitățile administrativ teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor stabilit la ultimul recensământ, autoritățile Administrației Publice Locale, instituțiile publice aflate în subordinea acestora precum și serviciile publice deconcentrate asigură folosirea în raportul cu aceștia și a limbii minorității naționale respective în conformitate cu prevederile Constituției, ale Codului Administrativ și ale tratatelor internaționale la care România este parte, deci se menține acea prevedere cu 20%, însă în baza principiilor autonomiei locale se acordă dreptul Autorităților Publice Locale de a decide prin hotărâre de consiliu utilizarea limbii minorităților și în situațiile în care nu se atinge ponderea de 20% așa cum a decis Parlamentul”, a anunțat purtătorul de cuvânt al Guvernului, Nelu Barbu, la finalul ședinței Executivului.

O altă modificare vizează înlocuirea sintagmei în forma „bilingv” cu sintagma „în limba români și în limba minorităților”, în cazul în care în comunitate trăiesc mai multe minorități.

„Se înlocuiește sintagma în forma bilingv cu sintagma în limba română și în limba minorităților naționale pentru o mai multă claritate, cu titlul de exemplu: să spunem că există o localitate în care potrivit recensământului în care sunt etnici români, etnici germani, etnici maghiari și se întrunesc condițiile prevăzute în legislație astfel încât să poată fi utilizate limba minorităților naționale pe afișarea plăcuțelor de identificare a localității să spunem. dacă sunt îndeplinite aceste condiții legale pentru afișarea numelui localității și în limba minorităților naționale, numele localității va fi afișat în limba română, în limba germană și în limba maghiară. Era necesar această clarificare, pentru că bilingv putea duce la o situație în care să spunem că într-o localitate aveam 40% etnici germani, 35%

etnici maghiari și restul etnici români, și atunci dacă păstram bilingv ar fi fost primele două, suntem totuși pe teritoriul României, este absolut normal ca în legislație să fie prevăzut clar limba română și limba minorităților naționale”, a explicat Barbu.

De asemenea, au fost efectuate modificări pentru clarificarea procedurii legate de trecerea unui bun din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ teritoriale. Astfel ministerele pot inițiat actul normativ pentru procedura mutării bunului respectiv din domeniul public în cel al unităților administrativ teritoriale.

„Tot în ședința de guvern de astăzi au fost operate câteva modificări și clarificări în ceea ce privește Codul Administrativ al României, sunt practic clarificări privind anumiți termeni și anumite proceduri, urmarea a observațiilor în avizul primit de la consiliul legislativ. Așadar pentru o mai mare acuratețe este clarificată procedura de trecere a unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ teritoriale, cu alte cuvinte se specifică clar entitățile care elaborează și inițiază hotărârea de guvern prin care un bun trece din domeniul public al statului în domeniul public administrativ teritoriale în sensul că această hotărâre de guvern se face la solicitarea Autorităților Locale, iar ministerul care deține bunul respectiv inițiază actul normativ”, a mai spus purtătorul de cuvânt al Executivului.

El a completat că „până acum Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației publice era singurul minister care inițiază acest act normativ, de acum în colo fiecare minister care are în posesie bunul respectiv, pentru că nu trebuie să spună în proprietate că este în proprietatea publică a statului va inițiază respectivul act normativ, de exemplu: dacă este un bun imobil aflat în posesia Ministerului Tineretului, Ministerul Tineretului și Sportului va fi cel care va inițiază acest act normativ, la fel dacă e la Educație și așa mai departe. Se elimină acordarea statutului special pentru anumite categorii de funcționari publici pentru a nu crea diferențe în sistemul public central dintr-o eroare de formulare se înțelegea în act că funcționarii MFP ar putea avea statut special, acum se clarifică acest aspect și nu se pune problema de așa natură”.

O altă modificare clarifică statutul secretarului general al Guvernului.

„Printr-o altă prevedere este clarificat statutul secretarului general al guvernului în sensul că acesta are rang de ministru și nu poate fi în același timp și înalt funcționar public, sunt chestiuni mai degrabă tehnice ce trebuiau lămurite acolo în legislație, potrivit prevederilor venite din avizul Consiliului Legislativ”, a conchis Nelu Barbu.

Premierul Viorica Dăncilă a avut, marți, o întrevedere la Guvern cu Kelemen Hunor. Liderul UDMR i-a cerut șefului Executivului revenirea la Codul administrativ aprobat de Parlament.

Întâlnirea între Viorica Dăncilă și Kelemen Hunor, a avut loc la Palatul Victoria, la solicitarea liderului Uniunii.

Guvernul a adoptat, pe 25 iunie, o ordonanță de urgență privind un nou Cod administrativ. Printre prevederile actului normativ se numără și cea care spune că: „(3) Președintele României numește în funcție persoana propusă de prim-ministru în termen de 10 zile de la înregistrarea propunerii sau în același termen, în condițiile alin. (4) sau (5), motivează, îi comunică prim-ministrului și face public refuzul numirii în funcție”.

(Sursa: Mediafax)

● **MAI a descoperit ca Academia de Politie a mintit despre doctoratele controlate. Situatia e mult mai grava, Carmen Dan a schimbat rectorul**

Doar 82 de teze de doctorat de la Academia de Politie "Alexandru Ioan Cuza", dintre care 61 peste pragul de alerta, au fost verificate, desi institutia de invatamant superior a prezentat conducerii Ministerului Afacerilor Interne si in spatiul public alte date.

Institutia a transmis informatii potrivit carora au fost verificate 149 de teze de doctorat dintre care 55 ar fi fost peste pragul acceptat al coeficientilor de similitudine, a declarat, miercuri, purtatorul de cuvânt al MAI, Monica Dajbog, cu prilejul prezentarii raportului Corpului de control al ministrului privind procesul de verificare a tezelor de doctorat din perioada 2011 - 2018.

Concret, a aratat Monica Dajbog, din numarul total de 333 de teze de doctorat, 71 au fost verificate in perioada 2017 - 2018, conform procedurilor legale, inainte de sustinerea publica a lucrarilor, iar din celelalte 262 de teze din perioada 2011 - 2016 au fost verificate doar 82.

Pentru 61 din cele 82 de teze verificate au fost constatate depasiri ale coeficientilor de similitudine admisi, respectiv coeficientul care se refera la procentul din text cu toate frazele similare descoperite de programul anti-plagiat in alte documente si coeficientul care determina procentul din text cu fragmente similare care depasesc 25

de cuvinte.

"Deși au fost emise 61 de rapoarte, la Comisia de Etică și Deontologie Universitară a Academiei de Poliție au fost trimise doar 58. De remarcat este și faptul că în cazul celor 82 de teze verificate - 10 erau de fapt sub formă de rezumat, 14 au fost verificate doar parțial din cauza limitei maxime setate pentru mărimea unui document care poate fi verificat prin programul anti-plagiat, iar în cazul a șapte teze au fost generate rapoarte de similitudini și în anul 2016", a precizat purtătorul de cuvânt al MAI.

Monica Dajbog a menționat că au fost identificate inclusiv situații când anumite teze de doctorat au fost verificate în perioade de timp distincte, cu rezultate diferite.

"Comisia de Etică și Deontologie Universitară, prin regulamentele adoptate de Senatul Academiei, și-a fixat perioade de timp foarte mari pentru finalizarea verificării unei sesizări, respectiv 18 luni. Ulterior, pe perioada verificărilor Corpului de control al ministrului, Comisia a modificat perioada, reducând-o la 45 de zile.

Aceeași Comisie a introdus obligativitatea prezentei unui student în cadrul subcomisiilor de analiză a sesizărilor, aspect care nu este cerut de lege și care îngreunează procesul de verificare a tezelor de doctorat, în condițiile în care studenții au perioade de vacanță, de studiu, de practică și nu pot participa în mod permanent la lucrările subcomisiei. Evident, în absența studentului, subcomisia nu se putea întruni", a arătat Dajbog.

Purtătorul de cuvânt al MAI a menționat că, până la momentul finalizării verificărilor Corpului de control al ministrului, Comisia de Etică a emis șase puncte de vedere și a înaintat la Consiliul National de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare o sesizare pentru cinci teze de doctorat, având la bază documentele transmise de către Departamentul de Studii Doctorale la data de 28 ianuarie 2019.

O altă constatare a echipei Corpului de control a fost că patru ofiteri din conducerea Academiei de Poliție nu și-au depus propriile teze de doctorat la Comisia de Etică în scopul verificării prin softul anti-plagiat, așa cum se decisese prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Academiei din 21 martie 2019.

Potrivit purtătorului de cuvânt al MAI, în urma finalizării acestei verificări, comisia de evaluare a propus reanalizarea tuturor deciziilor luate la nivelul Academiei de Poliție cu incidență în verificarea respectării standardelor de etică profesională și elaborarea unui plan cu măsuri concrete de verificare a situațiilor de plagiat.

Veronica Stoica - noul rector al Academiei de Poliție

Dajbog a anunțat și că Veronica Stoica a fost imputernicită să exercite atribuțiile funcției de rector al Academiei de Poliție "Alexandru Ioan Cuza", prin ordin al ministrului Afacerilor Interne.

"Unul dintre criteriile care au stat la baza imputernicirii în funcția de rector a fost inexistența unor suspiciuni în legătură cu titlul de doctor. Menționez că doamnei comisar șef i-a fost acordat titlul de doctor în urma cu 20 de ani de către Universitatea București - Facultatea de Drept. Doamna rector se bucură de o foarte bună reputație în mediul academic, având o bogată activitate în domeniul dreptului și al cercetării științifice", a spus Monica Dajbog.

Veronica Stoica a ocupat, începând cu ianuarie 2018, funcția de prorector, iar din 24 mai a asigurat comanda Academiei de Poliție, după ce pe 24 mai, rectorul și prorectorul Academiei de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" - Adrian Iacob și Mihail Petrica Marcoci - și-au dat demisia, la solicitarea ministrului Afacerilor Interne, Carmen Dan. Cei doi sunt cercetați de DNA în dosarul privind amenințarea cu moartea în cazul jurnalistei Emilia Sercan.

(Sursa: Agerpres)

● **Parlamentul a dat superputeri politistilor, după o ședință cu scandal. PNL și USR anunță că vor contesta la CCR**
Camera Deputaților a adoptat miercuri, în calitate de for decizional, proiectul inițiat de social-democrații Carmen Dan și Florin Iordache referitor la extinderea atribuțiilor politistilor.

S-au înregistrat 173 de voturi "pentru", 82 "impotriva" și 6 abțineri.

Victor Paul Dobre (PNL) a apreciat că proiectul de lege necesită **dezbaterea și avizarea în CSAT și a solicitat**, totodată, retrimiteră acestuia la comisiile parlamentare de specialitate. El a anunțat, de asemenea, că liberalii au în vedere să atace actul normativ la Curtea Constituțională.

Stelian Ion (USR) a precizat că în cazul în care nu sunt adoptate o serie de amendamente susținute de formațiunea sa, Uniunea Salvați România se va alătura liberalilor în **demersul contestării la CCR**.

Însă amendamentul, conform căruia "prin utilizarea forței fizice politistul nu poate cauza suferințe fizice unei persoane pasnice, cu excepția cazului în care acesta intenționează să se îndepărteze pentru a se sustrage

masurilor prevazute la alin. (1) sau cand isi foloseste propria forta fizica pentru a opune rezistenta acestor masuri", a fost respins.

"PNL va contesta la CCR, vom contesta acest proiect mizerabil, care sfideaza oameni cinstiti din aceasta tara", a anuntat si liderul deputatilor liberali, Raluca Turcan, conform Epoch Times Romania.

De asemenea, Stelian Ion a explicat ca, daca proiectul ar deveni lege in forma actuala, politistii ar putea folosi impotriva manifestantilor forta, bastoanele, forta fizica, pumnii, picioarele, gazele lacrimogene si alte instrumente pe care le au in dotare, avand, de data aceasta, acoperirea legii.

Din tabara PSD s-a remarcat deputatul Nicolae Bacalbasa, care a facut referire la statul paralel si a sustinut ca "aceasta lege apara ce a mai ramas din institutiile statului in fata unor elemente obscure".

Care sunt noutatile

La nivelul comisiilor juridica si de aparare din Camera Deputatilor, au fost aduse marti o serie de modificari fata de forma initiala a proiectului.

Astfel, deputatii din comisii au modificat, intre altele, articolul referitor la imprejurarile in care persoanele sunt conduse la sectia de politie. Potrivit acestuia, politistii pot sa solicite, in conditiile legii, sprijinul populatiei pentru urmarirea, prinderea, imobilizarea si conducerea la sediul politiei a persoanelor ce fac obiectul acestei masuri, precum si sa solicite, in conditiile legii, sprijinul populatiei pentru asistarea la efectuarea unor acte procedurale. In legea in vigoare, politistii pot sa solicite sprijinul cetatenilor pentru urmarirea, prinderea, imobilizarea si conducerea la unitatile de politie a persoanelor care au comis fapte penale.

Deputatii au mai facut unele modificari si la capitolul referitor la politistii de frontiera.

Conform textelor adoptate de comisii, politistul este obligat sa permita persoanei, aflate in spatiul public, impotriva careia sunt folosite catuse sau alte mijloace de imobilizare, sa adopte masuri adecvate pentru acoperirea fetei si a mijloacelor de imobilizare.

Potrivit raportului, politistul este indreptatit sa avertizeze persoanele, prin mijloacele avute in dotare, sa inceteze actiunile ilegale si sa efectueze controlul corporal al persoanei legitimate si, dupa caz, al bagajelor sau vehiculului utilizat de acesta numai in scopul: ridicarii bunurilor supuse confiscarii, interzise la detinere, (...) identificarii si ridicarii unor arme, obiecte sau substante, ce pot fi folosite impotriva politistului, a altor persoane sau autovamataoare.

De asemenea, daca persoana legitimata sau condusa la sediul Politiei prezinta simptome vizibile care releva necesitatea acordarii asistentei medicale de urgenta, in cel mai scurt timp, politistul solicita serviciilor specializate acordarea acestei asistente.

"In indeplinirea atributiilor de serviciu, politistul este indreptatit sa utilizeze mijloace de constrangere constand in: forta fizica, inclusiv aplicarea unor procedee de autoaparare sau imobilizare, catuse sau alte mijloace care permit imobilizarea membrilor superioare si/ sau inferioare, denumite in continuare mijloace de imobilizare; mijloace neletale, arme, arme albe si de foc, mijloace adecvate sau dupa caz vehicule pentru oprirea fortata, blocarea sau deschiderea unor vehicule ori spatii inchise in care se gasesc persoane si bunuri ori pentru inlaturarea unor obstacole", se arata in raportul adoptat de comisiile de specialitate.

Totodata, actul normativ mai prevede ca politistul trebuie sa avertizeze persoanele prin orice mijloace de comunicare sa inceteze actiunile ilegale, iar pentru pagubele produse prin faptele politistului de frontiera se angajeaza raspunderea statului.

(Sursa: Agerpres)

● CCR a admis conflictul Parlament-ÎCCJ privind completurile specializate/ UPDATE Cristina Tarcea, prima reacție după decizie, și ce crede că se va întâmpla cu dosarele aflate pe rol

CCR a admis, miercuri, sesizarea privind conflictul dintre Parlament și Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ) pe tema constituirii completurilor specializate în cazurile de corupție, obiective făcute de Florin Iordache. Decizia de admitere a fost luată cu 5 voturi „pentru” și 4 „împotriva”, din totalul de nouă judecători ai Curții Constituționale, au spus surse oficiale, pentru MEDIAFAX.

UPDATE Cristina Tarcea, după decizia CCR: Înseamnă ceea ce s-a întâmplat și cu completurile de 5

Președintele Înaltei Curți, Cristina Tarcea, a declarat, pentru MEDIAFAX, că judecătorii ÎCCJ trebuie să aștepte motivarea Curții Constituționale privind conflictul ÎCCJ-Parlament, precizând însă că "pentru dosarele pe rol,

înseamnă ceea ce s-a întâmplat și cu completele de 5".

"Nu pot să-mi dau seama până când nu văd motivarea Curții. Pentru dosarele pe rol, înseamnă ceea ce s-a întâmplat și cu completurile de 5, trebuie să constituim completuri specializate cu tot riscul de blocare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în situațiile de care vorbim de incompatibilități, să le repartizăm din nou unor completuri și să vedem cu celelalte dosare care au fost deja pronunțate prin hotărâri definitive ce se va întâmpla. (Mă refer la dosarele -n.r.)care au fost cu condamnări definitive, pentru că cele aflate pe rol în prezent nu mai sunt foarte multe, dar problema este cu cele din 2003 până în 2019", a declarat, pentru MEDIAFAX, Cristina Tarcea, fiind întrebată ce se va întâmpla cu dosarele aflate pe rolul Instanței Supreme.

Chestionată referitor la faptul că dosarele cu sentință definitivă până la 1 ian 2019 vor fi reluate pe completuri de 5, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție a replicat: *"Ele sunt soluționate definitiv, doar dacă prin decizia de astăzi, CCR deschide vreo cale de atac împotriva hotărârilor definitive și pentru aceste dosare. De aceasta am spus că trebuie să așteptăm decizia Curții".*

Reacția Cristinei Tarcea vine după decizia Curții Constituționale, care a admis, miercuri, sesizarea privind conflictul dintre Parlament și Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ) pe tema constituirii completurilor specializate în cazurile de corupție, obiecție făcută de Florin Iordache. Decizia de admitere a fost luată cu 5 voturi „pentru” și 4 „împotriva”, din totalul de nouă judecători ai Curții Constituționale, au spus surse oficiale, pentru MEDIAFAX. Prin urmare, magistrații CCR au constatat că a existat conflict juridic de natura între Parlament și ICCJ generat de neconstituirea completelor specializate

Astfel, cauzele care nu au sentințe definitive până la 1 ianuarie 2019 vor fi rejudecate pe completurile de 5, au precizat sursele citate.

Curtea Constituțională a României a dezbătut miercuri sesizarea privind conflictul dintre Parlament și Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ) pe tema constituirii completurilor specializate în cazurile de corupție, obiecție făcută de Florin Iordache.

Sesizarea a fost amânată în mai multe rânduri de către judecătorii Curții.

Avocații lui Liviu Dragnea au invocat lipsa completurilor specializate în dosarul angajărilor fictive de la Direcția de Protecție a Copilului Teleorman. Între timp, ÎCCJ a decis condamnarea lui Liviu Dragnea la 3 ani și 6 luni de închisoare cu executare, decizia fiind definitivă.

Florin Iordache a declarat, în susținerea punctului de vedere la CCR pe marginea conflictului Parlament-ÎCCJ, că au fost formate completurile la instanța supremă pentru cazurile de corupție prin ignorarea legii, adăugând că era obligatorie, prin lege, constituirea completurilor specializate.

De cealaltă parte, președintele ÎCCJ Cristina Tarcea a afirmat că o decizie a Curții Constituționale prevede că vicepreședintele Camerei Deputaților nu are competența să sesizeze un conflict juridic la CCR, pentru că această atribuție nu poate fi delegată de către președintele Camerei Deputaților.

Conflictul juridic a fost sesizat de Florin Iordache pe marginea articolului 29, alineatul (1) din Legea 78/2000 care prevede că: „Pentru judecarea în prima instanță a infracțiunilor prevăzute în prezenta lege, se constituie complete specializate”. Acțiunea a fost făcută de vicepreședintele Camerei Deputaților, în perioada 16-24 martie, când acestuia i-au fost delegate atribuțiile de către președintele Camerei Liviu Dragnea din cauza unor probleme la spate care au necesitat internarea liderului PSD.

(Sursa: Mediafax)

● CCR a declarat că modificarea privind fondatorii din legea societăților este constituțională

Curtea Constituțională a respins, miercuri, sesizarea de neconstituționalitate a președintelui Klaus Iohannis privind Legea de modificarea a Legii societăților 31/1990, prin care persoanele condamnate pentru fapte de corupție nu mai au interdicția de a avea calitatea de fondator al unei societăți.

Judecătorii Curții Constituționale au respins, miercuri, obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea alin.(2) al art.6 din Legea societăților nr.31/1990, formulată de președintele Klaus Iohannis.

"În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, a respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate și a constatat că Legea pentru modificarea alin.(2) al art.6 din Legea societăților nr.31/1990 este constituțională în raport cu criticile formulate. Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică Președintelui României", arată un comunicat emis de CCR.

Pe 7 mai, președintele Klaus Iohannis a trimis Curții Constituționale o sesizare de neconstituționalitate asupra Legii pentru modificarea alin. (2) al art. 6 din Legea societăților nr. 31/1990.

"Legea pentru modificarea alin. (2) al art. 6 din Legea societăților nr. 31/1990 a fost transmisă de Parlament spre promulgare Președintelui României în data de 20 aprilie 2019. Prin modul în care a fost adoptată, precum și prin conținutul normativ, legea criticată contravine unor norme și principii constituționale", arată sesizarea comunicată de Administrația Prezidențială.

Președinția reclamă că proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților cu încălcarea competenței primei Camere sesizate, Senatul, care nu a dezbătut textul și soluția adoptată de Camera Deputaților.

"În forma adoptată, legea dedusă controlului de constituționalitate nesocotește și principiile constituționale în virtutea cărora o lege nu poate fi adoptată de o singură Cameră, legea fiind, cu aportul specific al fiecărei Camere, opera întregului Parlament", arată comunicatul Președinției.

Potrivit Președintelui expunerea de motive a legii criticate arată că intenția inițiatorilor a fost aceea de a elimina interdicția de a fi fondatorul unei societăți pentru persoanele care au fost condamnate pentru infracțiuni de corupție.

Administrația Prezidențială notează că, în viziunea inițiatorilor legii, faptele de corupție „au un subiect calificat și privesc exercitarea unor atribuții în domeniul public”, iar „săvârșirea unei infracțiuni care privește exercitarea unor atribuții într-o funcție sau demnitate publică nu influențează activitatea unei societăți din mediul privat”.

"Așadar, scopul inițiativei legislative l-a constituit eliminarea interdicției de a avea calitatea de fondator al unei societăți pentru persoanele care au fost condamnate pentru infracțiuni de corupție", a transmis Administrația de la Cotroceni.

Obiectul propunerii legislative a fost următorul: „Articol unic: Legea nr. 31/1990 Legea societăților, republicată în Monitorul Oficial al României nr. 1066 din 17.11.2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează: Art. 6 alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins: « (2) Nu pot fi fondatori persoanele care, potrivit legii, sunt incapabile ori care au fost condamnate pentru infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii, delapidare, infracțiuni de fals în înscrisuri, evaziune fiscală, infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, republicată, sau pentru infracțiunile prevăzute de prezenta lege. »”.

Forma legii supusă votului de către Senat a fost cea a inițiatorului legii, iar în urma votului exprimat în ședința din data de 2 mai 2018 Senatul a respins propunerea legislativă.

Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, a adoptat Legea pentru modificarea alin. (2) al art. 6 din Legea societăților nr. 31/1990 cu următorul conținut: „Articol unic. – Alineatul (2) al articolului 6 din Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins: « (2) Nu pot fi fondatori persoanele care, potrivit legii, sunt incapabile ori cărora li s-a interzis prin hotărâre judecătorească definitivă dreptul de a exercita calitatea de fondator ca pedeapsă complementară a condamnării pentru infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii, infracțiuni de corupție, delapidare, infracțiuni de fals în înscrisuri, evaziune fiscală, infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau pentru infracțiunile prevăzute de prezenta lege. » ”.

Klaus Iohannis atrage atenția că "prin forma inițiatorului și a celei votate de către Senat se urmărea eliminarea interdicției de a fi fondatorul unei societăți pentru persoanele care au fost condamnate pentru infracțiuni de corupție".

"Din compararea celor două forme (cea a inițiatorului, respinsă de Senat și cea adoptată de Camera Deputaților), se poate observa că în forma adoptată de Camera decizională este schimbat în mod fundamental conținutul legii criticate. Potrivit acesteia din urmă, nu poate avea calitatea de fondator al unei societăți, persoana careia i s-a interzis expres acest drept prin hotărâre judecătorească definitivă, ca pedeapsă complementară a condamnării pentru infracțiunile prevăzute în cuprinsul normei", mai arată sesizarea transmisă Curții Constituționale.

Președinția transmite că prin raportare la dispozițiile art. 66 alin. (1) din Codul penal, "observăm că nu există o astfel de pedeapsă complementară, cea a interzicerii dreptului de a exercita calitatea de fondator al unei

societăți, iar dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. g) fac referire la «dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii»".

"Necorelarea acestor dispoziții și neclaritatea textului supus controlului de constituționalitate poate conduce și la interpretarea că, distinct de cele reglementate de art. 66 alin. (1) din Codul penal, legiuitorul a instituit prin această lege o pedeapsă complementară distinctă. Din această perspectivă, semnalăm că potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora se reglementează prin lege organică, în conformitate cu dispozițiile art. 76 alin. (1) din Constituție. Având în vedere aceste aspecte, adoptarea legii deduse controlului de constituționalitate în temeiul art. 76 alin. (2) din Constituție, ca lege ordinară, încalcă normele constituționale mai sus-amintite", conform comunicatului de la Cotroceni.

Administrația Prezidențială notează că printre pedepsele complementare reglementate la art. 66 alin. (1) lit. a)-o) din Codul penal nu se regăsește pedeapsa complementară constând în interzicerea dreptului de a exercita calitatea de fondator, iar pedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. g), cea referitoare la interzicerea exercitării dreptului „de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii” nu se suprapune decât în unele cazuri cu situația în care persoanele condamnate s-au folosit de calitatea de fondatori pentru a săvârși infracțiuni din categoriile enumerate de lege.

Președintele notează că în lipsa corelării legislative cu Codul penal, instanța de judecată nu poate stabili pedeapsa complementară care vizează calitatea de fondator al unei societăți. Potrivit Administrației de la Cotroceni, sancțiunea nu este prevăzută de Codul penal.

"Consecința imposibilității de aplicare, prin hotărâre judecătorească definitivă, a pedepsei complementare a dreptului de a exercita calitatea de fondator pentru infracțiunile prevăzute de normă, conferă acesteia neclaritate și impredictibilitate, contrar exigențelor de calitate a legii impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, așa cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale", conform sursei citate.

Președinția arată că o astfel de reglementare lasă fără obiect interdicția legii sesizate, fiind o normă care nu va putea fi aplicată niciodată.

Președintele transmite că "o astfel de dispoziție este neclară atât pentru judecători (inducându-se ideea că legea reglementează o pedeapsă complementară distinctă), cât și pentru alte categorii de destinatari: persoanele care doresc să fondeze o societate sau chiar pentru persoanele din cadrul Oficiului Național al Registrului Comerțului, instituție cu atribuții în înregistrarea societăților prevăzute de Legea nr. 31/1990".

(Sursa: Mediafax)

• CCR dezbate, joi, sesizările Opoziției și ale lui Iohannis pe modificarea codurilor penale

Curtea Constituțională dezbate, joi, obiecțiile de neconstituționalitate formulate de PNL - USR și de președintele Klaus Iohannis asupra modificărilor aduse de Parlament Codului Penal și Codului de Procedură Penală.

Judecătorii CCR au decis în mai multe rânduri amânarea pronunțării asupra sesizărilor depuse de Opoziție și de șeful statului asupra modificării Codului penal și Codului de procedură penală.

Pe 25 aprilie, PNL și USR au depus la Curtea Constituțională sesizări în legătură cu proiectul care a modificat Codul penal și pe cel care a schimbat Codul de procedură penală, inițiative adoptate de Parlament.

Printre articolele sesizate de opoziție ca fiind neconstituționale se numără și articolul 16 (3) litera a din Codul penal.

„-Art. 16 alin. (3) - lit. a) prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea acelei fapte. Ori de câte ori legea penală prevede că pentru a putea fi infracțiune se impune săvârșirea faptei într-un anumit scop, infracțiunea trebuie să fie săvârșită cu intenție directă, care să rezulte în mod neîndoielnic, din circumstanțele concrete ale cauzei-. Curtea Constituțională, în jurisprudența sa constată , prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, a statuat că “orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă

previzibilitatea legii."Or, dispoziția cuprinzând condiția ca intenția directă „să rezulte în mod neîndoielnic, din circumstanțele concrete ale cauzei” este neclară, inclusiv prin raportare la obiectul dispoziției modificate, în sensul că cerința impusă de legiuitor și-ar găsi rostul mai degrabă în cadrul dispozițiilor referitoare la probațiune. Astfel, dispoziția de modificare a art. 16 alin. (3) lit. a) încalcă principiul securității juridice, consacrat la art. 1 alin. (5) din Constituție”, potrivit textului sesizării.

PNL și USR transmit, de asemenea, că eliminarea modificării articolului 35 (1) din Codul penal încalcă prevederile Constituției.

„În opinia noastră, considerentele precitate îl obligau pe legiuitor ca, în procedura de punere în acord a legii, să modifice art. 35 alin. (1) C. pen. în sensul eliminării condiției unicității subiectului pasiv în cazul infracțiunilor continuate. Or, prin eliminarea în corpore a dispoziției de modificare a art. 35 alin. (1) C. pen. se revine la forma în vigoare, care, textual, prevede aceeași soluție normativă. De altfel, soluția legislativă aleasă contravine și scopului declarat al inițiatorilor, de punere de acord a prevederilor Codului penal cu deciziile Curții Constituționale. Prin urmare, dispoziția de eliminare a modificării art. 35 alin. (1) C. pen. încalcă art. 147 alin. (2) și (4) din Constituție, referitoare la limitare reexaminării și la efectul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale”, se mai arată în textul sesizării depuse de PNL și USR.

Și articolele privind termenele de prescripție sunt amintite de Opoziție.

„Diminuarea termenelor de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiuni cu pericol social ridicat, concomitent cu reducerea termenelor speciale de prescripție a răspunderii penale pune la îndoială aptitudinea sancțiunilor penale de a-și atinge scopul preventiv. Prin urmare, considerăm că art. 154 alin. (1) lit. b) și c) și art. 155 alin. (3) încalcă prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție privind statul de drept, care „impun legiuitorului obligația de a lua măsuri în vederea apărării ordinii și siguranței publice, prin adoptarea instrumentelor legale necesare în scopul reducerii fenomenului infracțional (...) cu excluderea oricăror reglementări de natură să ducă la încurajarea acestui fenomen.” (Decizia nr. 44/2016) De asemenea, se ignoră cu desăvârșire dreptul victimelor de a avea ele însele parte de o procedură echitabilă, încălcându-se, astfel, art. 124 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”, precum și principiul aflării adevărului, „adică dreptul la un proces echitabil al părții interesate în luarea în considerare a tuturor probelor administrate care contribuie la aflarea adevărului, și principiul dreptății, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituție ca o valoare supremă a statului de drept” (Decizia nr. 54/2009)”, transmit reprezentanții PNL și USR.

Despre Legea de modificare a Codului de procedură penală, Opoziția precizează că se încalcă principiul bicameralismului.

„Legea încalcă principiul bicameralismului consacrat de art.61 alin. (2) și art.75 din Constituția României Referitor la principiul bicameralismului Curtea Constituțională a dezvoltat o jurisprudență consistentă, consacrand existența acestuia ca element extrinsec de constituționalitate. Raportat la prezenta cauză, constatăm că legea în forma trimisă la promulgare conține un aport semnificativ cantitativ dar mai ales calitativ al Camerei decizionale, Camera Deputaților, față de forma supusă dezbaterii Camerei de reflecție, Senatul României. Astfel, prin Decizia Curții Constituționale nr. 633/2018 au fost declarate neconstituționale nu mai puțin de 64 de dispoziții ale legii supuse controlului de neconstituționalitate. În procedura de reexaminare, Senatul, în calitate de Cameră de reflecție, acționând în limitele reexaminării impuse de decizia Curții, a formulat amendamente pentru punerea în acord a dispozițiilor declarate neconstituționale”, se arată în textul sesizării la CCR.

Camera Deputaților a adoptat, pe 24 aprilie, ca for decizional, proiectele pentru modificarea Codului penal și a celui de procedură penală. Procedura parlamentară a fost reluată după ce lui Tudorel Toader i s-a reproșat că nu inițiază OUG pentru aceste modificări. Ulterior Toader a demisionat din funcția de ministru al Justiției, în loc fiind numită Ana Birchall.

Ce argumente aduce Klaus Iohannis în sesizarea făcută la CCR pe codurile penale

Președintele Klaus Iohannis susține în sesizarea făcută la CCR că prin modificarea Codului de procedură penală că a fost din nou încălcată Legea fundamentală prin modificările aduse de către Parlament, precum și principiul bicameralismului.

„Însă, în procedura reexaminării legii - deschisă potrivit art. 147 alin. (2) din Constituție - Parlamentul a adoptat legea criticată cu încălcarea art. 147 alin. (2) din Constituție. Astfel, cu ocazia punerii în acord a unora dintre dispozițiile legii, declarate neconstituționale, cu Decizia nr. 633/2018, Parlamentul, pe de o parte și-a ignorat

obligația constituțională de a pune în acord textele din legea criticată cu decizii anterioare ale Curții Constituționale, aspect ce contravine dispozițiilor art. 147 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 147 alin. (1) și alin. (4) din Constituție, iar pe de altă parte, în procedura punerii de acord nu a realizat corelările necesare, adoptând reglementări ce contravin principiului legalității, fiind astfel încălcate prevederile art. 147 alin. (2) prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție”, precizează Iohannis în sesizare.

„Totodată, în procedura de punere în acord a legii, legiuitorul a încălcat și principiul bicameralismului consacrat de art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție, precum și depășirea limitelor fixate prin Decizia nr. 633/2018”, completează președintele României.

Șeful statului argumentează că Parlamentul a eliminat articole din Codul de procedură penală, însă fără a introduce normele la care făcuse referire CCR, în decizia de neconstituționalitate.

„În procedura reexaminării, însă, Parlamentul a eliminat în integralitate alin. (41) art. 40 din Codul de procedură penală, deși critica de neconstituționalitate viza, dimpotrivă, necesitatea unei norme prin care să se prevadă pe de o parte structura sau formațiunea de judecată din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție care va soluționa recursul împotriva hotărârilor prin care completurile de 5 judecători resping cererile de sesizare a Curții Constituționale, iar pe de altă parte competența de a soluționa recursul împotriva hotărârilor prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție respinge cererile de sesizare a Curții/competența Înaltei Curți de Casație și Justiție de a judeca recursul împotriva hotărârilor prin care se resping cererile de sesizare a Curții”, potrivit sursei citate.

Astfel, președintele consideră că Parlamentul avea deschisă calea reexaminării doar în ceea ce privește introducerea unor astfel de norme, care să acopere situațiile nereglementate și identificate ca fiind necesare de Curtea Constituțională și, în consecință nu putea elimina cu totul intervenția asupra acestui text.

„Mai mult, completarea inițială adusă Codului de procedură penală prin art. 1 pct. 24 a fost realizată pentru punerea acestui act normativ în acord cu Decizia nr. 321/2017. Potrivit acestei decizii intervenția asupra prevederilor art. 40 Cod procedură penală era necesară pentru introducerea recursului împotriva respingerii cererii de sesizare a Curții Constituționale privind hotărârile pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești în materie penală. Or, eliminarea dispozițiilor introduse prin art. 1 pct. 24 echivalează cu încălcarea obligației Parlamentului de a pune în acord acest text cu Decizia nr. 321/2017, iar punerea în acord a legislației penale cu deciziile instanței constituționale a reprezentat un aspect asumat public, atât pe plan intern, cât și european, și a constituit, așa cum am arătat anterior, una dintre rațiunile inițiativei legislative”, arată șeful statului, în textul sesizării.

Iohannis mai spune că Parlamentul a eliminat complet și articolul 220 din Codul de procedură penală, contrar unei decizii anterioare a CCR, în care a constatat că soluția legislativă care permite luarea măsurii arestului la domiciliu, în condițiile în care anterior inculpatul a fost arestat (preventiv sau la domiciliu) în aceeași cauză, în lipsa unor temeiuri noi care fac necesară privarea sa de libertate.

„În procedura reexaminării, însă, Parlamentul nu numai că nu a suplinit omisiunea legislativă, ci a eliminat în integralitate modificarea operată la art. 220 alin. (1) din Codul de procedură penală. Acest text fusese așadar, anterior declarat neconstituțional prin Decizia nr. 22/2017, prin care Curtea a reținut că „dispunerea unei noi măsuri preventive privative de libertate, după ce anterior față de persoana respectivă a mai fost dispusă o măsură preventivă privativă de libertate, nu se poate baza pe aceleași temeiuri care au fundamentat dispunerea primei măsuri preventive privative de libertate. În mod contrar, s-ar ajunge la situația în care temeiurile care stau la baza dispunerii unei măsuri preventive privative de libertate să nu fie suficiente pentru a motiva luarea acestei măsuri, ceea ce ar contraveni dispozițiilor art. 23 din Constituție și celor ale art. 5 din Convenție”, potrivit sursei menționate.

Totodată, șeful statului precizează că unele modificări au fost efectuate de Legislativ deși nu au făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Este vorba despre un articol din Codul de procedură penală care în forma anterioară controlului de constituționalitate prevedea: „(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), g) și h) pot fi invocate ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei. Cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) poate fi invocat ca motiv de revizuire în favoarea persoanei

condamnate ori a celei față de care s-a aplicat o măsură educativă, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.”

Acest text nu a făcut obiectul controlului de constituționalitate. Cu toate acestea, Parlamentul în procedura punerii de acord a legii cu Decizia Curții Constituționale nr. 633/2018 a eliminat această intervenție legislativă, aspect ce contravine dispozițiilor art. 147 alin. (2) din Constituție.

De asemenea, președintele Iohannis face referire la articolul III din Codul de procedură penală care prevede că „În toate situațiile în care Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală se referă la judecătorul de cameră preliminară se înțelege că referirea se face la instanța de judecată competentă potrivit legii”.

Șeful statului spune că prevederile art. III din legea criticată nu corespund nici regulilor expres instituite prin Legea nr. 24/2000 și nu sunt realizate nici în acord cu practica legislativă mai sus descrisă, întrucât „operațiunea de renunțare la o sintagmă/noțiune/instituție și înlocuirea înțelesului acestora cu un altul se realizează printr-un procedeu impropriu, generator prin el însuși de neclaritate și imprecizie”.

„Astfel, nu este clar dacă noul înțeles al sintagmei „judecătorul de cameră preliminară” are în vedere înlocuirea din tot cuprinsul legii a sintagmei menționate cu cea de „instanță de judecată competentă potrivit legii”. De asemenea, nu este clar dacă înțelesul normelor în vigoare în care se mai regăsește sintagma „judecătorul de cameră preliminară”, în procesul de republicare sau chiar de aplicare a acestora, urmează să fie adaptat, instanța de judecată competentă potrivit legii urmând să fie stabilită de la caz la caz. În mod evident, această lipsă de predictibilitate a normei face aproape inaplicabile prevederile art. IV din lege ce vizează necesitatea republicării legii, dar în egală măsură și procedura nou introdusă la art. I pct. 188 din legea criticată”.

Parlamentul și-a depășit limitele fixate de Curtea Constituțională și în modificarea Codului penal Iohannis a transmis la CCR și o sesizare cu privire la neconstituționalitate Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

„Parlamentul a adoptat legea criticată cu depășirea limitelor fixate prin Decizia nr. 650/2018. Astfel, cu ocazia punerii în acord a unora dintre dispozițiile legii, declarate neconstituționale, cu Decizia nr. 650/2018, Parlamentul, pe de o parte și-a ignorat obligația constituțională de a pune în acord textele din legea criticată cu decizii anterioare ale Curții Constituționale, aspect ce contravine dispozițiilor art. 147 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 147 alin. (1) și alin. (4) din Constituție, iar pe de altă parte, în procedura punerii de acord nu a realizat corelările necesare, adoptând reglementări ce contravin principiului legalității, fiind astfel încălcate prevederile art. 147 alin. (2) prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție”, arată președintele României, în sesizarea formulată cu privire la modificările din Codul penal.

Președintele vorbește și despre modificările aduse articolului 297 din Codul penal referitor la infracțiunea de abuz în serviciu.

„Față de cele de mai sus, având în vedere - pe de o parte raportul de complementaritate fixat de Curtea Constituțională între art. 132 din Legea nr. 78/2000 și art. 297 din Codul penal referitor la infracțiunea de abuz în serviciu (pct. 213 din Decizia nr. 650/2018), iar - pe de altă parte necesitatea asigurării unei protecții sporite a valorilor sociale și necesitatea existenței unor pârghii legale de natură a descuraja încălcarea unor asemenea valori [ansamblul considerentelor de la par. 621-626 ale Deciziei nr. 650/2018 enumerate la pct. I.3.lit. a) din prezenta sesizare], soluția abrogării art. 132 din Legea nr. 78/2000 contravine art. 147 alin. (2) prin raportare la alin. (1) și (4) ale aceluiași articol din Constituție”, arată textul sesizării.

De asemenea, șeful statului menționează că abrogarea unui articol din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție a eliminat din actul normativ orice prevedere care are legătură și efect asupra articolului 297 din Codul penal. Iohannis spune că o astfel de abrogare este nejustificată.

„În plus, dacă din rațiuni de corelare legislativă, în măsura în care se aducea vreo modificare art. 297 din Codul penal, aflat în legătură directă cu o normă de incriminare dintr-o altă lege cu dispoziții penale - art. 132 din Legea nr. 78/2000 – s-ar fi putut găsi vreo justificare pentru soluția abrogării art. 132 din Legea nr. 78/2000, în condițiile eliminării oricărei intervenții asupra art. 297 Cod penal, soluția abrogării nu numai că nu își mai găsește vreo justificare, însă lipsește statul de o pârghie legală importantă care să descurajeze încălcarea îndatoririlor de serviciu atunci când funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, ceea ce, prin amploarea sa, poate reprezenta chiar o amenințare la adresa statului de drept”, arată președintele.

(Sursa: Mediafax)

● **Guvernul a avizat publicarea raportului GRECO: Chiar suntem transparenti**

Guvernul a avizat, miercuri, publicarea raportului GRECO, a anunțat purtătorul de cuvânt al Executivului, Nelu Barbu.

"Guvernul a avizat publicarea raportului GRECO, pentru ca, așa cum a și spus doamna prim-ministru, vom face demersurile necesare și vom îndeplini toate procedurile pentru ca Guvernul chiar este transparent în ceea ce privește relația cu partenerii noștri europeni pe acest segment", a anunțat Nelu Barbu, la finalul ședinței de Guvern, citat de Mediafax.

El a afirmat că ministrul Justiției, Ana Birchall, va stabili împreună cu reprezentanții GRECO momentul în care va fi publicat raportul.

"Procedural, de acum încolo ministrul Justiției va stabili împreună cu GRECO momentul în care va fi publicat, pentru sincronizare, să fie publicat și în limba română și în limba engleză în același timp. E o chestiune de zile presupun", a conchis Nelu Barbu.

Marti, Ziare.com a întrebat, atât GRECO, cât și Guvernul României și pe ministrul Justiției care este stadiul publicării documentelor.

GRECO a transmis că nu a primit încă autorizarea publicării rapoartelor - așa cum e procedura - de la autoritățile române.

Am aflat însă de la ministrul Justiției că documentele au fost traduse, iar procedura urmează pașii necesari: recomandarea pentru autorizarea publicării ajunge pe masa Guvernului, iar apoi, de comun acord cu GRECO, este stabilită ziua publicării.

Ce conține raportul GRECO

Sursele consultate de **Ziare.com** și care au avut acces la rapoartele privind România arată că Grupul de State împotriva Corupției (GRECO), un organism al Consiliului European, critică în termeni duri înființarea Secției Speciale, catalogată drept o "anomalie", care afectează independența Justiției și care trebuie desființată.

Deși desființarea secției Adinei Florea nu este explicit numită în recomandări, termenul folosit în raportul GRECO privind Secția Specială este "to abolish", potrivit unor surse europene.

GRECO își exprimă astfel îngrijorarea față de atitudinea autorităților române care, în loc să renunțe la SIIJ, au ales mai degrabă să ignore recomandările anterioare și să întarească secția, inclusiv prin detașarea poliștilor în cadrul ei.

Mai mult, spun sursele Ziare.com, deși procedura pe Regula 34, adică evaluarea ad hoc, trebuia să fie închisă, monitorizarea va continua incluzând Regula 34 și în etapa a patra de evaluare, care privește corupția în mediul parlamentar și în sistemul judiciar.

Recomandarea privind desființarea SIIJ nu vine într-un limbaj diplomatic, ci unul atipic imperativ, care spune: "GRECO insistă ca SIIJ trebuie desființată".

Delegatia din România a fost compusă din Sorin Tanase, Anca Jurma, Oana Schmidt Haineala și Nicolae Solomon. Ne amintim că autorizarea de a publica precedentul raport pe Justiția din România, în vremea mandatului lui Tudorel Toader, a fost transmisă GRECO la capatul unei întregi odisei care a durat mai bine de o lună.

Abia după ce Ziare.com a întrebat insistent Guvernul și pe ministrul Justiției care e stadiul publicării raportului, Tudorel Toader a anunțat atunci că a transmis acordul către Grupul de State împotriva Corupției.

La capatul unor replici ale lui Tudorel Toader, GRECO a transmis clar că recomandările pe care le face nu sunt optionale.

(Sursa: ziare.com)

● **Guvernul a modificat OUG 114, printr-o alta ordonanta, pentru a permite desfasurarea licitatiei pentru tehnologia 5G**

Guvernul a adoptat miercuri o ordonanță de urgență care aduce o serie de clarificări în domeniul legislației privind comunicațiile electronice și cel al infrastructurii fizice, a rețelelor de comunicații electronice. Proiectul, susține Executivul, vine cu scopul pregătirii desfășurării licitației pentru tehnologia 5G.

Mai exact, Guvernul a modificat celebra OUG 114, ale carei prevederi nu permiteau lansarea licitatiei pentru tehnologia 5G in acest an.

In proiect scrie, printre altele, ca ordonanta este necesara "Avand in vedere necesitatea colectarii pana la sfarsitul anului 2019, la bugetul de stat, a sumelor estimate pentru valorificarea benzilor de frecvente radio destinate comunicatiilor mobile, si evitarea unui risc de deficit bugetar".

"Guvernul a adoptat astazi (miercuri - n.r.), la propunerea Ministerului Comunicatiilor si Societatii Informativale, un proiect de act normativ care aduce o serie de completari si clarificari in domeniul legislatiei privind comunicatiile electronice si cel al infrastructurii fizice, a retelelor de comunicatii electronice.

Sunt modificari ce au rezultat in urma unei ample consultari cu operatorii care activeaza in acest domeniu. Se asigura prin aceste modificari un cadru de predictibilitate, in concordanta cu reglementarile europene in domeniu. Practic sunt stabilite conditiile in investitiile in infrastructura de comunicatii si utilizarea eficienta a spectrului de frecventa radio. Se creeaza premisele necesare de armonizare cu industria in vederea pregatirii si desfasurarii cu succes a licitatiei pentru tehnologia 5G", a anuntat Nelu Barbu, la finalul sedintei de guvern.

Purtatorul de cuvânt al Executivului a afirmat ca modificarile vizeaza pretul spectrului radio in cadrul licitatiilor.

"Actul adoptat astazi aduce clarificari tehnice si de reglementare privind determinarea si aplicabilitatea tarifului de monitorizare, noile reglementari fiind indreptate spre armonizare cu dinamica pietei si cu legislatia de la nivelul UE. Sunt doua modificari: pretul spectrului radio in cadrul licitatiilor este una dintre ele.

Proiectul stabileste ca evaluarea fiecarei benzi de frecventa, atat la momentul acordarii, cat si la momentul prelungirii licentelor sa beneficieze de o analiza dedicata si detaliata pentru a obtine un pret optim. Stabilirea conditiilor de desfasurare a licitatiei pentru tehnologia 5G se va face prin Hotarare a Guvernului ce va fi initiata la propunerea ANCOM, in colaborare cu specialisti din Ministerul Comunicatiilor si prin consultarea pietei. In ceea ce priveste tariful de monitorizare, actul normativ instituie un mecanism de stabilire si colectare a acestui tarif. Acest proiect de monitorizare se face in masura necesitatilor de finantare anuale ale ANCOM pentru exercitarea atributiilor sale specifice pietei de comunicatii electronice. Prin introducerea acestui mecanism este eliminata posibilitatea supracolectarii a acestor sume peste nivelul de finantare necesar ANCOM, asa cum este stabilit in legislatie", a adaugat Nelu Barbu.

La inceputul lunii iunie, vicepresedintele Autoritatii Nationale pentru Administrare si Reglementare in comunicatii, Eduard Lovin, avertiza ca daca nu se abroga OUG 114 pe telecom, licitatiea pentru 5G ar putea fi blocata.

"Daca nu se abroga OUG 114, pe componenta telecom, nu vom avea ce sa scriem in caietul de sarcini pe licitatiea 5G. Abrogarea prevederilor telecom din OUG 114 trebuie sa se faca pana la sfarsitul acestei luni, dupa care sa se adopte o HG in care sa fie stipulate preturile de plecare la licitatie.

Preturile de plecare pentru licitatiea 5G mentionate in OUG 114 sunt inaplicabile si rupte de realitatea din piata locala telecom", a explicat Lovin, intr-o intalnire cu presa.

(Sursa: ziare.com)

● **Dancila infiinteaza un departament de monitorizare a investitiilor: Cine nu respecta termenele pleaca acasa**

Guvernul va infiinta un departament pentru monitorizarea proiectelor de investitii in infrastructura, a anuntat, miercuri, premierul Viorica Dancila la inceputul sedintei Executivului, precizand ca vor exista rapoarte saptamanale privind stadiul lucrarilor.

Dancila a subliniat ca cei care nu respecta termenele asumate pleaca acasa, fara nicio exceptie.

"Infiintam un departament pentru dezvoltarea, promovarea si monitorizarea proiectelor de investitii in infrastructura in subordinea primului-ministru, care sa urmareasca fiecare proiect de avergura.

Acest departament va furniza rapoarte saptamanale privind stadiul lucrarilor si bineinteles respectarea termenelor. Romania are nevoie de proiecte de dezvoltare, iar cine nu respecta termenele asumate pleaca acasa, fara exceptie", a declarat Viorica Dancila, citata de Mediafax.

Premierul a spus ca ca in primele cinci luni ale anului 2019 investitiile au crescut cu 30% fata de anul 2018, ridicandu-se la valoarea de 9.6 miliarde lei.

Potrivit Vioricai Dancila, este vorba despre investitii atat din fonduri guvernamentale, cat si din fonduri europene.

"Asa cum ne-am angajat acordam in acest an o atentie deosebita investitiilor. In primele cinci luni ale acestui an platile pentru proiectele de investitii au fost cu 30% mai mari fata de aceeaasi perioada a anului 2018, ridicandu-se

la valoarea de 9.6 miliarde lei. Vorbim despre investitii atat din fonduri guvernamentale, cat si din fonduri europene.

Chiar astazi au intrat in fondurile Romaniei inca 24 milioane euro, bani destinati dezvoltarii satului romanesc si sprijinirii fermierilor. Astfel, valoarea totala a fondurilor europene pe care Romania le-a primit in 2019 pentru agricultura si dezvoltare rurala se ridica la peste 2.2 miliarde euro. Vom continua sa asiguram finantare pentru investitii, dar in acelasi timp ne implicam pentru ca aceste proiecte de dezvoltare sa fie realizate la timp si sa aiba beneficii economice si sociale", a mai spus Dancila.

Premierul nu a precizat din cine va fi format departamentul si cine il va conduce.

(Sursa: ziare.com)

● **Guvernul a declarat Conducta de gaze naturale Pojorâta-Vatra Dornei proiect de importanță națională**

Guvernul a adoptat, miercuri, o Hotărâre prin care conducta de transport gaze naturale Pojorâta-Vatra Dornei a fost declarat proiect de importanță națională în domeniul gazelor naturale. Proiectul prevede interconectarea conductei de gaze naturale din partea de N-V a țării cu cea din N-E.

„Guvernul a aprobat o Hotărâre inițiată de Ministerul Economiei prin care conducta de transport, gaze naturale, Pojorâta-Vatra Dornei a fost declarat proiect de importanță națională în domeniul gazelor naturale. Este vorba despre un proiect în valoare estimată de peste 27 milioane de lei, inclus în planul național de dezvoltare și modernizare al Transgaz, plan aprobat de ANRE”, a declarat Nelu Barbu, la finalul ședinței de Guvern.

Purtătorul de cuvânt al Executivului a mai spus că proiectul prevede interconectarea conductei de gaze naturale din partea de nord vest a țării cu cea din partea de nord est.

„Este un proiect care, odată finalizat, va crea premisa interconectării sistemului de transport gaze naturale din partea de NV al țării cu sistemul de gaze naturale din partea de NE al țării. Prin acest proiect se va asigura acces la gaze naturale pentru toate localitățile aflate pe traseul conductei. Vorbim de aproximativ 35.000 de locuitori, 12 școli gimnaziale, cinci licee, trei spitale și eci de cabinete medicale”, a adăugat Nelu Barbu.

(Sursa: Mediafax)

● **Elevii cer Avocatului Poporului sa sesizeze CCR: Guvernul a pus baronii locali inaintea noastra. Va creste abandonul scolar**

Federatia Elevilor din Romania solicita Avocatului Poporului sa sesizeze prin exceptie de neconstitutionalitate ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 51/2019, din cauza efectelor majore pe care aceasta le are asupra cresterii abandonului scolar, lasand zeci de mii de elevi fara transport spre unitatile de invatamant la care studiaza.

Reprezentantii federatiei amintesc ca in data de 25 iunie, Guvernul Romaniei a adoptat ordonanta prin care a fost eliminat transportul judetean din sfera serviciilor publice, la solicitarea conducerilor consiliilor judetene si a transportatorilor.

"Cel mai proeminent efect al acestei modificari este, din nefericire disparitia obligatiilor transportatorilor de a acorda reduceri pentru elevi la transportul judetean, precum si de a stabili tarife diferite pentru elevi, conform OUG 69/2016", spun ei intr-un comunicat de presa remis Ziare.com.

Ei precizeaza ca Legea educatiei nationale nr. 1/2011 prevede, la art. 84 alin. (1) si (2) dreptul tuturor elevilor de a beneficia de tarif redus cu 50% la transportul local in comun (inclusiv intre localitatile unui judet) pe tot parcursul anului calendaristic. In aceste conditii, mai spus ei, operatorii de transport sunt obligati sa asigure elevilor abonamente cu reduceri.

"Or, obligarea transportatorilor de a acorda aceste tarife reduse reprezinta o obligatie de serviciu public prevazuta in contractele incheiate intre operatori si consilii judetene. Tot in baza acestui contract, operatorii primesc compensatii (subventii) pentru a acoperi diferenta de tarif si a nu functiona in pierdere. Din nefericire, insa, odata cu eliminarea transportului judetean din sfera serviciilor publice, nu mai exista contracte, obligatii sau compensatii de serviciu public, deci operatorii de transport nu mai pot fi obligati sa acorde reduceri", noteaza federatia.

Pe aceasta cale, federatia solicita Avocatului Poporului sa salveze zecile de mii de elevi ce se afla in situatia de a nu mai putea merge la scoala din cauza dezinteresului Guvernului fata de invatamantul romanesc.

"Din nefericire, așa cum deja ne-am obișnuit, interesele baronilor locali au primat în fața bune desfășurări a vieții publice. Elevii au fost lăsați din nou, deoparte, actualei Guvernări nepăsându-i de faptul că în fiecare an abandonează școala zeci de mii de elevi. În anul 2016, 46.000 de elevi au abandonat școala, este exact anul preluării Guvernării de către actuala putere. Deși situația este una alarmantă, Guvernul a refuzat vehement să ia măsuri împotriva acestui fapt.

Chiar și în ultimul ceas, când Comisia Europeană ne comunică că 16,1% din tinerii între 18 și 24 de ani din România nu au mai mult de 8 clase, Guvernul caută să se răzbune și mai tare pe elevi, luându-le transportul în comun. Este revoltător și apelăm la întreaga societate civilă să ne ajute să salvăm elevii de la abandon școlar", a declarat Andrei-Mihai Tanase, președintele Asociației Elevilor din Constanța.

(Sursa: ziare.com)

● **Adopția, misiune aproape imposibilă. Autoritățile vor să schimbe legea în Parlament, în procedură de urgență**
Să adopți un copil în România poate fi o misiune imposibilă. O spun părinții și viitorii părinți care au avut și încă au de luptat, ani în șir, cu un sistem care în loc să îi ajute să le ofere o casă copiilor abandonați, le-a îngreunat misiunea. Cei care au reușit să plece acasă cu un copil, vorbesc despre frustrări și piedici. Cei care nu au reușit încă, speră ca nouă lege a adopțiilor, aflată în Parlament, să îi ajute să aibă o familie.

Anemari este mama a doi copii. Ambii adoptați, unul în 2009, iar celălalt în 2016.

Acum are familia pe care și-a dorit-o mereu, dar își amintește cât de dificil i-a fost să se descurce prin tot hățișul birocratic până când a reușit să îi găsească și să îi aducă acasă.

De lipsa de interes, pregătire și empatie a unor angajați din sistemul de protecție socială se lovesc și alți oameni care așteaptă chiar și câțiva ani să adopte.

Jurnalista Melania Medeleanu vorbește într-o postare pe Facebook despre ce piedici i s-au pus.

„Azi am sunat la DGASPC să îi rog să consult lista copiilor greu adoptabili, acei copii pe care încă nu i-a vrut nimeni - cel mai adesea pentru că sunt mari, sau bolnaviori, sau din alte motive. Mă așteptam să fie un demers banal. Ei bine nu: 11 Septembrie. Abia atunci voi putea consulta această listă pentru că o singură familie pe zi are acces la computerul în care se află aceste informații.

Cu fiecare zi care trece, (și) acestor copii li se ia șansa de a primi o familie”, spune jurnalista Melania Medeleanu.

Din punct de vedere legal, un copil este declarat greu adoptabil dacă timp de 9 luni de zile nu s-a găsit nicio familie pentru el. De regulă, din această categorie fac parte copiii care au peste 3 ani, sunt de etnie romă, au și alți frați, sau au un handicap.

Autoritățile vor să schimbe legea adopțiilor. Proiectul se află în procedură de urgență la Parlament.

Anul trecut, în sistemul de protecție socială erau aproape 60 de mii de copii. Puțin peste 3000 pot fi adoptați și aproape toți sunt în categoria greu adoptabili.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

● **Record de afaceri închise. Peste 60.000 de firme radiate, cu 75 la sută mai multe decât în semestrul întâi al anului 2018**

Micii întreprinzători din România încep să semene tot mai mult cu Meșterul Manole: ce construiesc în câțiva ani se dărâmă pe neașteptate, fie din cauză că lipsește forța de muncă, fie că îi doboară concurența neloială sau schimbările nesfârșite din codul fiscal. De la începutul anului peste 60 de mii de firme și PFA-uri s-au desființat și cam tot atâtea noi au apărut. Ritmul este îngrijorător pentru economiști.

Din cele aproape 63.000 de Persoane Fizice Autorizate și firme închise cele mai multe erau specializate în comerț, activități agricole, construcții și industria prelucrătoare. Schimbarea repetată a Codului Fiscal este unul dintre motive, spun economiștii.

Codul Fiscal a suferit 35 de modificări, numai de la începutul anului și alte peste 200, în 2018.

Statistic, statul a pierdut 63.000 de contribuabili. Dar, reprezentanții Guvernului susțin că nu toate firmele sau PFA-urile radiate aveau activitate. Unele dintre acestea au fost obligate să regândească afacerea, urmare a modificărilor legislative.

În aceste condiții, patronii nu își pot dezvolta afacerile și sunt nevoiți să o ia de la capăt. Numărul agenților economici înființați depășește 60.000, comparabil cu numărul celor care au închis, arată datele de la Registrul Comerțului.

Economiștii atrag atenția că astfel de fluctuații se răsfrâng și asupra volumului taxelor și impozitelor încasate de stat.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

● **Zile libere plătite pentru părinți în situația închiderii școlilor din cauza vremii sau a altor situații extreme**

Senatul a adoptat, miercuri, un proiect care prevede acordarea unor zile libere părinților pentru supravegherea copiilor, în situația închiderii temporare a unităților de învățământ, ca urmare a condițiilor meteorologice nefavorabile sau a altor situații extreme decise de către autorități, conform Mediafax.

Propunerea legislativă privind acordarea unor zile libere părinților pentru supravegherea copiilor, în situația închiderii temporare a unităților de învățământ a fost adoptată în plenul Senatului cu 64 de voturi „pentru”, trei voturi „împotriva” și 19 abțineri.

„Se acordă zile libere unuia dintre părinți pentru supravegherea copiilor, în situația închiderii temporare a unităților de învățământ unde aceștia sunt arondați, ca urmare a condițiilor meteorologice nefavorabile sau a altor situații extreme decretate de către autoritățile competente cu atribuții în domeniu”, prevede articolul 1 al proiectului legislativ.

„Prevederile se vor aplica părinților ai căror copii au vârsta de până în 12 ani, înregistrați în cadrul unei unități de învățământ și părinților copiilor cu dizabilități înregistrați în cadrul unei unități de învățământ”, prevede proiectul. Zilele libere plătite se vor acorda la cerera unuia dintre părinți, respectiv a tutorelui legal, în cazul familiilor monoparentale. Prevederile se aplică pe baza unei declarații pe propria răspundere, semnată de către ambii părinți, cu excepția familiilor monoparentale, depusă la angajator de către părintele care va supraveghea copilul în perioada menționată.

Inițiatorii, mai mulți parlamentari PSD-ALDE, propun ca zilele libere plătite să fie acordate pe toată perioada în care autoritățile decretează închiderea unităților de învățământ.

Senatul a adoptat propunerea legislativă în calitate de primă Cameră sesizată, Camera Deputaților fiind decizională.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

● **Rabla pentru electrocasnice 2019. Încep înscrierile pentru a treia sesiune: Cum se pot obține voucherele pentru aparate de aer condiționat și televizoare**

Reprezentanții Ministerului Mediului au precizat, pentru MEDIAFAX, că începând de luni, 15 iulie, va începe a treia sesiunea de înscriere în programul Rabla pentru electrocasnice prin care se pot obține vouchere de până la 400 de lei, în schimbul unui aparat vechi.

„Luni, 15 iulie, va avea loc a treia sesiune de înscriere în programul Rabla pentru electrocasnice. Vor fi puse la bătaie voucherele care au fost rezervate dar nefolosite în sesiunea a doua. Reamintim că un astfel de voucher expiră în 15 zile”, a declarat, pentru MEDIAFAX, Mihai Drăgan, directorul de Comunicare al Ministerului Mediului. Prin acest program se pot obține vouchere de până la 400 de lei pentru un televizor, în schimbul altui aparat vechi.

Înscrierile persoanelor fizice se realizează prin intermediul aplicației electronice pe pagina web a Administrației Fondului pentru Mediu <https://solicitant.afm.ro/PF/>

Finanțarea se va acorda sub formă de vouchere, pentru achiziționarea de echipamente electrice și electronice de uz casnic, după cum urmează:

200 lei pentru mașini de spălat rufe cu eficiența energetică A++;

300 lei pentru mașini de spălat rufe cu eficiența energetică A+++;

300 lei pentru mașini de spălat vase cu eficiența energetică A++;

400 lei pentru mașini de spălat vase cu eficiența energetică A+++;

400 lei pentru aparate de aer condiționat, inclusiv aparate de aer condiționat portabile, cu eficiența energetică la răcire (A+++ / A++);

300lei pentru categoria frigidere/combine frigorifice/lăzi frigorifice/congelatoare cu eficiența energetică A++;
400 lei pentru categoria frigidere/combine frigorifice/lăzi frigorifice/congelatoare cu eficiența energetică A+++.
200 lei pentru televizoare cu eficiența energetică A și A+;
400 lei pentru televizoare cu eficiența energetică A++ și A+++.

(Sursa: Mediafax)

• **Termenul pentru restituirea taxei auto, nerespectat. Autoritățile nu mai comunică nimic pe acest subiect**
Banii pentru taxa auto nu au fost restituiți încă tuturor șoferilor, în ciuda promisiunilor repetate ale Ministrului de Finanțe. Statul a alocat deja anul acesta 1,3 miliarde de lei pentru a da înapoi banii plătiți de șoferi în perioada 2007-2017.

Ionuț Buliga a plătit taxa auto în anul 2013 sub forma de taxă de mediu. După ce a fost anulată, în 2018, timișoreanul a depus o cerere prin care a solicitat să îi fie restituiți banii. Nici acum, după amânări și promisiuni, nu a reușit să recupereze suma plătită către stat.

Ionuț Buliga, contribuabil: „În cazul meu, cererea mi-a fost pierdută, a trebuit să refac o cerere. Trebuie să primesc undeva la 4.200 de lei, plus dobânda aferentă, care este de 0,02% pe zi din suma aceasta.”

Într-o situație similară se află și Marius Bere din județul Cluj. Statul i-a restituit taxa auto, însă nu și dobânda.

Marius Bere, contribuabil: „Am primit 4.600 de lei după zece ani de zile. Din 2009 am avut o mașină pe care am înmatriculat-o atunci și așteptăm să vedem ce se întâmplă cu dobânzile. Ar trebui să fie în jur de vreo 70% din suma asta, vreo 3000-2500. Am așteptat termenul. Bineînțeles, după ce aștepti un termen de 1 ianuarie 2018, după aceea vine OUG, se mută pe 30 iunie 2019. La ANAF când te duci, ei nici nu știu ce răspuns să îți dea.”

Ministrul de Finanțe asigură în luna aprilie că până la finalul lunii mai vor fi virăți banii către toți contribuabilii. Guvernul a alocat, pe 23 mai, 700 de milioane de lei pentru restituirea taxei, bani virăți deja în conturile a 420.000 de români.

Eugen Teodorovici, ministrul de Finanțe, pe 23 mai 2019: „Aceasta (n.r. - suma), cum ajunge la un nivel la care este necesară o nouă decizie de realocare de fonduri, acest lucru se va întâmpla chiar și săptămâna viitoare, astfel încât până la final de lună mai să se facă plata la tot ce este emis decizie de impunere de către ANAF.”

Pe 12 iunie, Executivul a aprobat alocarea unei sume suplimentare de 650 de milioane de lei pentru restituirea acestei taxe, cu promisiunea că șoferii vor primi banii până la sfârșitul lunii iunie.

Din 2007, când a fost introdusă, și până în 2017, când a fost anulată, statul a strâns 7,2 miliarde de lei din taxa auto. Până acum au fost restituite 3,5 miliarde de lei.

(Sursa: Digi 24)

• **Manuela-Petronela Stan-Olteanu, aleasă președinte al Consiliului de Administrație al Romgaz**

Consiliul de Administrație al Romgaz a desemnat-o, în ședința de miercuri, în funcția de președinte al CA, pe Manuela-Petronela Stan-Olteanu, potrivit unui comunicat al companiei, transmis Bursei de Valori București (BVB). "În urma adoptării Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor nr. 6/26.06.2019 prin care au fost aleși membrii Consiliului de Administrație al SNGN Romgaz SA, Consiliul de Administrație, întrunit în ședința din data de 3 iulie 2019, a decis alegerea doamnei Stan - Olteanu Manuela - Petronela în funcția de președinte al Consiliului de Administrație", se spune în document.

De asemenea, în aceeași ședință, s-a stabilit componența comitetelor consultative din cadrul Consiliului de Administrație. Astfel, din Comitetul de Audit fac parte: Jansen Petrus Antonius Maria - președinte, Romeo-Cristian Ciobanu, Nicolae Havrileț, Nicolae Cîmpeanu și Tudorel Hărăbor - membri.

Comitetul de Nominalizare și Remunerare este format din: Manuela-Petronela Stan-Olteanu - președinte, Tudorel Hărăbor și Caius-Mihai Parpală - membri.

La rândul său, din Comitetul de Strategie fac parte: Nicolae Havrileț - președinte, Romeo-Cristian Ciobanu, Jansen Petrus Antonius Maria, Nicolae Cîmpeanu și Caius-Mihai Parpală - membri.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **Eurostat: România, peste media europeană la rata angajării absolvenților de învățământ superior**

Rata angajării în rândul absolvenților din Uniunea Europeană cu vârsta cuprinsă între 20 și 34 de ani, care au reușit să ajungă la un nivel terțiar de educație în precedenții trei ani, s-a situat anul trecut la 85,5%, România fiind peste media europeană, arată datele publicate joi de Oficiul European de Statistică (Eurostat).

Rata angajării este cu 0,6 puncte procentuale peste nivelul din 2017.

În rândul statelor membre UE, cea mai ridicată rată a angajării pentru cei care au obținut recent un nivel terțiar de educație se înregistra în 2018 în Malta (96,7 %), Olanda (94,8%), Germania (94,3%), Luxemburg (94%), Suedia (92,5%), Cehia și Ungaria (ambele cu 91,5%), Letonia (91,3%), Lituania (90,4%), Belgia (90,3%), Austria (90,1%), Estonia (89%), Polonia și România (ambele cu 88,9%).

În patru țări membre procentul era sub 80%. Este vorba despre Spania (77,9%), Croația (75,2%), Italia (62,8%) și Grecia (59%).

Rata angajării în rândul bărbaților din Uniunea Europeană care au obținut recent un nivel terțiar de educație se ridică anul trecut la 87,2%, iar în rândul femeilor - 84%. În România, procentul este de 90,7% în rândul bărbaților și de 87,5% în rândul femeilor.

Educația terțiară este nivelul de educație oferit de universități, universități tehnice, institute de tehnologie și alte instituții care acordă diplome academice sau certificate de competență profesională superioară.

(Sursa: Agerpres)

● **Ministrul Aparării: Prima corveta vine în 3 ani. Vom mai lua cinci avioane F16**

Ministrul Aparării, Gabriel Les, a oferit, miercuri, detalii despre contractul de achiziție a corvetelor multifuncționale destinate Marinei Militare Române care a fost atribuit asocierii Santierul Naval Constanta - Naval Group.

"Cred cu tarie ca este un moment extrem de important pentru Fortele Navale Române, care de aproape 30 de ani nu au primit tehnica nouă. (...) Oferta castigatoare a fost declarata cea depusa de asocierea dintre Naval Group si Santierul Naval Constanta. Perioada de livrare a acestor corvete este de 7 ani de zile, trei ani de zile prima corveta, urmand ca celelalte in maxim 7 ani de zile (...) In acelasi contract se va face si modernizarea fregatelor pe care le avem", a spus ministrul Gabriel Les.

Naval Group (Franta), Damen (Olanda) si Fincantieri (Italia) au fost cei trei competitori in aceasta licitatie. Potrivit informatiilor aparute in presa, Naval Group ar fi depus o oferta de 1,2 miliarde de euro, celelalte oferte fiind de 1,25 miliarde de euro (Damen) si 1,34 miliarde de euro (Fincantieri).

Vor fi cumparate inca cinci avioane F16

Les a mai anuntat ca vor fi cumparate inca cinci avioane F16.

"Multumesc in primul rand Parlamentului Romaniei pentru ca ieri a aprobat, asa cum cere legea in cazul achizițiilor care depasesc 100 de milioane de euro, initierea de catre in Ministerul Aparării Nationale a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție pentru un pachet de cinci avioane de la guvernul Republicii portugheze si a pachetului de bunuri si servicii complementare de la guvernul Statelor Unite ale Americii astfel incat sa avem capabilitatea operationala aeriana in final pentru aceasta escadrila", a afirmat Les.

El spune ca aceste avioane vor avea aceeasi configuratie ca si cele 12 deja achizitionate.

"Aceste avioane, cand vor fi receptionate, vor fi din aceeasi configuratie ca si cele douasprezece pe care le avem, astfel incat sa fie o capabilitate unitara. (...) Nu am un calendar, eu sper ca in acest sens sa terminam contractul si sa putem semna documentele pentru cele cinci", a explicat ministrul Aparării.

(Sursa: news.ro)

● **Postul de comisar UE care era deținut de Corina Crețu, preluat de Johannes Hahn**

Președintele în exercițiu al Comisiei Europene, Jean-Claude Juncker, i-a transferat comisarului Johannes Hahn postul de comisar european pentru Politici Regionale, în contextul demisiei Corinei Crețu.

"În urma demisiei lui Andrus Ansip și a Corinei Crețu din funcțiile deținute în Comisia Europeană pentru a prelua mandatele de europarlamentari, președintele Juncker a decis să transfere temporar portofoliile lor vicepreședintelui Maros Sefcovic și comisarului Johannes Hahn", anunță Comisia Europeană într-un comunicat postat pe site-ul instituției.

"Andrus Ansip a fost până acum vicepreședinte responsabil de Piața Unică Digitală, iar Corina Crețu era responsabilă de Politicile Regionale. Cu experiența de vicepreședinte pentru Uniunea Energetică și de coordonator de proiecte, Maros Sefcoviici are expertiza necesară și conexiunile, fiind persoana ideală pentru asigurarea continuității în Piața Unică Digitală în mod temporar. Comisarul Hahn, responsabil de Politicile de Vecinătate și de Negocierile pentru Extindere, a deținut portofoliul Politicilor Regionale în mandatul precedent în cadrul Comisiei Europene, astfel că are cunoștințele și contactele necesare pentru gestionarea temporară a Politicilor Regionale", precizează Comisia Europeană.

(Sursa: Mediafax)

● **Italia da iarasi presedintele Parlamentului European, pe David-Maria Sassoli. De ce niciun roman nu a candidat**

Italianul David-Maria Sassoli a reusit, din a doua tura de vot, sa obtina presedintia Parlamentului European, pentru Grupul Socialistilor, cu 345 de voturi, in conditiile in care avea nevoie de majoritatea calificata, si anume 334 de voturi, potrivit tabelii cu rezultate afisate in plen.

Patru candidaturi au fost depuse, marti seara, pentru conducerea Parlamentului European, dar pe lista nu s-a regasit niciunul dintre cei doi pe care i-ar fi dorit Consiliul European, in pachetul de distribuire a inaltelor functii europene, stabilit dupa un maraton de negocieri, la Bruxelles.

Cei patru candidati din prima runda au fost: Ska Kealler (Partidul Verzilor / Germania), Sira Rego (Stanga Europeana Unita/Stanga Verde Nordica / Spania), David-Maria Sassoli (Alianta Progresista a Democratilor si Socialistilor/ Italia) si Jan Zahradil (Grupul Conservatorilor si Reforminstitilor Europeni / Cehia) . In a doua runda, cea decisiva, s-au prezentat aceiasi candidati.

14:15 - Italianul David-Maria Sassoli a reusit, din a doua tura de vot, sa obtina presedintia Parlamentului European, pentru Grupul Socialistilor, cu 345 de voturi, in conditiile in care avea nevoie de majoritatea calificata, si anume 334 de voturi, potrivit tabelii cu rezultate afisate in plen.

12:44: A inceput cea de-a doua runda de vot, sunt aceiasi candidati.

Intre timp, Alianta PLUS USR a anuntat ca va cere Consiliului European sa sprijine candidatura Laurei Codruta Kovesi pentru Parchetul European.

"Dupa negocierile in care Consiliul European a agreat numele persoanelor care vor prelua conducerea institutiilor europene pentru urmatorii ani, Alianta 2020 USR PLUS considera ca Estul continentului nu este bine reprezentat. La varful Comisiei, Parlamentului European si Consiliului nu exista inca acest echilibru geografic pe care noi l-am cerut si pentru care insistam.

Tinand cont ca in acest moment candidatura Laurei Codruta Kovesi pentru functia de Procuror sef european este blocata in Consiliu, consideram ca sustinerea Parlamentului pentru aceasta candidatura, cu toata forta noului mandat, este esentiala.

Alianta 2020 USR PLUS va pune pe agenda tuturor discutiilor si negocierilor care urmeaza aceasta candidatura ca o necesitate atat pentru o reprezentare a Romaniei si a Europei de Est la varful institutiilor europene cat si ca o datorie de onoare a eurodeputatilor nostri", a transmis Alianta 2020, intr-un mesaj public.

12:24: Se depun iarasi candidaturile - pot fi acelasi, dar si altele noi - iar votul se reia la 12:40, ora Romaniei.

12:17: David-Maria Sassoli a primit 325 de voturi, cele mai multe, dar nu are majoritate calificata.

In total au fost 735 de voturi, dintre care 73 nule si 662 exprimate.

Urmeaza o noua runda de vot.

11:17: S-a incheiat votul, observatorii se retrag pentru desfacerea urnelor.

10:44: Cristian Ghinea, europarlamentar din Grupul Renew Europe, scrie pe Facebook ca pachetul negociat de Consiliu inseamna si ca institutia ar putea sa sustina de acum candidatura Laurei Kovesi pentru Parchetul European.

10:40: Incepe votul, e nevoie de majoritate absoluta:

Antonio Tajani reitereaza independenta PE fata de orice alte institutii din exterior:

"Parlamentul isi va alege presedintele, indiferent de orice alta revendicare din afara".

10:31: Siegfried Muresan, vicepresedinte PPE, explica de ce alegerea Consiliului European, Serghei Stanisev, nu se regaseste pe lista candidaturilor, dar si cum a ratat PSD o functie europeana.

10:20: Ska Keller si-a inceput discursul de candidatura cu un mesaj despre negocierile din Consiliul European, care ar fi vrut sa cuprinda si presedintia Parlamentului European:

Nu putem accepta ca presedintia Parlamentului European sa fie tratata ca o moneda de schimb.

10:12: Antonio Tajani a deschis sesiunea, cu un mesaj-replica pentru Consiliul European:

"Astazi ne vom alege presedintele Parlamentului, pe baza regulamentului nostru, nu a unor propuneri din exterior".

Astfel, marti seara, liderii reuniti in Consiliul European au agreeat, potrivit surselor europene citate de Politico si Calea Europeana, ca Parlamentul European sa revina, prin rotatie, bulgarului Serghei Stanisev si germanului Manfred Weber (pentru a doua parte a legislaturii).

O propunere care nu s-a auzit bine la Strasbourg, unde e reunit Parlamentul European in prima plenara a acestei legislaturi, pentru ca asta ar insemna ca presedintia PE sa fie practic "primita in plic" de la Consiliu, iar aceasta tatonare pentru suprematie intre Parlament si Consiliu nu e la primul episod.

Primul vot este programat miercuri, la ora locala 09:00 (10:00 ora Romaniei), dar e necesara majoritatea.

Daca niciunul dintre candidati nu obtine 50% plus unu, votul se reia pentru o noua runda, pentru care se pot propune aceiasi candidati sau unii noi.

Fum alb la Bruxellesle dupa 3 zile de negocieri

Dupa trei zile de negocieri la Bruxelles, liderii Uniunii Europene au ajuns, marti seara, la un acord, un presedinte al Comisiei Europene din afara procesului de Spitzenkandidaten, ministrul german al Apararii Ursula von der Leyen. Anuntul a fost facut de Donald Tusk, intr-o serie de mesaje succesive postate pe Twitter.

(Sursa: ziare.com)

• **Vladimir Putin a semnat legea privind suspendarea Tratatului INF**

Președintele rus Vladimir Putin a semnat miercuri legea prin intermediul căreia Rusia suspendă în mod oficial Tratatul Forțelor Nucleare Intermediare (INF), relatează agenția de presă rusă Tass.

Legea a fost aprobată de Duma de Stat, camera inferioară a Parlamentului rus, în data de 18 iunie și de către camera superioară, Consiliul Federației Ruse, în data de 26 iunie.

Textul legii specifică în mod clar că reînnoirea tratatului va fi posibilă doar dacă Vladimir Putin decide acest lucru.

„Suspendarea Tratatului este o măsură forțată și necesară, precum și o abordare corespunzătoare a sistemului curent de control al armelor”, a declarat Victor Bondarev, șeful comitetului pentru Apărare și Securitate din Consiliul Federației.

Președintele Donald Trump a anunțat că Statele Unite se vor retrage din Tratatul Forțelor Nucleare Intermediare (INF), acuzând Rusia de încălcarea acordului semnat în anul 1987. Tratatul semnat de Statele Unite cu Rusia prevede interzicerea rachetelor cu raze de acțiune cuprinse între 500 și 5.500 de kilometri.

Donald Trump susține că Rusia a încălcat acest Tratat, dar Administrația Vladimir Putin a acuzat în mai multe rânduri că sistemele balistice instalate de Statele Unite în Europa, inclusiv în România, constituie încălcări ale acordului.

Administrația Vladimir Putin a criticat de nenumărate ori inițiativa SUA de a instala elemente antirachetă, în cadrul NATO, în România și Polonia, precum și montarea unui sistem antibalistic în Coreea de Sud. Washingtonul și NATO susțin că instalațiile antirachetă din Europa nu sunt îndreptate contra Rusiei, vizând contracararea amenințărilor balistice din Iran, în timp ce sistemul din Coreea de Sud vizează amenințarea nord-coreeană. Relațiile dintre Rusia și Occident sunt grav afectate de crizele din Ucraina și Siria.

(Sursa: Mediafax)