

## REVISTA PRESEI

### • Ministrul Muncii și președintele BNS semnează marți un Acord de parteneriat referitor la mobilitatea lucrătorilor

Ministrul Muncii și Justiției Sociale, Marius Budăi, și președintele Blocului Național Sindical (BNS), Dumitru Costin, vor semna marți un Acord cadru de parteneriat pentru a răspunde provocărilor pieței muncii în contextul mobilității lucrătorilor, informează un comunicat al BNS.

Acest acord se înscrie în demersurile autorităților și organizațiilor naționale de a răspunde provocărilor pieței muncii în contextul mobilității lucrătorilor, digitalizării și al necesității respectării drepturilor acestora în domeniul relațiilor de muncă.

Tot marți, Inspekția Muncii va încheia cu BNS un Acord de colaborare, eveniment care va marca inaugurarea Centrului BNS de consiliere și informare pentru lucrătorii români care muncesc în Germania.

Semnarea celor două acorduri va fi urmată de o conferință de presă.

(Sursa: Agerpres)

### • Rezultate parțiale ale alegerilor europarlamentare: PNL - 26,35%, PSD - 23,16%, Alianța USR-Plus - 21,24%

Românii au votat și așteaptă să vadă acum rezultatele finale. Luni seara s-au centralizat rezultatele după numărarea a peste 65 la sută din voturile exprimate în țară.

**ACTUALIZARE 20.10** După numărarea a peste 65 la sută din voturi, rezultatele parțiale la europarlamentare arată astfel:

**PNL - 26,35%**

**PSD - 23,16%**

**ALIANȚA 2020 - 21,24%**

**PRO ROMÂNIA - 6,77**

**UDMR - 6,19**

**PMP - 5,64**

**ALDE - 4,13**

**ACTUALIZARE 19.00** Reprezentanții Biroului Electoral Central au numărat până acum și au validat deja peste 50 la sută din voturile exprimate. După ce s-au numărat peste 50 la sută din voturi, rezultatele parțiale la alegerile europarlamentare arată astfel:

**PNL - 27,07%**

**PSD - 23,59%**

**ALIANȚA 2020 - 19,99%**

**PRO ROMÂNIA - 6,73**

**UDMR - 6,48**

**PMP - 5,45**

**ALDE - 4,19**

**ACTUALIZARE** Conform datelor publicate de Biroul Electoral Central pînă la ora 15.00, situația se prezintă în felul următor: câștigătorul alegerilor este PNL, cu aproape 26,95% dintre voturi. Pe locul al doilea se află PSD, cu 23,44%, iar pe locul al treilea, Alianța USR-Plus, cu 20,08%.

Pentru **Pro România** au votat **6,74%**, pentru **UDMR** au votat **6,62%** dintre alegători, pentru **PMP** au votat **5,42%** și pentru **ALDE** - **4,21%**.

Românii s-au mobilizat exemplar și s-au prezentat la urne în număr record, atât în țară cât și în diaspora. Unul din doi alegători cu drept de vot și-a exprimat ieri opțiunea. 5.017.751 de oameni au votat ieri, adică 48,45% dintre alegători. În diaspora, au votat 369.775 de persoane.

În cazul votului din străinătate, s-au numărat voturile reprezentând 49.17%, rezultatele provizorii arătând un scor de **39.91%** pentru **Alianța 2020 USR-PLUS**, urmată de **PNL - 31.89%**, **PMP - 10.50%**, **PSD - 3.39%**, **Pro Romania - 2.95%**.

(Sursa: Agerpres)

● **Comisia Europeană: Statele membre trebuie să se asigure că toți cetățenii își pot exercita dreptul de vot**

Comisia Europeană reacționează la modul în care au fost organizate alegerile în străinătate. Într-un comunicat, precizează că statele membre trebuie să se asigure că toți cetățenii își pot exercita dreptul de vot.

Și presă străină titrează că românii furioși au protestat în fața ambasadelor și a centrelor de votare pentru că nu au mai putut vota.

În Olanda, Spania, Belgia sau Marea Britanie, poliția a fost chemată să intervină când mulțimea a început să strige "Hotii!" și "Vrem să votăm!"

Ziaristii de la Euronews au explicat faptul că românii din străinătate li s-au închis porțile în față la ora 21.00, când s-a terminat votul.

(Sursa: [stiri.tvr.ro](http://stiri.tvr.ro))

● **Viorica Dăncilă: Preiau funcția de președinte al PSD. Suntem într-un moment dificil, dar suntem uniți. Nu îmi dau demisia și continuăm programul de guvernare**

Liderii PSD și mai mulți miniștri s-au întâlnit, luni, în ședință de urgență, după ce Liviu Dragnea a fost condamnat definitiv la trei ani și șase luni în dosarul angajărilor fictive. La finalul ședinței, Viorica Dăncilă a anunțat că, potrivit Statutului, va prelua șefia partidului.

Premierul Viorica Dăncilă a declarat luni, la sediul partidului, înconjurată de mai mulți lideri social democrați, că partidul trece printr-un "un moment dificil" după condamnarea președintelui PSD, Liviu Dragnea: "Pentru PSD, condamnarea președintelui în funcție reprezintă un moment dificil, așa cum ar reprezenta pentru orice partid. (...) În calitate de colegi de partid suntem alături de dumnealui și de familia sa. Evident, este un moment dificil. Nu vom comenta în niciun fel decizia instanței de judecată."

Dăncilă a anunțat că marți va fi convocat Biroul Permanent Național al PSD, acesta fiind urmat, de la ora 18,00, de ședința Comitetului Executiv Național.

Viorica Dăncilă a spus din nou că nu-și va da demisia din funcția de premier, indiferent de cine îi cere acest lucru.

**Declarații Viorica Dăncilă:**

- Este o dramă pentru domnul Dragnea și familia dumnealui
- În calitate de colegi de partid, suntem alături de domnia sa și de familie
- Nu vom comenta în niciun fel decizia instanței
- Suntem un partid unit în momentele dificile și așa vom fi și de acum încolo
- Măine am convocat Biroul permanent național și Comitetul Executiv
- Împreună, vom lua deciziile, vom vedea unde am greșit și cum putem acționa într-un mod unitar, care să arate unitatea PSD
- Asigur că nu-mi voi da demisia, indiferent de solicitările unora sau altora
- Vom respecta decizia, dacă va fi o moțiune în Parlament
- Suntem un partid responsabil, avem o guvernare responsabilă
- Este importantă stabilitatea țării
- Multumesc electoratului pentru votul dat
- Vom face o analiză să vedem unde am greșit
- Una din cele mai bune decizii e să continuăm programul de guvernare
- Asigur primării că vom continua programele începute
- Nu există tabere în partid
- Suntem din toate zonele țării
- Discuțiile le vom avea în partid
- Vom ieși mult mai uniți
- În calitate de președinte executiv al PSD, conform Statutului, preiau funcția de președinte al PSD

Întâlnirea are loc pentru a stabili calea de urmat după condamnarea liderului PSD Liviu Dragnea la închisoare cu executare.

Potrivit surselor citate, Viorica Dăncilă, care îndeplinește funcția de președinte executiv, va prelua șefia partidului. Premierul Viorica Dăncilă va face declarații după ședința PSD.

---

**Liviu Dragnea, condamnat definitiv la trei ani și șase luni în dosarul angajărilor fictive**  
**Reacții politice după condamnarea la închisoare a lui Liviu Dragnea**  
**(Sursa: stiri.tvr.ro)**

● **CEx al PSD convocat, marți, la ora 18.00**

Comitetul Executiv al PSD se va reuni marți, de la ora 18.00 pentru a stabili ce se întâmplă în contextul condamnării liderului partidului Liviu Dragnea de către ÎCCJ la 3 ani și 6 luni de închisoare.

Potrivit unor surse social-democrate Viorica Dăncilă ar urma să preia interimar șefia partidului, până la Congresul PSD care ar putea avea loc cel mai probabil în prima parte a lunii iunie.

Președintele PSD Liviu Dragnea a fost condamnat luni la închisoare de 3 ani și 6 luni cu executare, în dosarul angajărilor fictive de la Direcția de Protecție a Copilului Teleorman. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție este definitivă.

**(Sursa: stiri.tvr.ro)**

● **Liviu Dragnea a fost condamnat la închisoare cu executare/ SENTINȚĂ definitivă în dosarul angajărilor fictive**

Liderul PSD Liviu Dragnea a fost condamnat la închisoare de 3 ani și 6 luni cu executare, în dosarul angajărilor fictive de la Direcția de Protecție a Copilului Teleorman. Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție este definitivă.

Magistrații Înaltei Curți de Casație și Justiție au decis menținerea deciziei de condamnare de pe fond, la 3 ani și 6 luni de închisoare cu executare în cazul președintelui PSD Liviu Dragnea, acuzat de instigare la abuz în serviciu.

Este a doua condamnare definitivă a lui Dragnea după cea de la referendum.

Și fostul director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, Floarea Alesu, a rămas cu condamnarea din prima instanță, de 3 ani, 7 luni și 20 de zile de închisoare cu executare.

În dosar, judecătorii au mai decis condamnarea Olguței Șefu, la data faptelor director executiv adjunct al D.G.A.S.P.C. Teleorman, la un an de închisoare cu suspendare pentru fals intelectual și achitarea pentru abuz în serviciu, achitarea lui Valentina Marica, fost șef al Complexului de recuperare, pentru abuz în serviciu, condamnarea lui Constantin Balaban, la data faptei șef al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, la un an cu suspendare pentru fals intelectual și achitarea pentru abuz în serviciu, condamnarea lui Gheorge Nicușor, fost șef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare, la 3 luni cu suspendare pentru fals intelectual și achitarea pentru abuz în serviciu, condamnarea Adrianei Botorogeanu, la data faptelor funcționari publici în cadrul D.G.A.S.P.C.

Teleorman, la doi ani de închisoare cu suspendare, condamnarea Rodicăi Miloș, la data faptelor funcționar public în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, la 3 ani cu suspendare, dar și condamnarea lui Ionel Marineci, fost șef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei, la 3 ani cu suspendare.

În cazul fostei soții a lui Liviu Dragnea, Bombonica Prodana, magistrații au dispus achitarea pentru abuz în serviciu după ce pe fond judecătorii au hotărât încetarea procesului penal.

Hotărârile în dosar au fost luate cu 4 voturi "pentru" și 1 vot "împotriva", un judecător opinând separat că se impune rejudecarea procesului.

"Opinie separată: În sensul admiterii apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și inculpații Alesu Floarea, Balaban Constantin Claudiu, Botorogeanu Adriana, Dragnea Nicolae Liviu, Gheorghe Nicușor, Marica Valentina-Mirela, Marineci Ionel, Miloș (fostă Ogrinja, fostă Drăghici) Rodica, Șefu Olguța împotriva sentinței penale nr. 377 din data de 21 iunie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, în dosarul nr.2628/1/2016, extinderii efectelor apelurilor inculpaților și cu privire la inculpații Prodana (fostă Dragnea) Bombonica și Stoica Anisa Niculina și desființării sentinței penale apelate, integral, și trimiterii cauzei la Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru rejudecare de către un complet specializat, conform dispozițiilor art.29 din Legea nr.78/2000", se arată în minuta instanței.

Decizia magistraților Înaltei Curți de Casație și Justiție (ÎCCJ) este definitivă.

În primă instanță, Liviu Dragnea fusese condamnat la 3 ani și 6 luni de închisoare cu executare, dar a atacat sentința.

**Primele SENTINȚE în dosarul angajărilor fictive: Bombonica Prodan, achitată pentru abuz în serviciu/ Cele două angajate DGASPC, condamnate cu suspendare**

**Judecătorii au intrat în sală la deliberări în dosarul lui Dragnea:**

Marica Valentina, achitare pentru abuz în serviciu

Șefu Olguța, condamnata un an cu suspendare

Constantin Balaban-un an cu suspendare pentru fals intelectual

Adriana Botorogeanu- 2 ani cu suspendare

Miloș Rodica - 3 ani cu suspendare

Marineci Gabriel - 3 ani cu suspendare

Bombonica Prodan, achitată pentru abuz în serviciu

Nicușor Gheorghe - 3 ani cu suspendare

Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ) a anunțat, la ultimul termen al dosarului DGASPC Teleorman, că va pronunța verdictul în procesul președintelui PSD Liviu Dragnea pe 27 mai.

Procurorul DNA a cerut majorarea pedepselor pentru liderul PSD, care a primit o pedeapsă de 3 ani și 6 luni de închisoare în primă instanță.

**Avocat din procesul lui Liviu Dragnea: Se poate amâna, dar părerea mea e că azi va fi dată decizia**

Avocatul Adrian Toni Neacșu, care o reprezintă pe Olguța Șefu în procesul angajărilor fictive de la DGASPC Teleorman, a declarat, luni, la ÎCCJ, că există posibilitatea ca judecătorii să amâne sentința, dar că părerea lui este că o decizie definitivă va fi dată luni.

"Teoretic, pur procedural, sigur ca da, există posibilitatea asta (ca sentința să fie amânată de judecători -n.r.). Codul de Procedură Penală vorbește doar de posibilitatea de amânare, nu vorbește absolut nimic despre alte incidente cum ar fi posibilitatea pensionării unui judecător din complet. Teoretic, este deci posibil să fie amânat, practic, eu cred că nu o să se amâne sau nu o să se amâne după 1 (1 iunie-n.r.)", a declarat avocatul Adrian Toni Neacșu, care o reprezintă în acest dosar pe Olguța Șefu, fost director executiv adjunct al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului (DGASPC) Teleorman.

Întrebat dacă există posibilitatea să se rejudece acest proces, Toni Neacșu a reiterat ideea potrivit căreia principala sa solicitare, ca apărător, a fost trimiterea spre rejudecare la prima instanță. "Pur teoretic, este o soluție câtse poate de procedurală și posibilă. O parte din fapte, pentru unii din inculpați, e posibil să se prescrie, motiv pentru care s-a și invocat această prescripție, însă nu toate. Acum depinde și de cât va dura această posibilă rejudecare, să spunem".

Chestionat cât de mult contează rezultatele alegerilor în luare unor decizii în instanță, avocatul a precizat : Dacă românii nu știu, nici eu nu știu sau, mă rog, știu că ar trebui să nu conteze. Acum, trăim cu toții în România și urmează să vedem. Sincer, eu aștept ca soluția să fie dată exclusiv pe baza a ceea ce este în dosar, pe baza apărărilor noastre, respectiv pe baza acuzațiilor procurorilor. Părerea mea e că astăzi va fi dată (o decizie definitivă -n.r.)".

Avocatul a mai precizat că dacă judecătorii instanței supreme vor da decizia înaintea de hotărârea Curții Constituționale pe completurile specializate pe corupție, care este așteptată pe 5 iunie, atunci aceasta nu mai poate schimba cu nimic sentința din proces. "Dacă până atunci ( 5 iunie -n.r.) se dă o soluție în dosar de către Înalta Curte, o eventuală decizie a Curții Constituționale nu mai poate fi invocată în niciun fel, în nicio cale de atac extraordinară, deci nu va exista niciun fel de remediu", a completat Neacșu.

**Dragnea, după ce PSD a pierdut alegerile: Nu am bagajele făcute**

Liviu Dragnea a declarat, duminică seară, că nu se teme de decizia definitivă pe care instanța supremă ar putea-o pronunța luni în cazul său, precizând că judecătorii sunt supuși unor presiuni inimaginabile. "Eu nu mă tem de nimic. Dacă mă temeam, eram ghiocel. Nu e vorba de teamă, dar completul de judecată dacă va rezista presiunilor inimaginabile vor da achitare, pentru că sunt complet nevinovat, dacă nu vor rezista vor da condamnare", a declarat, duminică seară, liderul PSD.

Liviu Dragnea a fost întrebat dacă are "bagajele făcute", cu referire la decizia așteptată luni de la instanța supremă, el precizând "nu am niciun bagaj făcut".

În iunie 2019, președintele PSD a fost condamnat la trei ani și șase luni de închisoare cu executare în acest dosar, pentru instigare la abuz în serviciu, fiind achitat pentru infracțiunea de fals intelectual.

Dosarul angajărilor fictive de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman (DGASPC) Teleorman, în care Liviu Dragnea a fost condamnat în primă instanță la 3 ani și 6 luni închisoare cu executare, a fost amânat pe parcursul a mai multe termene de judecată, în urma controverselor referitoare la constituirea completurilor de cinci judecători.

**(Sursa: Mediafax)**

● **Sindicatelor din penitenciare: Bine ai venit acasa, Liviu! Ce soarta! Ce durere!**

Federatia Sindicatelor din Administratia Nationala a Penitenciarelor a transmis un comunicat in care ii transmite lui Liviu Dragnea "Bine ai venit acasa" si in care noteaza cateva sfaturi utile "pentru carantina si pentru cei cativa ani de dupa".

"Iarta masina aia mioritica in care te-au adus la noua ta casa, dar alta n-am avut. Bugetul mic, sistemul penitenciar subfinantat si subminat. Stii matale! Doar te-ai luptat mai bine de 2 ani sa ne darami cu tot cu justitie si puscarii! Daca reusea Tudorel sa libereze toti detinutii, acum faceai puscarie singur. Toata Rahova era, practic, a ta. N-ati reusit si-a fost doar o intamplare ca sluga s-a dovedit nevredinca. Greu esec! Era, intelegem, o masura in programul de guvernare de rezerva", incep reprezentantii FSANP comunicatul remis marti dimineata **Ziare.com**. Acestia continua documentul in acelasi ton.

"Am auzit ca te-au si injurat niste cetateni la venirea 'acasa'. Nici macar ultimul miting nu ti-a reusit, mustacila! Ce soarta! Ce durere! Probabil ca tot auzi asa vorbe de cand nu prea-ti mai ies baile de multime. Si e pacat de fata aia frumoasa sa treaca prin toata harmalaia asta. Si singura acum", noteaza ei.

Reprezentantii federatiei ii mai transmit lui Dragnea in comunicat ca la partid, dupa cum vad ei la televizor, e minunat.

"Unii zic ca-i bine c-ai plecat, altii ca era bine sa nici nu fi fost. Mai rau e ca ieri, la primirea in penitenciar, la partea de control al cavitatilor n-au fost in tura pianisti. Dar, de buna seama, inca mai simti asta", continua FSANP.

Reprezentantii federatiei ofera in comunicat si informatii despre camera in care va sta Dragnea.

"Camera o gasesti asa cum ai lasat-o cand ai redus de vreo 3 ori banii de investitii pentru penitenciare, in timp ce plangeai si te smiorcaiai la televizor de mila miilor de infractori condamnati pe nedrept pentru crime, talharii, violuri, hotii si alte blestematii. O sa-i cunosti mai bine si-o sa plangeti impreuna.

Poate te mira ca-i cam ingust, ori ca-i olecuta de mucegai sau ca-s prea multi colegi in camera. Preocupat fiind cu amnistii si gratieri, desi aveai pe mana banii tarii, ai uitat sa repari puscariile si sa le aduci aproape de nivelul vilelor pe care le vedem uneori filmate discret din drona. Nu credeai ca ti se intampla si tie justitie", se arata in comunicat.

Sindicalistii precizeaza ca prima zi este cu emotii, dar ca apoi o sa fie mai bine.

"Probabil c-o sa descoperi si matale ca esti de fapt un scriitor, un cercetator si-un educator. Calea e batuta si n-ar mai mira pe nimeni daca, dupa ce-ai umflat kilometrii de autostrada ori productia la hectar, o sa devii brusc un puscarias model.

Intre timp, noi cu ale noastre. O sa incercam sa ne vedem de viata si-o sa traim in lumea asta pe care tu ai incercat sa ne-o furi ca sa scapi de puscarie, dupa ce, printre altele nestiute, ai furat de la copii si asistati social ori din fondurile europene ca sa dai la partid ori sa-ti umfli conturile.

Asa ca, inca o data, bine ai venit, Liviu!", se incheie comunicatul.

Amintim ca, luni, magistratii IICJ au mentinut decizia de condamnare de pe fond, la 3 ani si 6 luni de inchisoare cu executare in cazul lui Dragnea, in dosarul angajarilor fictive de la Directia de Protectie a Copilului Teleorman.

Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie este definitiva.

Este a doua condamnare definitiva a lui Liviu Dragnea dupa cea din 2016, cu suspendare, in Dosarul Referendumului.

**(Sursa: ziare.com)**

● **Camera Deputaților urmează să vacanteze locul de deputat al lui Liviu Dragnea. Cine îl va înlocui până la sfârșitul mandatului**

După decizia ÎCCJ de condamnare a lui Liviu Dragnea, Camera Deputaților va vacanta locul acestuia de deputat, iar înlocuitorul său pentru restul mandatului până în 2020 va fi consilierul județean din Teleorman Petre Cioabă, au spus surse politice pentru MEDIAFAX.

Petre Cioabă are 72 de ani și este pensionar, el fiind președintele organizației de pensionari a PSD Teleorman. În prezent, acesta este și consilier județean din partea social-democraților.

Referitor la Liviu Dragnea, acesta este și președintele Camerei Deputaților.

Potrivit Regulamentului „funcția de președinte al Camerei Deputaților, devenită vacantă în timpul legislaturii din alte motive decât revocarea, se ocupă cu respectarea dispozițiilor art. 20 alin. (3) și ale art. 21”.

Alineatul (3) al articolului 20 din Regulament prevede că: „Biroul permanent al Camerei Deputaților este format în urma negocierilor dintre liderii grupurilor parlamentare, respectându-se configurația politică a Camerei Deputaților, așa cum rezultă din constituirea inițială a grupurilor parlamentare”.

De asemenea articolul 21 din Regulament precizează următoarele: „(1) Președintele Camerei Deputaților este ales pe durata mandatului Camerei, prin vot secret, cu buletine de vot pe care sunt înscrise, în ordine alfabetică, numele și prenumele tuturor candidaților propuși de grupurile parlamentare. Fiecare grup parlamentar poate face o singură propunere.

(2) Este declarat ales președinte al Camerei Deputaților candidatul care a întrunit votul majorității deputaților.

(3) Dacă nici un candidat nu a întrunit, după două tururi, votul majorității deputaților, se organizează noi tururi de scrutin, în urma cărora va fi declarat președinte al Camerei Deputaților candidatul care a obținut majoritatea voturilor deputaților prezenți, în condițiile întrunirii cvorumului prevăzut la art. 67 din Constituția României, republicată”.

Procedural, Parlamentul așteaptă să primească o informare oficială cu privire la situația lui Liviu Dragnea, care a fost condamnat definitiv de instanța supremă la 3 ani și 6 luni de închisoare cu executare și încarcerarea sa la Penitenciarul Rahova. Ulterior, Biroul permanent al Camerei Deputaților va decide vacantarea locului, iar apoi Comisia juridică va da un raport, care va fi votat în plenul Camerei.

După votul asupra vacantării locului, va urma aceeași procedură pentru desemnarea unui înlocuitor.

Liviu Dragnea a fost dus, luni seară, la Penitenciarul Rahova pentru a fi încarcerat în urma condamnării definitive la 3 ani și 6 luni de închisoare cu executare pentru instigare la abuz în serviciu, în dosarul angajărilor fictive de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului (D.G.A.S.P.C.) Teleorman. Liderul PSD urmează să stea într-o perioadă de carantină de 21 de zile, după care autoritățile vor decide la ce penitenciar își va executa pedeapsa.

Este a doua condamnare definitivă a lui Dragnea după cea de la referendum, când a fost condamnat la doi ani de închisoare cu suspendare.

**(Sursa: Mediafax)**

● **CCR dezbate, marți, sesizările Opoziției și ale lui Klaus Iohannis pe codurile penale**

Curtea Constituțională dezbate, marți, obiecțiile de neconstituționalitate formulate de PNL, USR și președintele Klaus Iohannis asupra modificărilor aduse Codului penal și Codului de procedură penală adoptate de Parlament. Miercuri trecută, judecătorii Curții au decis să amâne discutarea sesizărilor PNL și USR pentru a putea fi discutate odată cu obiecția de neconstituționalitate formulată de șeful statului.

Pe 25 aprilie, PNL și USR au depus la Curtea Constituțională sesizări în legătură cu proiectul care a modificat Codul penal și pe cel care a schimbat Codul de procedură penală, inițiative adoptate de Parlament.

Printre articolele sesizate de opoziție ca fiind neconstituționale se numără și articolul 16 (3) litera a din Codul penal.

„-Art. 16 alin. (3) - lit. a) prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea acelei fapte. Ori de câte ori legea penală prevede că pentru a putea fi infractiune se impune săvârșirea faptei într-un anumit scop, infracțiunea trebuie să fie săvârșită cu intenție directă, care să rezulte în mod neîndoielnic, din circumstanțele concrete ale cauzei-. Curtea Constituțională, în jurisprudența sa constată, prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, a statuat că “orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea

numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii." Or, dispoziția cuprinzând condiția ca intenția directă „să rezulte în mod neîndoielnic, din circumstanțele concrete ale cauzei” este neclară, inclusiv prin raportare la obiectul dispoziției modificate, în sensul că cerința impusă de legiuitor și-ar găsi rostul mai degrabă în cadrul dispozițiilor referitoare la probațiune. Astfel, dispoziția de modificare a art. 16 alin. (3) lit. a) încalcă principiul securității juridice, consacrat la art. 1 alin. (5) din Constituție”, potrivit textului sesizării.

PNL și USR transmit, de asemenea, că eliminarea modificării articolului 35 (1) din Codul penal încalcă prevederile Constituției.

„În opinia noastră, considerentele precitate îl obligau pe legiuitor ca, în procedura de punere în acord a legii, să modifice art. 35 alin. (1) C. pen. în sensul eliminării condiției unicității subiectului pasiv în cazul infracțiunilor continuate. Or, prin eliminarea în corpore a dispoziției de modificare a art. 35 alin. (1) C. pen. se revine la forma în vigoare, care, textual, prevede aceeași soluție normativă. De altfel, soluția legislativă aleasă contravine și scopului declarat al inițiatorilor, de punere de acord a prevederilor Codului penal cu deciziile Curții Constituționale. Prin urmare, dispoziția de eliminare a modificării art. 35 alin. (1) C. pen. încalcă art. 147 alin. (2) și (4) din Constituție, referitoare la limitare reexaminării și la efectul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale”, se mai arată în textul sesizării depuse de PNL și USR.

Și articolele privind termenele de prescripție sunt amintite de Opoziție.

„Diminuarea termenelor de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiuni cu pericol social ridicat, concomitent cu reducerea termenelor speciale de prescripție a răspunderii penale pune la îndoială aptitudinea sancțiunilor penale de a-și atinge scopul preventiv. Prin urmare, considerăm că art. 154 alin. (1) lit. b) și c) și art. 155 alin. (3) încalcă prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție privind statul de drept, care „impun legiuitorului obligația de a lua măsuri în vederea apărării ordinii și siguranței publice, prin adoptarea instrumentelor legale necesare în scopul reducerii fenomenului infracțional (...) cu excluderea oricăror reglementări de natură să ducă la încurajarea acestui fenomen.” (Decizia nr. 44/2016) De asemenea, se ignoră cu desăvârșire dreptul victimelor de a avea ele însele parte de o procedură echitabilă, încălcându-se, astfel, art. 124 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”, precum și principiul aflării adevărului, „adică dreptul la un proces echitabil al părții interesate în luarea în considerare a tuturor probelor administrate care contribuie la aflarea adevărului, și principiul dreptății, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituție ca o valoare supremă a statului de drept” (Decizia nr. 54/2009)”, transmit reprezentanții PNL și USR.

Despre Legea de modificare a Codului de procedură penală, Opoziția precizează că se încalcă principiul bicameralismului.

„Legea încalcă principiul bicameralismului consacrat de art.61 alin. (2) și art.75 din Constituția României Referitor la principiul bicameralismului Curtea Constituțională a dezvoltat o jurisprudență consistentă, consacrand existența acestuia ca element extrinsec de constituționalitate. Raportat la prezenta cauză, constatăm că legea în forma trimisă la promulgare conține un aport semnificativ cantitativ dar mai ales calitativ al Camerei decizionale, Camera Deputaților, față de forma supusă dezbaterii Camerei de reflecție, Senatul României. Astfel, prin Decizia Curții Constituționale nr. 633/2018 au fost declarate neconstituționale nu mai puțin de 64 de dispoziții ale legii supuse controlului de neconstituționalitate. În procedura de reexaminare, Senatul, în calitate de Cameră de reflecție, acționând în limitele reexaminării impuse de decizia Curții, a formulat amendamente pentru punerea în acord a dispozițiilor declarate neconstituționale”, se arată în textul sesizării la CCR.

Camera Deputaților a adoptat, pe 24 aprilie, ca for decizional, proiectele pentru modificarea Codului penal și a celui de procedură penală. Procedura parlamentară a fost reluată după ce lui Tudorel Toader i s-a reproșat că nu inițiază OUG pentru aceste modificări. Ulterior Toader a demisionat din funcția de ministru al Justiției, interimar fiind numită Ana Birchall.

### **Ce argumente aduce Klaus Iohannis în sesizarea făcută la CCR pe codurile penale**

Președintele Klaus Iohannis susține în sesizarea făcută la CCR că prin modificarea Codului de procedură penală că a fost din nou încălcată Legea fundamentală prin modificările aduse de către Parlament, precum și principiul bicameralismului.

„Însă, în procedura reexaminării legii - deschisă potrivit art. 147 alin. (2) din Constituție - Parlamentul a adoptat legea criticată cu încălcarea art. 147 alin. (2) din Constituție. Astfel, cu ocazia punerii în acord a unora dintre dispozițiile legii, declarate neconstituționale, cu Decizia nr. 633/2018, Parlamentul, pe de o parte și-a ignorat obligația constituțională de a pune în acord textele din legea criticată cu decizii anterioare ale Curții Constituționale, aspect ce contravine dispozițiilor art. 147 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 147 alin. (1) și alin. (4) din Constituție, iar pe de altă parte, în procedura punerii de acord nu a realizat corelările necesare, adoptând reglementări ce contravin principiului legalității, fiind astfel încălcate prevederile art. 147 alin. (2) prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție”, precizează Iohannis în sesizare.

„Totodată, în procedura de punere în acord a legii, legiuitorul a încălcat și principiul bicameralismului consacrat de art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție, precum și depășirea limitelor fixate prin Decizia nr. 633/2018”, completează președintele României.

Șeful statului argumentează că Parlamentul a eliminat articole din Codul de procedură penală, însă fără a introduce normele la care făcuse referire CCR, în decizia de neconstituționalitate.

„În procedura reexaminării, însă, Parlamentul a eliminat în integralitate alin. (41) art. 40 din Codul de procedură penală, deși critica de neconstituționalitate viza, dimpotrivă, necesitatea unei norme prin care să se prevadă pe de o parte structura sau formațiunea de judecată din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție care va soluționa recursul împotriva hotărârilor prin care completurile de 5 judecători resping cererile de sesizare a Curții Constituționale, iar pe de altă parte competența de a soluționa recursul împotriva hotărârilor prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție respinge cererile de sesizare a Curții/competența Înaltei Curți de Casație și Justiție de a judeca recursul împotriva hotărârilor prin care se resping cererile de sesizare a Curții”, potrivit sursei citate.

Astfel, președintele consideră că Parlamentul avea deschisă calea reexaminării doar în ceea ce privește introducerea unor astfel de norme, care să acopere situațiile nereglementate și identificate ca fiind necesare de Curtea Constituțională și, în consecință nu putea elimina cu totul intervenția asupra acestui text.

„Mai mult, completarea inițială adusă Codului de procedură penală prin art. 1 pct. 24 a fost realizată pentru punerea acestui act normativ în acord cu Decizia nr. 321/2017. Potrivit acestei decizii intervenția asupra prevederilor art. 40 Cod procedură penală era necesară pentru introducerea recursului împotriva respingerii cererii de sesizare a Curții Constituționale privind hotărârile pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești în materie penală. Or, eliminarea dispozițiilor introduse prin art. 1 pct. 24 echivalează cu încălcarea obligației Parlamentului de a pune în acord acest text cu Decizia nr. 321/2017, iar punerea în acord a legislației penale cu deciziile instanței constituționale a reprezentat un aspect asumat public, atât pe plan intern, cât și european, și a constituit, așa cum am arătat anterior, una dintre rațiunile inițiativei legislative”, arată șeful statului, în textul sesizării.

Iohannis mai spune că Parlamentul a eliminat complet și articolul 220 din Codul de procedură penală, contrar unei decizii anterioare a CCR, în care a constatat că soluția legislativă care permite luarea măsurii arestului la domiciliu, în condițiile în care anterior inculpatul a fost arestat (preventiv sau la domiciliu) în aceeași cauză, în lipsa unor temeiuri noi care fac necesară privarea sa de libertate.

„În procedura reexaminării, însă, Parlamentul nu numai că nu a suplinit omisiunea legislativă, ci a eliminat în integralitate modificarea operată la art. 220 alin. (1) din Codul de procedură penală. Acest text fusese așadar, anterior declarat neconstituțional prin Decizia nr. 22/2017, prin care Curtea a reținut că „dispunerea unei noi măsuri preventive privative de libertate, după ce anterior față de persoana respectivă a mai fost dispusă o măsură preventivă privativă de libertate, nu se poate baza pe aceleași temeiuri care au fundamentat dispunerea primei măsuri preventive privative de libertate. În mod contrar, s-ar ajunge la situația în care temeiurile care stau la baza dispunerii unei măsuri preventive privative de libertate să nu fie suficiente pentru a motiva luarea acestei măsuri, ceea ce ar contraveni dispozițiilor art. 23 din Constituție și celor ale art. 5 din Convenție”, potrivit sursei menționate.



Totodată, șeful statului precizează că unele modificări au fost efectuate de Legislativ deși nu au făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Este vorba despre un articol din Codul de procedură penală care în forma anterioară controlului de constituționalitate prevedea: „(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), g) și h) pot fi invocate ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei. Cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) poate fi invocat ca motiv de revizuire în favoarea persoanei condamnate ori a celei față de care s-a aplicat o măsură educativă, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.”

Acest text nu a făcut obiectul controlului de constituționalitate. Cu toate acestea, Parlamentul în procedura punerii de acord a legii cu Decizia Curții Constituționale nr. 633/2018 a eliminat această intervenție legislativă, aspect ce contravine dispozițiilor art. 147 alin. (2) din Constituție.

De asemenea, președintele Iohannis face referire la articolul III din Codul de procedură penală care prevede că „În toate situațiile în care Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală se referă la judecătorul de cameră preliminară se înțelege că referirea se face la instanța de judecată competentă potrivit legii”.

Șeful statului spune că prevederile art. III din legea criticată nu corespund nici regulilor expres instituite prin Legea nr. 24/2000 și nu sunt realizate nici în acord cu practica legislativă mai sus descrisă, întrucât „operațiunea de renunțare la o sintagmă/noțiune/instituție și înlocuirea înțelesului acestora cu un altul se realizează printr-un procedeu impropriu, generator prin el însuși de neclaritate și imprecizie”.

„Astfel, nu este clar dacă noul înțeles al sintagmei „judecătorul de cameră preliminară” are în vedere înlocuirea din tot cuprinsul legii a sintagmei menționate cu cea de „instanță de judecată competentă potrivit legii”. De asemenea, nu este clar dacă înțelesul normelor în vigoare în care se mai regăsește sintagma „judecătorul de cameră preliminară”, în procesul de republicare sau chiar de aplicare a acestora, urmează să fie adaptat, instanța de judecată competentă potrivit legii urmând să fie stabilită de la caz la caz. În mod evident, această lipsă de predictibilitate a normei face aproape inaplicabile prevederile art. IV din lege ce vizează necesitatea republicării legii, dar în egală măsură și procedura nou introdusă la art. I pct. 188 din legea criticată”.

Parlamentul și-a depășit limitele fixate de Curtea Constituțională și în modificarea Codului penal Iohannis a transmis la CCR și o sesizare cu privire la neconstituționalitate Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

„Parlamentul a adoptat legea criticată cu depășirea limitelor fixate prin Decizia nr. 650/2018. Astfel, cu ocazia punerii în acord a unora dintre dispozițiile legii, declarate neconstituționale, cu Decizia nr. 650/2018, Parlamentul, pe de o parte și-a ignorat obligația constituțională de a pune în acord textele din legea criticată cu decizii anterioare ale Curții Constituționale, aspect ce contravine dispozițiilor art. 147 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 147 alin. (1) și alin. (4) din Constituție, iar pe de altă parte, în procedura punerii de acord nu a realizat corelările necesare, adoptând reglementări ce contravin principiului legalității, fiind astfel încălcate prevederile art. 147 alin. (2) prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție”, arată președintele României, în sesizarea formulată cu privire la modificările din Codul penal.

Președintele vorbește și despre modificările aduse articolului 297 din Codul penal referitor la infracțiunea de abuz în serviciu.

„Față de cele de mai sus, având în vedere - pe de o parte raportul de complementaritate fixat de Curtea Constituțională între art. 132 din Legea nr. 78/2000 și art. 297 din Codul penal referitor la infracțiunea de abuz în serviciu (pct. 213 din Decizia nr. 650/2018), iar - pe de altă parte necesitatea asigurării unei protecții sporite a valorilor sociale și necesitatea existenței unor pârghii legale de natură a descuraja încălcarea unor asemenea valori [ansamblul considerentelor de la par. 621-626 ale Deciziei nr. 650/2018 enumerate la pct. I.3.lit. a) din prezenta sesizare], soluția abrogării art. 132 din Legea nr. 78/2000 contravine art. 147 alin. (2) prin raportare la alin. (1) și (4) ale aceluiași articol din Constituție”, arată textul sesizării.

De asemenea, șeful statului menționează că abrogarea unui articol din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție a eliminat din actul normativ orice prevedere care are legătură și efect asupra articolului 297 din Codul penal. Iohannis spune că o astfel de abrogare este nejustificată.

„În plus, dacă din rațiuni de corelare legislativă, în măsura în care se aducea vreo modificare art. 297 din Codul penal, aflat în legătură directă cu o normă de incriminare dintr-o altă lege cu dispoziții penale - art. 132 din Legea nr. 78/2000 – s-ar fi putut găsi vreo justificare pentru soluția abrogării art. 132 din Legea nr. 78/2000, în condițiile eliminării oricărei intervenții asupra art. 297 Cod penal, soluția abrogării nu numai că nu își mai găsește vreo justificare, însă lipsește statul de o pârgie legală importantă care să descurajeze încălcarea îndatoririlor de serviciu atunci când funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, ceea ce, prin amploarea sa, poate reprezenta chiar o amenințare la adresa statului de drept”, arată președintele.

**(Sursa: Mediafax)**

● **CCR discută sesizările pe legea privind Strategia pe termen lung "România 2040"**

Curtea Constituțională a României discută marți sesizările PNL și USR, dar și pe cea a președintelui Klaus Iohannis asupra Legii pentru elaborarea și actualizarea Strategiei naționale pe termen lung "România 2040".

\* Șeful statului susținea, în sesizarea transmisă CCR, că, "prin modul în care a fost adoptată, precum și prin conținutul normativ, legea criticată contravine unor norme și principii constituționale".

Președintele Iohannis preciza că a fost încălcată competența primei Camere sesizate, Senatul, care nu a dezbătut textul și soluțiile adoptate de Camera Deputaților.

"În forma adoptată, legea dedusă controlului de constituționalitate nesocotește și principiile constituționale în virtutea cărora o lege nu poate fi adoptată de o singură Cameră, legea fiind, cu aportul specific al fiecărei Camere, opera întregului Parlament", arăta șeful statului în sesizarea transmisă președintelui CCR, Valer Dorneanu.

Iohannis sublinia că, prin raportul comun al comisiilor sesizate în fond cu această propunere legislativă, au fost admise 15 amendamente, iar atât din punct de vedere formal, cât și al conținutului, textele adoptate de către fiecare dintre cele două Camere sunt diferite. De asemenea, el atrăgea atenția că prin aceste modificări legea se îndepărtează în mod substanțial de voința inițiatorului și reprezintă modificări majore ale conținutului formei inițiale.

Totodată, șeful statului menționa că a fost modificată definiția Strategiei "România 2040", fără ca aceasta să fie corelată cu alte dispoziții.

O altă modificare importantă, arăta Iohannis, este reprezentată de transferul responsabilității elaborării acestei strategii de la Parlamentul României la Camera Deputaților. În egală măsură, a fost extinsă durata de funcționare a "Comisiei 2040" la un an de la intrarea în vigoare a legii și s-a modificat în mod substanțial componența acestei comisii. Celelalte modificări realizate la nivelul Camerei decizionale vizează corelarea Strategiei "România 2040" cu Strategia națională pentru dezvoltare durabilă a României 2030, dar și introducerea obligației în sarcina Guvernului de a aplica măsurile prevăzute în Strategia "România 2040", prin adoptarea de acte normative.

"Modificările operate reprezintă o schimbare a filosofiei legii și a propunerii inițiale, cu impact major asupra semnificației acestei strategii a cărei natură juridică rămâne incertă și a obligațiilor care incumbă altor autorități publice", spunea el.

Potrivit președintelui Iohannis, configurația între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului este una semnificativ diferită, forma legii adoptată de Camera Deputaților având 11 articole care însumează 33 de alineate, în timp ce forma adoptată de Senat cuprinde 11 articole cu 28 de alineate.

"Camera Deputaților, adoptând în calitate de Cameră decizională Legea pentru elaborarea și actualizarea Strategiei naționale pe termen lung 'România 2040', a sustras dezbaterii și adoptării primei Camere sesizate modificări care vizau aspecte esențiale în structura și filosofia legii, precum aspecte ce țin de componența comisiei responsabile pentru elaborarea strategiei, instituția care coordonează acest demers și alte aspecte anterior menționate, ceea ce contravine art. 61 alin. (2) și art. 75 alin. (1) din Constituție", preciza Iohannis.

Șeful statului consideră că prin modul în care este reglementată atât modalitatea de elaborare a Strategiei "România 2040", cât și în ceea ce privește organizarea și funcționarea Comisiei "România 2040" este eludat sau încălcat rolul deliberativ al Parlamentului, în contextul în care întreaga responsabilitate a elaborării acestei strategii este plasată sub directă coordonare a Camerei Deputaților - cu ignorarea rolului celeilalte Camere a Parlamentului și, implicit, a posibilității de decizie a acesteia, Comisia "România 2040" urmând să fie condusă de președintele Camerei Deputaților.

Iohannis mai susținea că această lege nu clarifică natura juridică a documentelor rezultate din activitatea comisiei. "Având în vedere că în cuprinsul legii criticate nu se regăsește nicio dispoziție referitoare la natura juridică a documentelor (...), dar cu toate acestea Guvernul este obligat să adopte proiecte de acte normative în vederea aplicării măsurilor prevăzute în Strategia 'România 2040', rezultă că această comisie nu numai că are chiar rol de inițiator al acestor proiecte de acte normative, ceea ce este contrar atât art. 74 alin. (1) din Constituție referitor la dreptul de inițiativă legislativă, cât și jurisprudenței Curții Constituționale, dar și adoptă aceste proiecte, conferindu-le forță obligatorie", explica șeful statului.

Președintele Iohannis indica faptul că prin prevederea potrivit căreia Parlamentul, prin comisiile de specialitate, asigură monitorizarea continuă a implementării Strategiei 'România 2040' se instituie o nouă formă de control exercitată de Parlament asupra Guvernului, separat de cele prevăzute în mod expres de Constituție. El consideră că această prevedere atribuie o competență de control continuă, specifică unor comisii permanente de control, tuturor comisiilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului, aspect care încalcă atât autonomia parlamentară, cât și funcția de control a Parlamentului.

Iohannis cere CCR să constate că această lege este neconstituțională în ansamblul său.

\* Și PNL și USR au sesizat Curtea Constituțională pe această lege, considerând că ea este neconformă cu o serie de prevederi din Legea fundamentală.

**(Sursa: Agerpres)**

#### • Klaus Iohannis, lovitură pentru funcționarii publici din Parlament: a atacat la CCR noutățile despre incompatibilități

Președintele Klaus Iohannis a trimis vineri Curții Constituționale o sesizare de neconstituționalitate asupra Legii pentru completarea art. 10 din Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar.

- Legea atacată de șeful statului spune că în Statutul funcționarului public parlamentar se introduce un nou alineat potrivit căruia „Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (1) lit. a) și c), funcționarul public parlamentar care: a) este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să facă parte din consiliile de administrație ale regiilor autonome sau societăților aflate în subordinea, sub autoritatea ori sub controlul Camerei Deputaților, Senatului sau Parlamentului, după caz, ori din cadrul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare și aflate sub control parlamentar; b) este reprezentantul secretarului general al Camerei Deputaților în Consiliul de administrație al Regiei Autonome «Monitorul Oficial»”.

Vă prezentăm textul integral al sesizării:

București, 24 mai 2019

Domnului VALER DORNEANU

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

În temeiul dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție și ale art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulez următoarea SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE asupra Legii pentru completarea art. 10 din Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar

Legea pentru completarea art. 10 din Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar a fost trimisă Președintelui României spre promulgare în data de 6 mai 2019. Prin conținutul normativ, legea menționată contravine unor norme și principii constituționale, pentru motivele prezentate în cele ce urmează.

1. Art. unic cu referire la alin. (11) lit. a) teza întâi, prin raportare la lit. b) a aceluiași alineat, instituie un paralelism legislativ, contrar art. 1 alin. (5) din Constituție

Potrivit expunerii de motive a acestei legi, „cazurile de incompatibilitate ale funcționarului public parlamentar sunt reglementate strict de normele speciale cuprinse în prevederile art. 9 și art. 10 din Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acesta având caracter discriminatoriu față de funcționarul public cuprins în Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată.”

Conform legii supuse controlului de constituționalitate, la articolul 10 din Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 25 mai 2009,

cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins: „(11) Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (1) lit. a) și c), funcționarul public parlamentar care: a) este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să facă parte din consiliile de administrație ale regiilor autonome sau societăților aflate în subordinea, sub autoritatea ori sub controlul Camerei Deputaților, Senatului sau Parlamentului, după caz, ori din cadrul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare și aflate sub control parlamentar; b) este reprezentantul secretarului general al Camerei Deputaților în Consiliul de administrație al Regiei Autonome «Monitorul Oficial», potrivit art. II din Legea nr. 208/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României.”

În primul rând, din analiza conținutului legii criticate, art. 10 alin. (11), lit. a) teza întâi din textul nou introdus, cea care instituie o excepție de la cazurile de incompatibilitate ale funcționarului public parlamentar în cazul în care acesta este „desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să facă parte din consiliile de administrație ale regiilor autonome sau societăților aflate în subordinea, sub autoritatea ori sub controlul Camerei Deputaților, Senatului sau Parlamentului” se suprapune și acoperă inclusiv situația reglementată de litera b): „este reprezentantul secretarului general al Camerei Deputaților în Consiliul de administrație al Regiei Autonome « Monitorul Oficial », potrivit art. II din Legea nr. 208/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind Monitorul Oficial al României.”

Potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, „Regia Autonomă «Monitorul Oficial» se organizează ca regie autonomă, sub autoritatea Camerei Deputaților”. De asemenea, potrivit art. II din Legea nr. 208/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României la care face trimitere și litera b) din legea criticată, în 3 zile de la intrarea în vigoare a respectivei legi (de la data de 29 iulie 2018), „prin ordin al secretarului general al Camerei Deputaților se numește Consiliul de administrație al Regiei Autonome «Monitorul Oficial»”.

Așadar, Regia Autonomă «Monitorul Oficial» este o regie autonomă aflată sub autoritatea Camerei Deputaților, având un consiliu de administrație, situație care se încadrează în norma prevăzută de lit. a) din alin. (11) al art. 10, alineat nou introdus prin legea criticată. Or, reluarea dispozițiilor respective în cuprinsul literei b), cu menționarea expresă a acestei regii autonome creează confuzie, lăsând impresia unui regim distinct aplicabil Regiei Autonome «Monitorul Oficial».

Potrivit art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000 referitor la evitarea paralelismelor, „(1) În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere. (2) În cazul existenței unor paralelisme acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice”.

Obligativitatea respectării normelor de tehnică legislativă rezultă chiar din art. 1 alin. (5) din Constituție care consacră principiul legalității și instituie o serie de standarde de calitate a legii în procesul de legiferare. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că „inconsecvențe de natură terminologică, omisiuni sau contradicții cu înseși textele legii, apte să creeze incertitudine sub aspectul operațiunilor juridice reglementate (...), generează o lipsă de coerență, claritate și previzibilitate a normei legale, care este de natură să înfrângă principiul securității juridice, sub aspectul componentei sale referitoare la claritatea și previzibilitatea legii” (Decizia nr. 1/2014), stabilindu-se, de asemenea, că existența unor paralelisme legislative conduce la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta sa referitoare la calitatea legii (Decizia nr. 612/2017, Decizia nr. 61/2017).

În al doilea rând, consiliul de administrație al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, prin excepție de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, „este compus din 9 membri, dintre care unul este directorul general al Regiei Autonome «Monitorul Oficial» și președinte al consiliului de administrație. (2) Din Consiliul de administrație al Regiei Autonome «Monitorul Oficial» fac parte, în mod obligatoriu, un reprezentant al secretarului general al Camerei Deputaților și un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice”.

Cu privire la derogarea de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, Curtea a stabilit că acest mecanism este „guvernat de regula lex specialis derogat legi generali, ceea ce înseamnă că excepțiile sunt cele prevăzute în legea specială și sunt aplicate strict în ceea ce privește situațiile expres determinate în aceasta, urmând ca legea generală - sau dreptul comun, lato sensu - să se aplice tuturor celorlalte cazuri” (Decizia nr. 386/2018).

Dacă în cazul Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, analizând dispozițiile art. II din Legea nr. 208/2018, prin Decizia nr. 386/2018, par. 68, Curtea Constituțională a statuat faptul că secretarul general al Camerei Deputaților este, în această situație, un reprezentant al autorității tutelare, în alte situații nu rezultă cu claritate cine este emitentul actului administrativ la care articolul unic lit. a) face trimitere.

2. Art. unic cu referire la alin. (11) lit. a) teza a II-a încalcă art. 1 alin. (3), (4) și (5), art. 16 și art. 111 – 113 din Constituție

Inițiatorii propunerii legislative fac trimitere la art. 94 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, potrivit căruia „(1) Calitatea de funcționar public este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții publice sau calități decât cea în care a fost numit, precum și cu funcțiile de demnitate publică. (2) Funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, după cum urmează: a) în cadrul autorităților sau instituțiilor publice; b) în cadrul cabinetului demnitarului, cu excepția cazului în care funcționarul public este suspendat din funcția publică, în condițiile legii, pe durata numirii sale; c) în cadrul regiilor autonome, societăților reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ori în alte unități cu scop lucrativ din sectorul public; d) în calitate de membru al unui grup de interes economic”. Art. 94 alin. (21) din aceeași lege instituie o excepție pentru funcționarii publici și anume faptul că „Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (2) lit. a) și c), funcționarul public care: a) este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să reprezinte interesele statului în legătură cu activitățile desfășurate de operatorii economici cu capital ori patrimoniu integral sau majoritar de stat, în condițiile rezultate din actele normative în vigoare; b) este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să participe în calitate de reprezentant al autorității ori instituției publice în cadrul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare; c) exercită un mandat de reprezentare, pe baza desemnării de către o autoritate sau instituție publică, în condițiile expres prevăzute de actele normative în vigoare.

Așadar, dispozițiile statutului funcționarului public parlamentar se completează cu statutul funcționarului public în măsura în care dispozițiile din acest din urmă act normativ nu contravin statutului funcționarului public parlamentar.

Potrivit textului criticat, alin. (11) nou introdus în cuprinsul art. 10 din Legea nr. 7/2006 privind funcționarul public parlamentar, lit. a) teza a II-a: „Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (1) lit. a) și c), funcționarul public parlamentar care: a) este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să facă parte din (...) cadrul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare și aflate sub control parlamentar”.

2.1. Încălcarea prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție

În primul rând, prin conținutul său, norma conține o serie de neclarități care afectează previzibilitatea și, implicit, calitatea sa și chiar calitatea legii în ansamblul său, contrar art. 1 alin. (5) din Constituție. Se instituie astfel o excepție de la regimul incompatibilităților, permițându-se funcționarilor publici parlamentari să fie desemnați printr-un act administrativ să facă parte din cadrul unor organisme sau organe colective de conducere aflate sub control parlamentar. Dacă teza întâi a excepției instituite de art. 10 alin. (11) lit. a) vizează doar consiliile de administrație ale regiilor autonome sau societăților aflate în subordinea, sub autoritatea ori sub controlul Camerei Deputaților, Senatului sau Parlamentului, teza a II-a a acestei litere vizează orice organisme sau organe colective aflate sub control parlamentar.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Constituție, teza întâi „Guvernul și celelalte organe ale administrației publice, în cadrul controlului parlamentar al activității lor sunt obligate să prezinte informațiile și documentele cerute de Camera Deputaților, de Senat sau de comisiile parlamentare, prin intermediul președinților acestora”. Sfera controlului parlamentar vizează atât Guvernul, cât și celelalte organe ale administrației publice, fiind incluse

autoritățile administrative autonome, organe de specialitate ale administrației publice centrale subordonate Guvernului sau ministerelor, agenții, secretariate, autorități naționale, institute, oficii, dar și autoritățile administrației publice centrale.

Potrivit informațiilor prezentate pe pagina Camerei Deputaților, secțiunea „Control parlamentar”, sunt enumerate 19 autorități sau instituții aflate sub control parlamentar: Agenția Națională de Presă AGERPRES, Autoritatea Electorală Permanentă, Avocatul Poporului, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Consiliul Economic și Social, Consiliul Legislativ, Banca Națională a României, Consiliul Fiscal, Societatea Română de Radiodifuziune, Societatea Română de Televiziune, Consiliul Național al Audiovizualului, Colegiul Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, Curtea de Conturi și Autoritatea de Audit, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Comitetul pentru Finanțe Publice Locale, Comisia de Evaluare a Activității Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul Statistic Național, Autoritatea de Supraveghere Fiscală. Această enumerare cuprinde o parte dintre autoritățile administrative autonome aflate sub control parlamentar.

Având în vedere modul de formulare al dispoziției criticate, nu este clar cine realizează respectiva numire. În cazul anumitor autorități administrative autonome, persoanele respective sunt numite în anumite funcții în baza unor hotărâri ale Parlamentului sau ale Camerelor Parlamentului. Potrivit Deciziei nr. 459/2014, par. 37 Curtea Constituțională a reținut că „Hotărârile Parlamentului constituie acte juridice ale forului legislativ, supuse regimului juridic reglementat prin Constituție (art. 67), regulamentele celor două Camere ale Parlamentului și Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale (art. 27 și 28)”. În această decizie, Curtea a reținut că nu se poate reține incompatibilitatea dispozițiilor art. 8 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 cu principiul egalității în drepturi a cetățenilor, consacrat de art. 16 din Constituție (referitor la regimul diferit al decretelor Președintelui României și al Hotărârilor Parlamentului de numire a judecătorilor Curții Constituționale).

Astfel, este neclar dacă desemnarea funcționarului public parlamentar printr-un „act administrativ” vizează atât hotărârile Parlamentului sau ale Camerelor acestuia, cât și alte acte administrative individuale emise de alte autorități sau de alte organe ale administrației publice. Astfel, se poate ajunge în situația în care un funcționar public parlamentar să fie desemnat drept membru într-un organ colegial chiar de către un ministru, printr-un ordin de ministru, de Președintele României, printr-un decret prezidențial sau de un organ al administrației publice.

Modul deficitar de redactare a normei contravine art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la calitatea legii, astfel cum aceasta a fost dezvoltată în jurisprudența Curții Constituționale.

În al doilea rând, în situația în care un funcționar public parlamentar este desemnat printr-un act administrativ să facă parte din „cadruul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare și aflate sub control parlamentar”, nu este clar ce instituție va reprezenta acesta și în ce raporturi juridice se va afla cu autoritatea care realizează respectiva desemnare printr-un act administrativ.

Spre exemplu, în cazul Agenției Naționale de Presă AGERPRES, instituție publică autonomă, independentă editorial, aflată sub controlul Parlamentului, directorul general este numit prin hotărâre a Parlamentului și conduce consiliul director (organ colectiv de conducere) din care fac parte alți directori numiți în urma unui concurs, prin ordin al directorului general, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 19/2003. Conform dispozițiilor legii criticate, un funcționar public parlamentar ar putea fi numit atât de Parlament, cât și de directorul general AGERPRES într-una dintre funcțiile care alcătuiesc consiliul director al AGERPRES. În cea de a doua situație, este contrar chiar statutului său ca, pe de o parte, funcționarul public parlamentar să se regăsească într-un raport de subordonare față de directorul general, iar pe de altă parte, conform art. 2 din Legea nr. 7/2006 să își păstreze acest statut special, conferit „în scopul realizării prerogativelor constituționale ale Parlamentului”.

În cazul Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, potrivit art. 18 alin. (2) și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, consiliile celor două societăți sunt formate din câte 13 membri desemnați prin votul majorității deputaților și senatorilor în ședința comună a celor două Camere. Consiliile de administrație sunt conduse de un președinte care este și directorul general. În cazul de față, din nou, s-ar institui un dublu raport, pe de o parte, un raport de subordonare între funcționarul public parlamentar și directorul general, iar pe de altă

parte, se menține raportul funcționarului public parlamentar cu Parlamentul, autoritatea în slujba căruia acesta trebuie să-și îndeplinească atribuțiile. Mai mult, potrivit art. 20 alin. (2) din Legea nr. 41/1994, „Membrii Parlamentului și ai Guvernului nu pot face parte din consiliile de administrație ale celor două societăți”, ceea ce înseamnă că legea criticată instituie și un privilegiu pentru funcționarii publici parlamentari, contrar art. 16 alin. (1) din Constituție.

În cazul Băncii Naționale a României, potrivit art. 33 alin. (2) și (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, aceasta este condusă de un consiliu de administrație format din 9 membri, iar membrii Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României, cu nominalizarea conducerii executive, sunt numiți de Parlament, la propunerea comisiilor permanente de specialitate ale celor două Camere ale Parlamentului. Spre deosebire de excepția reglementată de Legea nr. 161/2003 art. 94 alin. (21) care permite funcționarilor publici din autoritățile administrației publice centrale sau locale să reprezinte interesele statului în legătură cu activitățile desfășurate de operatorii economici cu capital ori patrimoniu integral sau majoritar de stat, în condițiile rezultate din actele normative în vigoare (lit. a), să participe în calitate de reprezentant al autorității ori instituției publice în cadrul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare (lit. b) sau să exercite un mandat de reprezentare, pe baza desemnării de către o autoritate sau instituție publică, în condițiile expres prevăzute de actele normative în vigoare (lit. c), în cazul funcționarului public parlamentar se deschide posibilitatea de a ocupa orice funcție în cadrul unui organism sau organ colectiv de conducere aflat sub control parlamentar.

Or, dacă în cazul excepțiilor reglementate de art. 94 din Legea nr. 161/2003, ocuparea respectivelor funcții vizează îndeplinirea unei sarcini de serviciu, respectivul funcționar public fiind desemnat chiar de conducătorul instituției respective, în situația funcționarului public parlamentar, desemnarea sa ar putea fi realizată chiar de către o altă autoritate publică, aparținând executivului. De exemplu, potrivit art. 70 din OUG nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, consiliul de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate (CNAS) se constituie din 19 membri, cu un mandat pe 4 ani, după cum urmează: a) 5 reprezentanți ai statului, dintre care unul este numit de Președintele României și 4 de primul-ministru, la propunerea ministrului sănătății și familiei, a ministrului muncii și solidarității sociale, a ministrului finanțelor publice și a ministrului justiției; b) 5 membri numiți prin consens de către asociațiile patronale reprezentative la nivel național; c) 5 membri numiți prin consens de către confederațiile sindicale reprezentative la nivel național; d) 2 membri aleși de către adunarea reprezentanților din rândul membrilor săi. e) 2 membri numiți de primul-ministru, cu consultarea Consiliului Național al Persoanelor Vârstnice.

Așadar, în ipoteza în care prevederile criticate ar intra în vigoare, prin aplicarea acestora se poate ajunge chiar în situația în care un funcționar public parlamentar este numit prin decizie a prim-ministrului în Consiliul de administrație a CNAS, exemplu ce întărește argumentele referitoare la neclaritatea normei.

## 2.2. Încălcarea prevederilor art. 1 alin. (4) și art. 111 din Constituție

Exemplele menționate anterior referitoare la situațiile ce pot fi generate de reglementarea criticată au doar caracter exemplificativ. În situațiile în care funcționarii publici parlamentari pot ocupa, prin desemnarea printr-un act administrativ, funcții din cadrul unor organisme sau organe colective de conducere aflate sub control parlamentar este încălcat și principiul separației puterilor în stat.

Astfel, având în vedere că funcționarii publici parlamentari își mențin raportul de serviciu și statutul special conferit „în scopul realizării prerogativelor constituționale ale Parlamentului”, potrivit art. 2 din Legea nr. 7/2006, pe durata ocupării celorlalte funcții menționate în lege, are loc o ingerință în sfera puterii executive, contrară art. 1 alin. (4) din Constituție.

Mai mult, nefiind clar dacă persoanele astfel desemnate reprezintă în continuare interesele Parlamentului, conform statutului special al acestora, indirect, se ajunge la legiferarea unei noi forme de control parlamentar, ceea ce contravine art. 111 din Constituție.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că spre exemplu, dreptul acordat unui senator de a cere direct, în scris sau oral de la autoritățile județene și ale serviciilor publice descentralizate în județe sau în interes județean, din circumscripția electorală pe care o reprezintă, acte, dosare, precum și alte informații utile pentru activitatea sa, în măsura în care instituie o relație juridică directă între senator și autoritățile publice ale administrației locale, ale administrației județene și ale serviciilor publice descentralizate în județe sau în interes

judetean, este neconstituțional, încălcând art. 111 din Constituție, potrivit căroră informarea senatorilor se face de Cameră, de comisia parlamentară sau sub controlul acestora. Curtea a mai reținut că prevederea regulamentară deplasează calitatea de titular al dreptului de informare de la Camera și comisiile parlamentare la senator, deși constituie un aspect al controlului parlamentar care nu poate fi conceput ca un atribut personal al senatorului. O asemenea soluție este contrară autonomiei administrative și pluralismului politic pe plan local, întrucât ar putea fi exercitată cu referire la aspectele confidențiale privind procesul de elaborare a unei decizii, precum și în dauna opțiunii politice pe plan local, dacă aceasta este diferită de aceea a partidului din care face parte senatorul (Decizia nr. 46/1994).

O soluție similară a fost pronunțată de Curtea Constituțională și în Decizia nr. 279/2006 cu privire la o serie de prevederi ale statutului deputaților și senatorilor care, prin reglementarea dreptului de a se informa, de a cere și de a obține date și acte în acest scop de la Guvern și de la celelalte autorități ale administrației publice și dreptul de acces în instituțiile administrației publice în interesul exercitării mandatului, completau în mod nepermis dispozițiile art. 111 din Constituție privind informarea Parlamentului. Curtea a reținut că Legea fundamentală „prevede expres și limitativ că obținerea de acte și informații de la autoritățile menționate se face de către Camera Deputaților, de Senat sau de comisiile parlamentare, prin intermediul președinților acestora”. De asemenea, stabilirea pentru parlamentari a unui „drept de acces” în instituțiile administrației publice, este, de asemenea, neconstituțională, depășind cadrul prevederilor art. 111 din Constituție privind raporturile dintre Parlament, Guvern și celelalte organe ale administrației publice și instituind o posibilă imixtiune a deputaților și senatorilor în activitatea executivă, contrară principiului separației puterilor, consacrat prin art. 1 alin. (4) din Constituție.

Chiar dacă jurisprudența amintită se referă la membrii Parlamentului, având în vedere statutul special al funcționarilor publici parlamentari care este reglementat chiar în scopul realizării prerogativelor constituționale ale Parlamentului, apreciem că reglementarea posibilității ca aceștia să fie numiți în cadrul organismelor sau organelor colective aflate sub control parlamentar nu numai că adaugă o competență de control Parlamentului, contrar art. 111 alin. (1) din Constituție, dar încălcă și principiul separației puterilor în stat, reprezentând o imixtiune în activitatea administrației publice centrale sau locale și a autorităților administrative autonome.

### 2.3. Încălcarea prevederilor art. 1 alin. (3) din Constituție

Prin instituirea excepției prevăzute de legea dedusă controlului Curții Constituționale este afectată însăși rațiunea instituirii incompatibilităților, dar și principiile ce guvernează statutul distinct al funcționarilor publici parlamentari.

Potrivit art. 4 alin. (2) din Legea nr. 7/2006, „Funcționarul public parlamentar se bucură de stabilitate și își desfășoară activitatea cu respectarea principiilor legalității, imparțialității, obiectivității, al subordonării ierarhice, precum și al neutralității politice”. Spre exemplu, aceste principii sunt imposibil de respectat în momentul în care un funcționar public parlamentar care lucrează în cadrul Comisiei de Sănătate a Camerei Deputaților sau Senatului ar fi în același timp și membru al Consiliului de Administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate. O atare posibilitate conduce la un evident conflict de interese, rațiunea instituirii unor incompatibilități fiind tocmai aceea de a evita influențarea unor decizii ale persoanelor care exercită prerogative de putere publică de interese contrare funcției lor.

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale „conceptul «statului de drept», consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituție, presupune capacitatea statului de a asigura cetățenilor servicii publice de calitate și de a crea mijloacele pentru a spori încrederea acestora în instituțiile și autoritățile publice. Aceasta implică obligația statului de a impune standarde etice și profesionale, în special celor chemați să îndeplinească activități ori servicii de interes public și, cu atât mai mult, celor care îndeplinesc acte de autoritate publică, adică pentru acei agenți publici sau privați care sunt investiți și au abilitatea de a invoca autoritatea statului în îndeplinirea anumitor acte sau sarcini. Statul este dator să creeze toate premisele - iar cadrul legislativ este una dintre ele - pentru exercitarea funcțiilor sale de către profesioniști care îndeplinesc criteriile profesionale și de probitate morală. (Decizia nr. 582/2016).

Or, prin intervenția sa, legiuitorul optează pentru eliminarea unui standard de integritate, aspect ce contravine chiar art. 1 alin. (3) din Constituție. În cazul altor categorii de funcționari publici cu statut special, polițiști, personal vamal, membri ai corpului diplomatic, judecători, procurori, persoane care ocupă funcții publice numite



sau alese, legiuitorul nu a prevăzut astfel de excepții, iar eliminarea unui astfel de standard de integritate reprezintă o încălcare a art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală, așa cum a reținut și Curtea în jurisprudența sa (Decizia nr. 32/2018).

#### 2.4. Încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție

Așa cum a reținut Curtea Constituțională în jurisprudența sa (Decizia nr. 298/2018), potrivit art. 2 din Legea nr. 7/2006, funcționarii publici parlamentari au un statut special, conferit de atribuțiile și răspunderile ce le revin, în scopul realizării prerogativelor constituționale ale Parlamentului, fiind numiți în cadrul structurilor de specialitate ale Camerei Deputaților și Senatului ce desfășoară activitățile strict și limitativ stabilite de art. 3 din același act normativ. În aceeași decizie, Curtea a reținut că „potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 7/2006, funcția publică parlamentară este o funcție publică specifică de carieră, autonomă”.

Așadar, funcționarii publici parlamentari și funcționarii publici al căror statut este reglementat de Legea nr. 188/1999 nu se află în aceeași situație juridică, aspect rezultat din însuși rolul acestora, motiv pentru care argumentele invocate de inițiatori în expunerea de motive și adaptarea excepției prevăzute de art. 94 din Legea nr. 161/2003, prin extinderea acesteia și deschiderea posibilității pentru funcționarii publici parlamentari de a ocupa orice funcție în cadrul unui organism sau organ colectiv de conducere aflat sub control parlamentar, sunt lipsite de fundament.

Pe de altă parte, prin raportare la alți funcționari publici cu statut special reglementat de legislația în vigoare, dispozițiile criticate instituie un privilegiu pentru funcționarii publici parlamentari, eliminându-se o serie întregă de incompatibilități prin această excepție. Având în vedere modul de redactare a dispoziției criticate, se poate ajunge și la interpretarea conform căreia un funcționar public parlamentar poate ocupa chiar funcția de membru al Guvernului (organ colectiv aflat sub control parlamentar). Or, singurul caz în care o persoană poate ocupa concomitent funcția de membru al Guvernului și o altă funcție ce implică exercițiul puterii publice a Parlamentului este cea reglementată expres de art. 71 alin. (2), potrivit căreia „Calitatea de deputat și senator este incompatibilă cu exercitarea oricărei funcții publice de autoritate, cu excepția celei de membru al Guvernului”.

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, „privilegiul se definește ca un avantaj sau favoare nejustificată acordată unei persoane/categorii de persoane; în acest caz, neconstituționalitatea privilegiului nu echivalează cu acordarea beneficiului acestuia tuturor persoanelor/categoriilor de persoane, ci cu eliminarea sa, respectiv cu eliminarea privilegiului nejustificat acordat” (Decizia nr. 755/2014, par. 23). În aceeași decizie, Curtea a reținut că sintagma „fără privilegii și fără discriminări” din cuprinsul art. 16 alin. (1) din Constituție privește două ipoteze normative distincte, iar incidența uneia sau alteia dintre acestea implică, în mod necesar, sancțiuni de drept constituțional diferite.

Pentru aceste considerente, apreciem că dispozițiile art. 10 alin. (11) lit. a) instituie un privilegiu funcționarilor publici parlamentari, în comparație cu alte categorii de funcții publice care au reglementat un statut special, motiv pentru care se încalcă art. 16 alin. (1) din Constituție și se impune eliminarea acestui privilegiu.

În considerarea argumentelor expuse, vă solicit să admiteți sesizarea de neconstituționalitate și să constatați că Legea pentru completarea art. 10 din Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar este neconstituțională în ansamblul său.

**(Sursa: stiripurse.ro)**

#### ● Melescanu cere scuze pentru cozile de la vot. Romanii ii cer demisia dupa ce si in 2014 au stat la cozi din cauza lui

Ministrul de Externe, Teodor Melescanu, cere scuze romanilor din diaspora care nu au putut sa-si exercite dreptul de vot sau care au fost obligati sa stea la coada ore intregi pentru a putea vota.

El spune ca a dispus anchete in tarile unde au fost "situatii regretabile" si anunta ca a cerut o analiza pentru a se gasi solutii privind dezvoltarea unui sistem de votare adaptat nevoilor diasporei. Intre timp, petitia online initiata de comunitatea Declic prin care se cere demisia lui Melescanu pentru "sabotarea" romanilor din strainatate a fost semnata de peste 84.000 de persoane.

"Doresc sa-mi exprim regretul si sa cer scuze tuturor romanilor din diaspora care nu au putut sa-si exercite dreptul de vot sau care au fost obligati sa stea la coada ore intregi pentru a putea vota. In pofida masurilor luate de Ministerul Afacerilor Externe privind cresterea numarului sectiilor de votare din strainatate, care au ajuns la

441, procesul de votare in mai multe state, in special in Europa, nu s-a desfasurat in conditii bune sau satisfacatoare", afirma Teodor Melescanu, intr-un mesaj transmis luni seara.

El adauga ca, in consecinta, a dispus o ancheta in tarile in care s-au semnalat "situatii regretabile", pentru a stabili cauzele si masurile necesare pentru a evita repetarea unor asemenea evenimente.

"De asemenea, am solicitat elaborarea in regim de urgenta a unei analize la nivelul Ministerului Afacerilor Externe, pentru identificarea de solutii concrete si propuneri de modificari legislative care sa contribuie la dezvoltarea unui sistem de votare adaptat nevoilor diasporei", mai arata Melescanu.

Intre timp, petitia online initiata de comunitatea Declic prin care se cere demisia ministrului de Externe, Teodor Melescanu, "pentru sabotarea, inca o data, a romanilor de peste hotare si a dreptului acestora de a vota", a fost semnata de peste 84.000 de persoane.

"Noi, semnatarii petitiei si romani cu drept de vot, ii cerem demisia lui Teodor Melescanu, ministrul Afacerilor Externe si responsabil pentru organizarea alegerilor in diaspora. Cerem demisia pentru sabotarea, inca o data, a romanilor de peste hotare si a dreptului acestora de a vota. Va indemnăm sa va dati demisia urgent, pentru ca sunteti incompetent", se arata in textul petitiei

Conform sursei citate, nu trebuie uitat ca dreptul la vot este unul fundamental.

"Cine era ministru de externe in 2014, cand au fost infernalele cozi la vot din diaspora? Vesnicul Teodor Melescanu, al carui minister declara sfidator, 5 ani mai tarziu, cand iara sunt cozi imense, ca "totul e OK cu cele 441 de sectii din diaspora", mai scrie in petitia online.

Initiatorii acesteia spun ca MAE "anunta trufas" ca au fost "incidente tehnice izolate, care au fost rezolvate rapid, la primele ore ale diminetii", desi informatiile din Munchen, Londra, Amsterdam, Oslo, Roma si alte zeci de locuri arata cozi imense, cu mii de oameni stand la rand.

"Va rugam sa ne spuneti cum sa facem, sunt mii de oameni la coada. Nu vor avea timp sa voteze cu totii. Ce sa facem?. Asa suna apelurile primite la call center-ul alegerilor. Oamenii suna din Munchen, Zurich, Dusseldorf si multe alte orase. Semneaza acum pentru ca Teodor Melescanu, incompetentul sef in ceea ce priveste algerile din diaspora, sa isi dea demisia", mai arata initiatorii petitiei.

Pana duminica seara, in jurul orei 19:00, petitia a fost semnata de peste 6.100 de persoane. 24 de ore mai tarziu deja se apropie de pragul de 100.000.

(Sursa: [ziare.com](http://ziare.com))

● **Președintele Iohannis participă marți, la Bruxelles, la reuniunea informală a Consiliului European și la summitul PPE**

**Președintele Klaus Iohannis participă marți, la Bruxelles, la summitul Partidului Popular European și la reuniunea informală a Consiliului European.**

Potrivit agendei oficiale, șeful statului va participa de la ora 14,00 (ora României) la summitul PPE și de la ora 19,00 (ora României) la reuniunea informală a șefilor de stat sau de Guvern din țările UE.

Conform Administrației Prezidențiale, discuțiile la reuniunea informală a Consiliului European vor viza evaluarea rezultatelor alegerilor pentru Parlamentul European din perioada 23 - 26 mai. Liderii statelor membre UE vor avea, de asemenea, o discuție preliminară cu privire la candidații care urmează să fie desemnați în conducerea instituțiilor Uniunii Europene.

În ceea ce privește procedurile de numire, potrivit articolului 15(5) al Tratatului privind Uniunea Europeană, președintele Consiliului European este ales de către membrii Consiliului European cu majoritate calificată pentru o perioadă de doi ani și jumătate, mandat ce poate fi reînnoit o singură dată. Mandatul actualului președinte al Consiliului European va expira la 30 noiembrie.

Referitor la funcția de președinte al Comisiei Europene, conform articolului 17(7) din Tratatul Uniunii Europene, ținându-se cont de rezultatul alegerilor pentru Parlamentul European, Consiliul European, prin decizie cu majoritate calificată, propune Parlamentului European un candidat. Acesta este ales de Parlamentul European cu majoritatea absolută a membrilor săi. În cazul în care candidatul nu întrunește majoritatea necesară, Consiliul European trebuie să propună în termen de o lună un nou candidat, supus aceleiași proceduri de alegere de către Parlamentul European.

Consiliul, în acord cu președintele ales, propune componența Colegiului Comisarilor.

Ulterior, președintele Comisiei Europene, Înaltul Reprezentant al UE pentru Afaceri Externe și Politica de Securitate și ceilalți membri ai Comisiei Europene sunt supuși votului de aprobare al Parlamentului European, în urma audierilor organizate de acesta. Pe baza acestei aprobări, componența Comisiei este aprobată și de Consiliul European, cu majoritate calificată. Mandatul actualului președinte al Comisiei Europene va expira la 31 octombrie.

Consiliul European, conform articolului 18 al Tratatului privind Uniunea Europeană, acționând pe baza majorității calificate, cu acordul președintelui Comisiei Europene, va numi Înaltul Reprezentant al UE pentru afaceri externe și politica de securitate, mandatul actualului Înalt Reprezentant urmând să expire la data de 31 octombrie.

**(Sursa: Agerpres)**

● **#europarlamentare2019 Liderii statelor UE se reunesc la Bruxelles pentru a analiza rezultatele alegerilor**

Șefii de stat sau de guvern ai statelor membre ale Uniunii Europene se reunesc marți, la Bruxelles, pentru a analiza rezultatele alegerilor pentru Parlamentul European din 23-26 mai și pentru a începe procesul de desemnare a șefilor principalelor instituții ale UE.

Funcțiile vizate sunt cele de președinte al Comisiei Europene, președinte al Parlamentului European, Înalt Reprezentant al UE pentru afaceri externe și politică de securitate, președinte al Băncii Centrale Europene (BCE) și, nu în ultimul rând, președinte al Consiliului European, funcție deținută actualmente de polonezul Donald Tusk. Negocierile vor fi cu atât mai dificile cu cât în urma scrutinului din 23-26 mai a rezultat un Parlament European extrem de heterogen, în care se remarcă ascensiunea liberalilor ca al treilea grup politic.

La summitul de marți nu este de așteptat coagularea unui consens asupra unui nume pentru președinția Comisia Europene, dar Donald Tusk va primi probabil un mandat pentru consultări viitoare, pe care speră să le încheie în luna iunie.

Potrivit Tratatului de la Lisabona, statele membre vor trebui să numească un candidat pentru postul de președinte al Comisiei Europene, în conformitate cu rezultatele alegerilor europene.

Parlamentul European trebuie să-și dea acordul asupra noului președinte al Comisiei Europene prin majoritate absolută a voturilor (jumătate plus unu din numărul total al deputaților). În cazul în care candidatul nu obține majoritatea necesară, statele membre trebuie să propună un alt candidat în termen de o lună, Consiliul European hotărând cu majoritate calificată.

**(Sursa: Agerpres)**

● **Austria: Guvernul Sebastian Kurz a fost demis prin moțiune de cenzură**

Guvernul cancelarului Austriei, Sebastian Kurz, a fost demis luni prin moțiune de cenzură, în contextul crizei politice generate de un scandal de corupție.

Parlamentul Austriei a aprobat luni după-amiază moțiunea depusă de Partidul Social-Democrat (SPÖ, centru-stânga) împotriva Guvernului condus de cancelarul Sebastian Kurz, liderul formațiunii de centru-dreapta Partidul Popular Austriac (ÖVP).

Moțiunea social-democrată a fost susținută și de Partidul Libertății (FPÖ, extremă-dreapta) și de mișcarea JETZT (ACUM, de stânga).

**(Sursa: stiri.tvr.ro)**

● **Învins la europarlamentare și locale, premierul Greciei convoacă alegeri legislative anticipate**

Premierul grec Alexis Tsipras, al cărui partid de stânga a fost învins în alegerile europarlamentare și locale, a anunțat duminică seară că va convoca alegeri anticipate imediat după al doilea tur al alegerilor locale, programat în 2 iunie, relatează [Agerpres](#).

Partidul lui Alexis Tsipras, Syriza, a fost devansat cu mai mult de opt puncte procentuale de principalul partid de opoziție, Noua Democrație, potrivit unui sondaj la ieșirea de la urne confirmat de rezultatele oficiale parțiale.

„După al doilea tur al alegerilor locale (2 iunie), îi voi cere președintelui să organizeze imediat alegeri naționale”, a declarat Alexis Tsipras într-o alocuțiune televizată.



UNIUNEA JUDEȚEANĂ C.N.S.L.R FRAȚIA  
HUNEDOARA

330013-Deva , Bd. Mihail Kogalniceanu Nr.4;  
cont IBAN: RO 55 RNCB 0160 0270 7127 0001 BCR Deva  
Tel: 0720020323; Tel/Fax: 0254 212504  
URL: <http://www.cnslrfratiahd.ro> E-mail: [ujcnslrfratiahd@yahoo.com](mailto:ujcnslrfratiahd@yahoo.com)

---

Aflat la putere de patru ani, Alexis Tsipras, în vârstă de 44 de ani, a făcut din scrutinul european un vot privind politica sa, în contextul în care mandatul său expiră în octombrie și alegerile legislative erau prevăzute la acel moment. El este premierul care a ajuns la putere în urma crizei economice grave care a afectat Grecia, iar luna trecută excludea orice posibilitate de alegeri anticipate și promitea chiar rambursarea mai rapidă a împrumutului de la FMI.

Cu un scor electoral de 25% din sufragii pentru Syriza, față de 33,5% pentru Noua Democrație, potrivit unui sondaj realizat pentru cinci canale de televiziune, Alexis Tsipras a eșuat în a capitaliza succesele cu care se mândrea, în special revenirea Greciei pe piețele financiare și ieșirea sa din programele de austeritate dictate de creditorii săi pentru a scăpa din criza datoriei.

Rezultatele parțiale pentru alegerile europene după numărarea a 30% dintre buletinele de vot creditează partidul său cu aproape 24%, în timp ce ND este creditată cu peste 33%, potrivit Ministerului de Interne.

Și la alegerile locale primele rezultate arată un avans al Noii Democrații. La municipalele din Atena și Salonic, organizate tot duminică, candidații de dreapta se află în frunte pentru al doilea tur de scrutin de pe 2 iunie.

Ales pentru prima dată în ianuarie 2015, Alexis Tsipras, care se revendica pe atunci din stânga radicală, este acuzat de opoziții săi că și-a trădat electoratul după ce a fost constrâns să-și abandoneze promisiunile electorale privind „sfârșitul austerității”.

**(Sursa: Agerpres)**