

REVISTA PRESEI

• Ministerul de Interne RESPINGE subordonarea polițiștilor comunali către primari, dar acuză sindicatele că induc tensiuni

MAI respinge propunerea făcută de Asociația Comunelor, ca polițiștii comunali să fie evaluați de primari. Anterior, și sindicaliștii din poliție au reacționat și au calificat inițiativa ca "intenție fățișă de politizare oficială" pe care au atribuit-o, însă, vicepremierului Dan Suciuc.

„MAI nu a inițiat și nici nu intenționează să inițieze modificări care să impună includerea primarilor de comune în procesul de evaluare a activității polițiștilor din mediul rural. Poliția Națională are propriul sistem de evaluare profesională, nefiind necesară vreo imixtiune din partea primarilor. Pentru acest tip de subordonare există Poliția Locală”, transmite Ministerul Afacerilor Interne, într-un comunicat remis marți MEDIAFAX cu privire la inițiativa despre care sindicatele din poliție spun, însă, că ar fi fost făcută de vicepremierul și ministrul Dezvoltării Regionale la recenta întrunire a Asociației Comunelor din România.

Ministerul spune că "nu s-a pronunțat în nici un fel, ci, din contră, a gestionat transparent această propunere solicitând opinia Poliției Române", dar precizează că propunerea ar fi fost făcută de Asociația Comunelor din România și mai spune că "îngrijorarea reprezentanților sindicali este total nejustificată și menită a induce o stare de tensiune chiar în rândul personalului propriu pe care aceste organizații sindicale ar trebui să îl informeze corect, nu să îl manipuleze pentru interese proprii".

Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual a reacționat marți, într-un comunicat remis MEDIAFAX, față de propunerea despre care spune că a fost făcută, în scris, fără a da numele lui Daniel Suciuc, de vicepremierul și ministrul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, către Ministerul de Interne privitoare la adăugarea, în fișa de evaluare a conduitei șefului structurii teritoriale de poliție, a unei evaluări pe care să o facă primarul localității: „premergător evaluării activității și conduitei șefului structurii teritoriale de Poliție, să se solicite de la primar o fișă de evaluare locală.”

Pentru conformitate, sindicaliștii au publicat și un facsimil după propunerea pe care o atribuie și care are intentul Ministerului Dezvoltării Regionale și numerele de înregistrare de intrare la MAI.

Polițiștii acuză "intenția fățișă de politizare oficială a structurilor teritoriale ale Poliției Române", motiv pentru care federația sindicală a acestora, condusă de Dumitru Coarnă, spune că a intervenit la factorii decidenți, care au precizat că propunerea lansată de către Asociația Comunelor din România nu este agreată, fapt pentru care MAI va da un aviz negativ solicitării MDRAP.

Sindicaliștii din poliție amintesc că metodologia de evaluare a polițiștilor este deja stabilită prin legea care definește statutul polițistului și care prevede că evaluarea de serviciu a polițistului este făcută de șeful nemijlocit al acestuia și aprobată de șeful său ierarhic și că competențe de evaluare a personalului exclusiv șefii care îndeplinesc atribuțiile funcțiilor prevăzute cu salariu de comandă, persoanele care ocupă funcții de demnitate publică, precum și prefectii. De asemenea, sindicatul polițiștilor mai invocă și un ordin emis în 2016 de Ministerul de Interne și spune că niciunul dintre aceste acte normative "nu reglementează o asemenea aberație".

Polițiștii mai amintesc că raporturile dintre șeful structurii de Poliție și conducătorul unității administrativ-teritoriale sunt reglementate de Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, act normativ care nu prevede întocmirea unei „fișe de evaluare locală”, în calitate sa de conducător al unității administrativ-teritoriale, primarul neavând decât competențe de evaluare a activității poliției locale, pe care o are în subordine.

(Sursa: Mediafax)

• Primarii au scos baioneta: Dragnea zorește Guvernul să stingă răscoala

O asociație-umbrelă care acoperă aproape 90% din primăriile din România a dat Guvernului un „miniprogram de guvernare” al aleșilor locali, document cu cerințe imperative și acuzații dure la adresa guvernanților. Palatul Victoria și Parlamentul sunt poreclite 'Inalta Poarta' și politicienii de la București sunt acuzați că îi „condamnă” pe aleșii locali să stea cu mâna întinsă și să fie slugarnici. Comunele sunt escrocate de la București, mai acuză

asociația primarilor și se atrage atenția că în administrația publică încă se lucrează ca pe vremea lui Alexandru Ioan Cuza.

Liderul PSD Liviu Dragnea le-a cerut social-democraților din Guvern, în special vicepremierului Daniel Suciș, să apese accelerația pentru adoptarea Codului Administrativ prin ordonanță de urgență, o discuție pe această temă urmând să aibă loc și cu premierul Viorica Dăncilă.

Ce conține documentul trimis Guvernului de Asociația Comunelor din România (ACor) din care fac parte peste 1.700 de primării:

Trimiterea spre legiferare a Codului finanțelor publice locale

- „În cazul în care încă nu este luată decizia politică privind formula de echilibrare a bugetelor locale, având în vedere practica anilor precedenți, aceasta se poate stabili prin legea anuală a bugetului de stat, ceea ce trebuie să fie menționat, explicit, în Codul finanțelor publice locale. Tărăgănarea în a nu-l trimite în Parlament spre legiferare, deși proiectul este elaborat, creează autorităților administrației publice locale aprecierea că **între ceea ce se promite și ceea ce se realizează ESTE O PRĂPASTIE!**”

- „Determinarea impozitului pe clădiri atât în cazul persoanelor fizice, cât și al celor juridice, pe baza unor indicatori stabiliți prin lege, așa cum a fost în urmă nu cu mulți ani, eliminându-se actualul sistem care a condus la scăderea impozitului pe clădiri datorat de persoanele juridice, ca venituri la bugetele locale, **DOAR PENTRU A UMPLE BUZUNARELE UNOR PERSOANE PRIVATE! Această formă de favorizare a unor persoane împotriva INTERESULUI PUBLIC TREBUIE SĂ ÎNCETEZE!**”

Modificarea legii educației privind includerea în finanțarea de bază a unor noi cheltuieli

- Prin actuala prevedere **bugetele locale, cu precădere ale comunelor mici, SUNT „ESCROCATE DE CĂTRE BUGETUL DE STAT”!** Forma actuală determină sărăcirea satului românesc pe termen lung și ireversibil, inoculând celor mai mici vârstare că șansa lor este dezrădăcinarea, este îndepărtarea de casa natală. Înaintașii noștri au clădit din greu, prin contribuție în muncă și prin contribuție în bani, școli și grădinițe în satele lor tocmai pentru ca acolo unde era și biserică să fie și unitate de învățământ, iar noi îi **ALUNGĂM PE COPIII DIN GRĂDINIȚELE/ȘCOLILE DIN SATELE LOR, pentru că NE COSTĂ EDUCAȚIA!** Iată cea mai simplă și ieftină **DISTRUGERE A SATULUI ROMÂNESC! TREBUIE SĂ NE FIE RUȘINE PENTRU SITUAȚIILE CU CARE NE CONFRUNTĂM.**

Schimbări în Statutul aleșilor locali.

- se impune ca viceprimarul să fie desemnat, din rândul consilierilor locali, prin dispoziția primarului; este inacceptabil să ajungă viceprimar, în unele cazuri, cel care reprezintă expresia voinței consiliului local, a căruia majoritate este în opoziție cu primarul; **din start, aici, se instituie CONFLICTUL PERPETUU împotriva interesului public** ori viceprimarul este înlocuitorul de drept al primarului!!!

Indemnizație pentru limita de vârstă

- situația veniturilor primarilor și a viceprimarilor după încetarea mandatului, unii cu mai mult de trei mandate, ajunși la vârsta de pensionare exprimă **gradul major de batjocură la adresa acestor aleși locali din partea autorităților centrale!** De aceea, propunem ca la articolul 32 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, să se introducă patru noi alineate, alineatele (2) – (5), cu următorul cuprins: Art. 32. – (1) La încetarea mandatului, primarii și viceprimarii, președinții și vicepreședinții consiliilor județene, care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru pensionare sau sunt pensionari, beneficiază, la cerere, de calcularea sau, după caz, de recalcularea pensiei, luându-se în calcul și indemnizațiile lunare primite, în condițiile legii. „(2)

O administrație digitală

- Utilizarea numai a mijloacelor de comunicare electronică între instituțiile publice, indiferent că sunt centrale sau locale, pe de o parte, precum și între acestea și cetățeni, pe de altă parte.
- omunicarea între instituții se face tot cu dosarul care cuprinde esențialmente celuloză în loc de biți. Este lesne de înțeles că suntem în prezența unei societăți încremenite pe scara evolutivă a sa, iar rolul celor responsabili este să constate cauzele și să propună soluții. **Starea civilă o facem utilizând aceleași mijloace ca cele de pe vremea lui Alexandru Ioan CUZA, prin scrierea actelor și a certificatelor de stare civilă cu „fulgul”, transformat în stilou, fiecare după cum i-a dat Dumnezeu har să scrie, la fel și comunicarea actelor administrative în vederea exercitării controlului de legalitate al prefectului, și mai toate activitățile!**

Instituirea unor plafoane de îndatorare pentru unitățile administrativ-teritoriale, chiar și pentru cheltuieli curente, direct de pe piață, cu respectarea prevederilor privind achizițiile publice, dar fără autorizarea prealabilă din partea Comisei pentru autorizarea împrumuturilor locale.

- În prezent, la art. 21 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și cheltuielile ulterioare, avem: „Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu.”. Ori, de drept și de fapt, o unitate administrativ-teritorială, este lipsită de capacitatea de a se împrumuta, fără autorizarea prealabilă a Comisiei pentru autorizarea împrumuturilor locale, chiar și pentru UN LEU. Orice comerciant, cât ar avea de mică activitatea poate face împrumut, în condițiile impuse de creditorii, dar unitatea administrativ-teritorială, NU! De ce? **Pentru că legiuitorul ignoră realitatea, necesitatea și oportunitatea și se înfășoară în mantia birocrăției iraționale, subminând capacitatea administrativă a autorităților administrației publice locale, condamându-le să stea slugarnic, cu capul plecat și cu mâna întinsă, la înalta și, nu de puține ori, obscura poartă (Sursa: stiripesurse.ro)**

• **Guvernul va adopta astăzi OUG pe referendum. Ce prevăd modificările solicitate de Autoritatea Electorală**

Guvernul va adopta miercuri o ordonanță de urgență care vizează legislația electorală, în contextul în care AEP a solicitat unele modificări pentru referendumul din 26 mai și pentru europarlamentare, deși acest punct nu figurează pe ordinea de zi anunțată marți de Executiv.

Potrivit declarației premierului Viorica Dăncilă, Guvernul va adopta, în ședința de miercuri, ordonanța de urgență care prevede că autoritățile publice au obligația de a nu se pronunța în campania pentru referendum sau pentru alegerile electorale în favoarea sau defavoarea subiectului.

"Pentru mine ca premier este foarte important să ne ocupăm de buna organizare a alegerilor europarlamentare și a referendumului. Ieri a fost ședința pregătitoare și vom vedea care este forma finală. Eu nu pot să impun, trebuie să discutăm cu secretarul general, cu cei care au avizat acest act normativ ", a declarat Viorica Dăncilă.

Întrebată cu privire la unele prevederi legate de interdicția autorităților publice, inclusiv președinte, de a se implica în campanie pentru referendum, Dăncilă a spus: "Eu nu am văzut textul, acum iau fiecare act normativ și vedem care e forma finală. Actul normativ trebuie adoptat mâine în ședința de guvern".

AEP a publicat o propunere de modificare, prin OUG, a legislației electorale care să fie aplicată la alegerile europarlamentare și referendumul pe Justiție din 26 mai. Autoritatea propune validarea referendumului prin opțiunile valide ale alegătorilor înscriși în Registrul electoral la data votării, potrivit documentului pus în dezbatere publică.

Astfel, alineatele (2) și (3) ale articolului 5 ale OUG prevăd următoarele: "(2) Referendumul este valabil dacă la acesta participă cel puțin 30% din numărul persoanelor înscrise în Registrul electoral la data votării. (3) Rezultatul referendumului este validat dacă opțiunile valabile exprimate reprezintă cel puțin 25% din cei înscriși în Registrul electoral la data votării".

Art 30 alin 6 din OUG prevede: "Autoritățile publice au obligația de fi neutre și imparțiale în raport cu obiectul referendumului, fiindu-le interzis în campania pentru referendum să se pronunțe în favoarea sau defavoarea problemei supuse referendumului".

Legislația electorală în vigoare prevede că rezultatul referendumului este validat prin opțiunile alegătorilor înscriși pe listele electorale permanente.

"(2) Referendumul este valabil dacă la acesta participă cel puțin 30% din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente. (3) Rezultatul referendumului este validat dacă opțiunile valabile exprimate reprezintă cel puțin 25% din cei înscriși pe listele electorale permanente", conform Legii 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

Pe 26 aprilie, liderul PNL, Ludovic Orban, anunța că PSD vrea "să îl reducă la tăcere" pe Klaus Iohannis în campania pentru referendum, AEP punând în dezbatere publică o ordonanță de urgență care prevede interzicerea președintelui de a se pronunța asupra referendumului din 26 mai.

Referendumul pe justiție va avea loc pe 26 mai, odată cu alegerile europarlamentare.

(Sursa: **Mediafax**)

● **Parlamentul respinge inițiativa lui Iordache de a institui un termen în care hotărârile Parlamentului pot fi contestate la CCR**

Proiectul de lege al deputatului PSD Florin Iordache privind instituirea unui termen de cel mult 15 zile în care hotărârile Parlamentului pot fi contestate la Curtea Constituțională a fost respins, marți, de plenul Senatului, ca for decizional. Inițiativa nu a împlinit numărul suficient de voturi.

Senatorii au votat propunerea legislativă pentru completarea art.27 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu 66 de voturi „pentru” și 14 voturi „împotriva”. Fiind lege organică, inițiativa trebuia să obțină cel puțin 69 de voturi „pentru”.

Imediat după respingerea propunerii legislative, PSD a cerut pauză de consultări.

După pauză, senatorul PSD Șerban Nicolae a cerut reluarea votului, afirmând că unele voturi nu au fost înregistrate. Opoziția a ieșit însă din sală, iar ședința plenului a fost suspendată din lipsă de cvorum.

Pe 27 martie, Camera Deputaților a adoptat proiectul legislativ inițiat de Florin Iordache, care prevede instituirea unui termen de maximum 15 zile în care hotărârile Parlamentului pot fi atacate la Curtea Constituțională, după publicarea acestora în Monitorul Oficial.

Inițiativa reglementează procedura de sesizare a Curții Constituționale în privința actelor Parlamentului, stabilind un termen de sesizare de maximum 15 zile de la publicarea acestora, potrivit expunerii de motive.

„Sesizarea Curții Constituționale asupra hotărârilor plenului Senatului, plenului Camerei Deputaților și al celor două Camere ale Parlamentului se formulează în maximum 15 zile de la publicarea acestora în Monitorul Oficial”, prevede proiectul de lege.

Inițiatorul, deputatul PSD Florin Iordache, susține în expunerea de motive că „sesizarea Curții Constituționale asupra hotărârilor plenului Senatului, plenului Camerei Deputaților și al celor două Camere ale Parlamentului se formulează în maximum 15 zile de la publicarea acestora în Monitorul Oficial”.

„La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: «Art. 2. - (1) Curtea Constituțională asigură controlul constituționalității legilor, a tratatelor internaționale, a regulamentelor Parlamentului, a hotărârilor plenului Camerei Deputaților, a hotărârilor plenului Senatului și a hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, precum și a ordonanțelor Guvernului»”, prevede amendamentul adus în Comisie juridică a Camerei Deputaților.

În legea în vigoare, articolul 2 (1) prevede: „Curtea Constituțională asigură controlul constituționalității legilor, a tratatelor internaționale, a regulamentelor Parlamentului și a ordonanțelor Guvernului”.

Senatul a respins inițiativa legislativă a lui Florin Iordache în calitate de for decizional.

(Sursa: Mediafax)

● **Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni recomandă desființarea Secției Speciale și condamnă atacurile politicianilor împotriva magistratilor**

Colegiul Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) recomandă desființarea Secției de investigare a infracțiunilor din Justiție, cunoscută ca Secția Specială și condamnă atacurile repetate și fără precedent ale factorilor politici împotriva judecătorilor din România.

Colegiul CCJE a emis pe 25 aprilie un aviz cu privire la situația sistemului judiciar din România, în contextul modificărilor aduse Legilor Justiției și al atacurilor constante împotriva magistratilor din România. Avizul vine ca urmare a unei solicitări adresate de Asociația Forumul Judecătorilor din România.

CCJE este o autoritate consultativă a Consiliului European cu privire la aspecte legate de independența, imparțialitatea și statutul judecătorilor. De asemenea, este singurul organism dintr-o organizație internațională compus exclusiv din judecători, provenind din toate statele membre ale Consiliului European.

Recomandarile formulate de Colegiul CCJE:

1. Colegiul Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, care reprezintă pe membrii acestuia ce sunt judecători activi din toate statele membre ale Consiliului European, **achiesează la îngrijorările exprimate de Asociația Forumul Judecătorilor din România cu privire la independența judecătorilor români și adoptarea modificărilor aduse celor trei legi ale Justiției.**
2. În ceea ce privește **rolul și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii**, Colegiul CCJE recomandă reconsiderarea temeiurilor de revocare a membrilor CSM și, în special, înlăturarea posibilității ca membrii alesi să

poata fi revocati urmare a retragerii increderii, prin vot, de catre adunarile generale ale instanelor, inclusiv ca urmare a unui memoriu in acest sens.

3. Colegiul CCJE conchide deopotriva in sensul ca **excluderea membrilor societatii civile de la toate sedintele sectiilor - entitati decizionale distincte potrivit noilor modificari aduse Legilor Justitiei - contravine standardelor europene.**

4. Colegiul CCJE recomanda, in consecinta, **reconsiderarea rolului limitat pe care reprezentantii societatii civile il au in prezent, in mod nepotrivit, in activitatea CSM.**

5. In ceea ce priveste raspunderea materiala a judecatorilor, **Colegiul CCJE isi exprima ingrijorarea cu privire la rolul decisiv al Ministerului Finantelor Publice in stadiul initial al procedurii, si care, in calitate de organ al puterii executive, nu poate evalua in mod adecvat existenta sau cauzele unei erori judiciare. Se recomanda in intregime reconsiderarea acestui amendament. Asemenea plangeri, daca sunt formulate, ar trebui transate exclusiv de o instanta independenta, cu asigurarea tuturor garantiilor prevazute de art. 6 CEDO.**

6. In completarea acestor chestiuni procedurale, **Colegiul CCJE recomanda cel putin ca definitia erorii judiciare sa fie suplimentar precizata**, in sensul ca judecatorii nu pot fi trasi la raspundere decat in ipoteza in care reaua credinta sau grava lor neglijenta a fost stabilita prin procedura corespunzatoare. Colegiul CCJE recomanda in continuare doar reaua credinta, nu si grava neglijenta, ca posibil temei al raspunderii pentru erori judiciare.

7. Cu privire la crearea unei structuri distincte a Ministerului Public pentru **investigarea infractiunilor comise de judecatori, Colegiul CCJE recomanda abandonarea in intregime a acestei initiative.**

8. Colegiul CCJE conchide in sensul ca **noua obligatie impusa judecatorilor, prin limitarea libertatii lor de exprimare, nu este necesara, ridica numeroase semne de intrebare**, poate constitui subiect al interpretarilor abuzive si contradictorii, periclitand independenta judiciara, astfel incat se recomanda inlaturarea acestei modificari.

9. Cu privire la atacurile repetate si fara precedent ale factorilor politici impotriva judecatorilor, **Colegiul CCJE condamna orice declaratii, comentarii sau remarci in Romania care depasesc granitele unor critici legitime si al caror scop real este de fapt atacarea, intimidarea, exercitarea oricaror altor tipuri de presiuni asupra judecatorilor sau umilirea lor, prin folosirea de argumente simpliste, iresponsabile sau demagogice, precum si desconsiderarea in orice alt mod a sistemului judiciar sau a judecatorilor in mod individual.**

10. In ceea ce priveste dreptul judecatorilor de a protesta impotriva politicilor sau actiunilor de natura a le afecta independenta, **Colegiul CCJE confirma in mod absolut dreptul legitim al judecatorilor din Romania sau de oriunde de a protesta impotriva acestor actiuni, intr-un climat de respect reciproc si intr-o modalitate compatibila cu pastrarea independentei judiciare si a imparțialitatii.**

(Sursa: ziare.com)

• **Mitingul PSD de la Iași, în paralel cu summitul UE de la Sibiu. Dragnea: Se va organiza chiar dacă nu va veni doamna premier**

Liviu Dragnea a declarat, marți, că mitingul organizat de PSD la Iași pe 9 mai va avea loc, indiferent dacă va participa sau nu premierului Viorica Dăncilă. Manifestația social-democraților are loc în aceeași și cu Summitul liderilor UE de la Sibiu, găzduit de Klaus Iohannis.

„Mitingul se va organiza chiar dacă nu vine doamna prim-ministru. Adică avem această capacitate. O să avem un miting la Iași”, a afirmat Liviu Dragnea, marți, la Parlament.

Întrebat cum vede faptul că au fost anunțate contramanifestații la acest miting, liderul PSD a spus că „foarte bine”.

„Înseamnă că s-ar putea să apară contramanifestații și sâmbătă. Dacă așa vor să se joace în campanie, atunci așa o să jucăm în această campanie. Adică să nu creadă Iohannis și slugile lui că doar ei au dreptul să urle sau să țipe. Putem să lăsăm și noi oamenii noștri nervoși să facă o contramanifestație. Nu mă aștept să înțeleagă mesajul acesta nici el, nici măscăricii pe care îi are”, a conchis Dragnea.

Liviu Dragnea va participa pe 9 mai la mitingul PSD de la Iași, a declarat, pentru MEDIAFAX, secretarul general al partidului Codrin Ștefănescu.

Mai multe organizații județene PSD au solicitat oportunitatea de a găzdui un miting cu ocazia Zilei Europei, pe 9 mai, a explicat, pentru MEDIAFAX, Codrin Ștefănescu. El a mai spus că reprezentanții PSD plănuiesc să se

deplaseze în circumscripțiile electorale ale candidaților partidului la europarlamentare, la Iași având circumscripția electorală Tudor Ciuhodaru.

Totodată, pe viitor, sunt plănuite mitinguri electorale și la Galați, Teleorman, Dâmbovița, a adăugat Ștefănescu. Summitul șefilor de stat sau de guvern din UE, care va avea loc pe 9 mai la Sibiu, este cel mai așteptat eveniment politic european în perioada deținerii de către România a Președinției Consiliului UE.

Reuniunea va fi găzduită de președintele Klaus Iohannis iar președintele Consiliului European, Donald Tusk, o va prezida. La eveniment vor participa lideri din 27 de state membre UE, președintele Comisiei Europene (CE), Jean-Claude Juncker, și președintele Parlamentului European (PE), Antonio Tajani.

(Sursa: Mediafax)

● **Abia lansat, noul indice pentru calcularea dobânzilor la credite în lei crește brusc. Analist: Guvernul a încercat o mică păcăleală**

Abia s-a schimbat noul indice pentru calcularea dobânzilor la creditele în lei și deja se înregistrează creșteri. Noul indice, numit IRCC, pentru primul trimestru din 2019, a sărit de la 2,36% la 2,63%, o creștere de aproape 0,3 puncte procentuale. Acest indice este luat în calcul la creditele acordate până la finalul lunii iunie.

Dragoș Nechifor, analist financiar: „*Observăm această creștere, să luăm în considerare că valoarea 2,36% este aferentă trimestrului patru din 2018, atunci când Roborul era și el mai mic, în jur de 3%. Ulterior, Roborul a crescut în zona de 3,3-3,4%, în primul trimestru din 2019, deci nu ne puteam aștepta ca acest nou indicator să fie mai mic sau egal ca înainte, ci tot mai mare.*

Ideea este că eu cred că diferența dintre Robor și IRCC se va păstra în jur de 0,5%. Da, Guvernul a încercat o mică păcăleală, dar eu consider că i-a ieșit. Sunt 3-4 entități care acționează în piața aceasta: guvernul care a intervenit și a schimbat acest indicator, iar acum toată populația știe că ratele românilor au scăzut, vorbim de bănci, care și-au reglat oferta destul de repede, cu mici majorări ale marjei, în jur de 0,5%, care au estompat diferențele dintre IRCC și Robor, ceea ce înseamnă că băncile vor încasa aceiași bani ca și până acum, și mai sunt consumatorii care au credite, singurii care își vor da seama că e o păcăleală, pentru că nu vor simți o reducere a ratelor. Dar cei care nu au credite vor crede că cei cu rate la bancă plătesc acum mai puțin. Deci toată lumea câștigă, mai puțin consumatorii cu credite bancare”.

(Sursa: Digi 24)

● **Ministrul Mediului: Taxa auto va fi restituită total până în 30 iunie**

Termenul de 30 iunie pentru restituirea taxei auto va fi respectat, iar singurul lucru care întârzie efectuarea acestor plăți este analiza dosarelor, a declarat, luni, ministrul Mediului, Grațiana Gavrilescu.

Grațiana Gavrilescu, ministrul Mediului, a declarat, luni, la Bistrița, într-o conferință de presă, că termenul pentru restituirea taxei auto va fi respectat.

„Noi avem lege prin care ne-am angajat ca până pe data de 30 iunie, total suma să fie restituită. Am restituit, din momentul în care am adoptat hotărârea de Guvern privind bugetul Administrației fondului de mediu, respectiv acum trei săptămâni, deci în trei săptămâni am livrat către populație 1,4 miliarde de lei. (...) Ne-am luat angajamentul să restituim total taxele auto care s-au declarat a fi nelegale, inclusiv timbrul de mediu. (...) Până la 30 iunie vom livra această sumă populației”, a spus Grațiana Gavrilescu.

Ministrul Mediului susține că singurul lucru care împiedică restituirea mai rapidă a taxei auto este analiza dosarelor, care trebuie făcută și de ANAF, și de Ministerul Mediului.

(Sursa: Mediafax)

● **Președintele Pro Agro prezintă raportul de activitate pe ultimii trei ani**

Federația Națională Pro Agro organizează, miercuri, o conferință de presă în cadrul căreia Emil-Florian Dumitru va prezenta raportul de activitate pentru perioada de mandat 9 iunie 2016 - 8 mai 2019.

Potrivit organizatorilor, începând cu data de 9 mai, Dumitru nu va mai conduce Federația Națională Pro Agro, luând decizia de a nu mai candida pentru un nou mandat de președinte, dar și de a se retrage din toate funcțiile de conducere din cadrul organizației.

Pro Agro este o organizație profesională înființată în anul 2012 de și pentru producătorii români din agricultură, industria alimentară și servicii conexe, în vederea promovării, reprezentării, susținerii și apărării intereselor membrilor organizațiilor profesionale reprezentative la nivel național în raporturile cu instituțiile europene, naționale publice și private.

(Sursa: Agerpres)

● **Fondul de investiții Al Dahra a început să dezvolte în România cea mai mare zonă agricolă din Europa**

Fondul de investiții Al Dahra Holding, care a preluat recent Agricos Brăila, cel mai mare producător agricol din România, vrea să dezvolte în Insula Mare a Brăilei cea mai mare zonă agricolă din Europa, susține Ahmed Abdullah Bin Saeed Al Matrooshi, ambasadorul Emiratelor Arabe Unite în România, potrivit Profit.ro.

Ahmed Abdullah Bin Saeed Al Matrooshi, ambasadorul EAU la București, alături de Teodor Meleșcanu, ministrul de Externe al României

„Proiectul din Insula Mare a Brăilei este imens. Vorbim de o investiție de circa 500 de milioane de dolari. Vor lucra acolo muncitori și companii românești, inclusiv pentru irigații. EAU va exporta cereale din România spre țările Europei și spre alte țări. Vrem să facem acolo cea mai mare zonă agricolă din Europa”, spune ambasadorul. De asemenea, Al Dahra are în plan investiții în sectorul creșterii animalelor, prin înființarea unor ferme agricole cu capacitatea de a găzdui un efectiv de 150.000 de capete de specii diferite de animale.

Al Dahra are sediul în Emiratele Arabe Unite și este cel mai mare trader de cereale din Orientul Mijlociu.

(Sursa: profit.ro)

● **Proiectul USB de eliminare a pensiilor speciale este blocat de peste un an în Camera Deputaților**

Coalitia PSD-ALDE din conducerea Camerei Deputaților refuza să introducă în dezbaterile deputaților proiectul de lege privind abrogarea pensiilor speciale inițiat de parlamentarii Uniunii Salvați România, acuza formarea.

Într-un comunicat, USB susține că „proiectul nu este supus dezbaterii și votului pentru că românii să nu vada că Liviu Dragnea, Calin Popescu Tariceanu și ceilalți membri ai PSD și ALDE apără pensiile parlamentarelor de zeci de mii de lei, deși susțin public că-i preocupă veniturile romanilor de rând”.

Proiectul de lege de abrogare a pensiilor speciale a fost depus de USB la Senat în octombrie 2017, fiind blocat de peste un an de zile în Camera Deputaților. Comisia pentru muncă, la șefia căreia se afla deputatul PSD Adrian Solomon, avea termen pentru redactarea raportului 19 aprilie 2018.

„De la începutul acestei sesiuni, am cerut constant introducerea pe ordinea de zi a plenului a proiectului de lege privind abrogarea pensiilor speciale. Coalitia PSD-ALDE refuza sistematic, deși știu foarte bine că avem un sistem bolnav de pensii, în care toată lumea contribuie la fel, dar unii mai cu mot primesc mai mult. Cea mai mare pensie specială este de peste 55.000 de lei pe luna în condițiile în care există, din păcate, mulți pensionari care trebuie să se decurce cu doar 600 de lei. PSD și ALDE dovedesc lășitate extremă blocând acest proiect deoarece nu vor ca românii să vada că apără pensiile speciale de zeci de mii de lei pe luna”, a declarat Cristina Pruna, liderul grupului USB din Camera Deputaților.

Proiectul de lege depus de USB prevede, printre altele, eliminarea pensiilor speciale ale funcționarilor parlamentari, ale senatorilor și deputaților, ale personalului Curtii de Conturi și Curtii Constituționale. De asemenea, prevede modificarea Codului fiscal în sensul eliminării deductibilității contribuției pentru pensiile facultative și eliminarea impozitării lor.

Cea mai mare pensie specială încasată în luna aprilie a ajuns, potrivit datelor Casei Naționale de Pensii, la 56.000 de lei. În 2019, echivalentul a circa 2 miliarde de euro se va duce pe pensiile speciale. În același timp, România are peste 870.000 de pensionari care trăiesc cu mai puțin de 600 de lei pe luna.

(Sursa: ziare.com)

● **Comisia Europeană estimează încetinirea economiei României**

Comisia Europeană (CE) și-a modificat previziunile enunțate în prognoza de iarnă, potrivit căreia economia României va avea o creștere de 3,8% în acest an, redusă la doar 3,3% în prognoza de primăvară.

„Boomul economic al României s-a diminuat în 2018. Creșterea reală a Produsului Intern Brut a avut o creștere de doar 4,1%, cu aproape 3 puncte procentuale mai puțin decât în 2017. Consumul privat a rămas principalul factor

determinant al creșterii economice, stimulat în continuare de creșterile salariului minim și al sectorului public, efectele pozitive ale acestora fiind însă parțial temperate de creșterea masivă a prețurilor”, explică prognoza prezentată marți de Comisia Europeană.

Deficitul bugetar este estimat să crească la 3,5% din PIB în 2019. Cheltuielile cu salariile din sectorul public vor reprezenta principalul factor determinant al creșterii cheltuielilor. Cheltuielile cu pensiile vor crește, de asemenea, având în vedere că punctul de pensie se va majora cu 15% în septembrie 2019. Se preconizează amplificări ale investițiilor publice, iar în ceea ce privește veniturile, contribuțiile sociale vor crește datorită sporirii salariilor.

Potrivit documentului, este așteptat o diminuare a creșterii atât la nivelul importurilor, cât și al exporturilor. Cu toate acestea, impactul general negativ al acestora asupra creșterii PIB se va diminua progresiv, deoarece creșterea importurilor se va reduce mai mult decât cea a exporturilor. Se preconizează însă o continuare a creșterii soldului comercial ca procent din PIB, determinând o creștere a deficitului de cont curent de 5,2% în 2019 și 5,3% în 2020. O creștere susținută a costului unitar al forței de muncă, datorată salariilor peste nivelul productivității ar putea să reducă exporturile.

Incertitudinea și impredictibilitatea politicilor publice pot avea efecte negative asupra consumului și investițiilor, stând în calea creșterii economice. Amplificarea inflației, în primul trimestru al anului 2019, ar putea indica niveluri mai mari ale prețurilor față de cele inițiale.

Datoria publică ca procent din PIB este de așteptat să crească de la 35%, cât era la finalul anului 2018, la 38,4% în 2020.

(Sursa: Mediafax)

● **România are cel mai ridicat cost fiscal din UE pentru un angajat cu salariu minim. Ce impozite plătesc angajații din statele membre**

România are cel mai ridicat cost fiscal pentru angajat (40,85%) din 26 de țări europene, semnificativ mai mare decât cota efectivă de impozitare din alte țări din Europa Centrală și de Est: 17,86% (Slovacia), 22,40% (Bulgaria), 29,29% (Polonia) și 33,5% (Ungaria).

KPMG România a lansat cea de-a 4-a ediție a Ghidului privind detașarea internațională a lucrătorilor, un studiu privind cerințele minime de salarizare și nu numai în cazul detașărilor internaționale în statele membre ale Uniunii Europene (UE), ale Spațiului Economic European (SEE) și Elveția. Scopul principal al acestui studiu este de a oferi angajatorilor o imagine de ansamblu asupra potențialelor costuri și obligații administrative asociate detașărilor internaționale. În acest sens, Ghidul include informații privind salariul minim, cota efectivă de impozitare și procedurile specifice de înregistrare necesare în fiecare stat membru.

"În mod surprinzător sau nu, țările cu un nivel al salariului minim scăzut au costuri fiscale mai mari pentru angajați. În timp ce Irlanda, țara cu cel mai înalt nivel al salariului minim net din UE/SEE/Elveția, are o cotă efectivă de impozitare de 24,07% pentru angajat, România, țara cu cel de-al doilea cel mai mic salariu minim net din UE/SEE/Elveția, are o cotă efectivă de impozitare de 40,85%", explică Mădălina Racovițan, Partener Consultanță Fiscală și Head of People Services, KPMG în România.

Ghidul compară, de asemenea, nivelul salariului minim aplicabil în statele membre UE/SEE/Elveția. Racovițan explică: *"Din anul 2016, când KPMG a început această serie de studii, Olanda, Irlanda și Luxemburg au fost țările cu cel mai înalt nivel al salariului minim stabilit la nivel național, în timp ce România și Bulgaria au ocupat constant ultimele locuri, cu cel mai mic nivel al salariului minim".*

Potrivit ediției 2019 a Ghidului, din cele 21 de țări incluse în studiu care au un salariu minim stabilit la nivel național, România se situează pe locul 19 cu un salariu minim de 439 euro, urmată doar de Letonia (430 euro) și Bulgaria (286 euro). Începând cu acest an, România are un salariu minim diferit pentru industria construcțiilor (633 euro), semnificativ mai mare decât cel standard. În acest context, România se situează în sectorul construcțiilor pe locul 16 din cele 26 de țări care au furnizat informații referitoare la salariul minim brut aplicabil în acest domeniu.

"În funcție de țara în care are loc detașarea și de situația specifică a angajatului, costurile pentru angajator vor fi diferite. Nu există o rețetă sau o regulă general valabilă în ceea ce privește detașările internaționale. Fiecare detașare trebuie analizată individual", spune Mădălina Racovițan.

(Sursa: Mediafax)

● **Inflatia si euro continua sa creasca: Urmeaza cresteri de preturi, dobanzi mai mari, presiuni pe angajatori**

Dupa ce a proiectat un scenariu optimist pentru acest an, cu o crestere economica de 5,5%, inflatie de 2,8% si un curs mediu de schimb de 4,67 lei/euro, Comisia Nationala de Prognoza (CNP) si-a revizuit estimarile in crestere.

Mai exact, potrivit noilor date, la sfarsitul anului inflatia va fi de 3,2%, iar cursul va urca la 4,74 lei/euro.

Insa, spun analistii, chiar si aceste estimari ale Comisiei de Prognoza sunt optimiste. Potrivit acestora, finalul anului va fi mult mai trist: ne asteapta o inflatie si un curs mai mari decat cele prognozate de CNP, iar cresterea economica va fi sub estimarile comisiei.

Si toate acestea vor produce nenumarate efecte negative in lant: cresteri de preturi, putere de cumparare in scadere, presiuni ale angajatilor din privat asupra angajatorilor sa le mareasca salariile, ROBOR si IRCC in crestere, deficit comercial in continua crestere.

Mai mult, bugetul pe 2019 realizat pe estimarile optimiste ale Comisiei de Prognoza, nu va putea fi sustinut. Astfel ca guvernantii vor fi nevoiti sa taie, ca in fiecare an, bani de la investitii. Si cine va avea de suferit? Tot romanii, care se vor confrunta in continuare cu lipsa infrastructurii, a reformelor in educatie si sanatate.

Inflatia mai mare = puterea de cumparare erodata

Analistii financiari considera ca si noua prognoza a CNP este optimista, apreciind ca inflatia si cursul de schimb vor creste mai mult decat estimarile facute de Comisie.

"Noi, analistii, vedem alte valori pentru inflatie in 2019, aproape de 4%, pentru cursul valutar media estimata de analisti la ultimul chestionar este de 4,85 si pentru crestere economica nimeni nu vede un ritm de crestere al PIB-ului real de peste 3% in anul in curs", a declarat pentru Ziare.com presedintele Asociatiei Analistilor Financiar Bancari (AAFB) din Romania, Iancu Guda.

Iar romanii vor resimti din plin efectele cresterii inflatiei si cursului de schimb, atat salariatii, cat si angajatorii.

"Vor fi mai multe efecte. La persoanele fizice, in calitate de salariatii, va exista erodarea puterii de cumparare. Avem primele luni dupa 5 ani in care salariul mediu din sectorul privat nu mai creste si in conditiile inflatiei este practic o scadere a puterii de cumparare.

Anul trecut, in sectorul privat, a fost o crestere a salariului mediu de 14%, ajustat cu inflatia a crescut doar cu 9,4%, pentru ca inflatia a fost 4,6%. Anul acesta, deja primele 3 luni au debutat cu o stagnare a salariului mediu in sectorul privat. Deci inflatia o sa duca la scaderea puterii de cumparare", ne-a explicat Iancu Guda.

Presedintele Asociatiei Analistilor Financiar Bancari atrage atentia ca si companiile vor avea de suferit, pentru ca angajatii, care nu vor putea face fata cheltuielilor dupa scumpirile ce vor avea loc, vor cere majorari salariale.

"Din perspectiva companiilor, din cauza acestor factori, vor exista presiuni din partea angajatilor pentru noi majorari salariale, in conditiile in care piata fortei de munca este deja foarte tensionata: emigrare, in sectorul public se dau in continuare salarii in crestere, in primele trei luni avem o crestere cu 24%, care duce la deficit public record pe ultimii sase ani, deci dam salarii pe deficit si pe datorie, si in contextul acesta, companiile vor avea presiuni din partea angajatilor si daca nu pot gestiona situatia se vor duce mai departe in pretul final care va realimenta o noua spirala inflationista", a subliniat presedintele AAFB.

Si lucurile nu se opresc aici. Se vor majora si dobanzile, pentru ca atat ROBOR, cat si IRCC, noul indice valabil pentru noile credite, vor creste.

"ROBOR la 3 luni credem ca se va apropia de 4% pana la finalul anului in curs si noul indice IRCC va avea trimestre in care va fi sub sau peste ROBOR, deci nu cred ca va aduce schimbari pe o perioada de un an - doi ani, mai ales in recesiune, cand cred ca va creste semnificativ noul indice IRCC.

Pentru ca depinde foarte mult de lichiditatea de moment din piata si atunci cand economia e lovita de recesiune, practic lichiditatea disponibila in piata scade din cauza retragerilor de capital catre zone mai putin riscante si din cauza cresterii deficitului public practic cheltuielile raman la un nivel inalt din inertie, veniturile publice care depind mult de cresterea economica o sa scada si atunci deficitul creste. Ceea ce va duce statul sa atraga lichiditate din piata pentru a-si finanta deficitul si refinantarea datoriei publice din spate, care tot creste dupa cum puteti vedea, sunt noi si noi emisiuni de obligatiuni si noi imprumuturi pe care statul le ia pentru a sustine aceste salarii in crestere", mai spune Iancu Guda.

Un curs de schimb mare = deficit comercial in continua crestere

In ceea ce priveste estimarile in crestere ale cursului de schimb valutar, presedintele Asociatiei Analistilor Financiar Bancari afirma ca acestea vor duce la noi cresteri ale deficitului comercial, care si asa se afla la un nivel record in ultimii 10 ani.

"Din perspectiva cursului, cred ca avem o problema pentru ca importam mai mult decat exportam, avem un deficit comercial record alimentat de consum si de cresteri de salarii in sectorul public si atunci va fi o inflatie pe canal de import, pentru ca platim valuta la import si desi suntem avantajati la export suntem dezavantajati la import si per total suferim ca economie, pentru ca pe net avem un deficit comercial la nivel record in ultimii 10 ani", atrage atentia Iancu Guda.

Si mai mult, toate acestea vor avea efect de bumerang si vor duce la o inflatie si mai mare.

"Asta va alimenta din nou o inflatie si mai mare, deci alte presiuni inflationiste pe canalul importurilor, care nu pot fi controlate de Banca Nationala, pentru ca inflatia importata nu ai cum sa o controlezi. Ce poate face BNR unui producator italian care vinde haine in Romania si noi platim la import preturi mai mari?", a explicat presedintele Asociatiei Analistilor Financiar Bancari.

Guvernantii vor taia iar din investitii

Din pacate, bugetul pe acest an a fost construit pe estimarile optimiste ale Comisiei Nationale de Prognoza: crestere economica de 5,5%, inflatie de 2,8% si un curs mediu de schimb de 4,67 lei/euro. Asta cu toate ca au fost trase nenumarate semnale de alarma in acest sens.

Si astfel guvernantii vor trebui sa taie, din nou, bani de la investitii. Iar cei care vor avea de suferit vor fi tot romanii, pentru ca se vor confrunta in continuare cu lipsa infrastructurii, a reformelor in educatie si sanatate.

"Atat inflatia, cat si cursul, cat si cresterea economica, nimeni nu poate sa explice o reaccelerare a cresterii economice de la 4,1% in 2018 la mai mult, nu exista argumente. Vor exista taieri pe cheltuieli, pentru ca deficitul public daca depaseste 3% din PIB atrage procedura de infrigement de penalizare care poate duce la limitarea sau blocarea accesului la fonduri europene sau alte penalizari din partea CE si pentru a se incadra la acest deficit de 3% din PIB, singura solutie este sa tai din cheltuieli.

Dar avand in vedere ca 75% din cheltuieli se duc pe salarii, pensii si ajutoare sociale, plus bunuri si servicii, care ajung la 90%, singura zona din care se va taia este cea a investitiilor, iar romanii vor suferi din nou din perspectiva de lipsa a infrastructurii, investitii mai slabe in sanatate, educatie", a mai afirmat presedintele Asociatiei Analistilor Financiar Bancari, Iancu Guda.

(Sursa: ziare.com)

• ANAF se reorganizează din temelii? CCR dă verdictul pe 'reforma' decisă în Parlament

Curtea Constituțională a României (CCR) discută, miercuri, sesizarea PNL, USR, PMP și a Pro România asupra legii privind reorganizarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF).

Sesizarea a fost depusă de 104 deputați de la PNL, USR, PMP și Pro România, cu referire la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea OUG 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Semnatarii sesizării precizează că, potrivit expunerii de motive, scopul legii este "revenirea la modul de organizare a administrațiilor financiare la nivel județean, mai aproape de contribuabili, astfel putând spera în îmbunătățirea atât a ratei de colectare cât și a relației cu plătitorii de taxe și impozite", în esență în considerarea faptului că "performanțele organului fiscal central, raportat și la eșecul implementării proiectului de reformare, nu justifică menținerea unui palier administrativ suplimentar, cel regional, costisitor în termeni de cheltuieli bugetare și generator de distorsiuni și de mari întârzieri în reacție pe lanțul informațional până la veriga finală, contribuabilul".

Aceștia arată că nici expunerea de motive și nici propunerea legislativă nu conțin informații referitoare la sursa de finanțare a măsurilor propuse, iar actul normativ a fost adoptat în lipsa fișei financiare impuse de legislație.

"Considerăm că ține de domeniul evidenței că reorganizarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală are implicații bugetare, în condițiile în care, (...) potrivit art. II pct. 4, referitor la art. 10 alin. (2) din OUG nr. 74/2013, cele 8 direcții generale regionale se vor diviza în 42 de direcții ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București. (...) Considerăm că Legea (...), având ca obiect principal reorganizarea prin divizare a celor

opt direcții regionale ANAF, este neconstituțională în ansamblu, întrucât a fost adoptată fără stabilirea sursei financiare", se mai precizează în sesizare.

Semnatarii menționează că legea prevede înființarea Direcției Generale a Vămirilor, ca organ de specialitate al administrației publice centrale, finanțat de la bugetul de stat, care se organizează și funcționează în subordinea Ministerului Finanțelor Publice.

"Pe de o parte, apreciem că Parlamentul a încălcat competența de înființare a organelor de specialitate, care în cazul de față, în temeiul art. 117 alin. (2) din Constituție, aparține în mod exclusiv Guvernului și ministerelor, iar, pe de altă parte, nu a respectat condiția de legalitate, de rang constituțional, de a obține avizul conform al Curții de Conturi", precizează semnatarii sesizării, subliniind că această lege încalcă și principiul securității juridice.

În sesizare se mai afirmă că legea cuprinde o serie de reglementări sumare, incomplete, de natură a afecta eficiența actului normativ.

(Sursa: stiripesurse.ro)

• Deputații conduși de Liviu Dragnea n-au stat pe gânduri: Au adoptat modificarea Legii Educației, după cererea de reexaminare a lui Klaus Iohannis

Camera Deputaților a adoptat, marți, ca prim for sesizat, proiectul de lege pentru modificarea Legii educației, în urma cererii de reexaminare formulată de președintele Klaus Iohannis, prin care este prevăzut numărul de ore la clasă în funcție de ciclul de învățământ.

Actul normativ pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011 a fost trimisă de președintele Klaus Iohannis în Parlament pentru a fi reexaminată, informează mediafax.ro.

"Legea are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, se stabilește numărul de ore alocate disciplinelor din planurile-cadru de învățământ, în funcție de nivelul de studii; se completează art.16 și 27 în sensul acceptării înscrierii, de către unitățile de învățământ, a persoanelor care nu dețin cod numeric personal; se instituie obligativitatea acordării de către instituțiile de învățământ superior a unui număr de cel puțin 10 locuri bugetate garantate pentru absolvenții cu diplomă de bacalaureat proveniți din sistemul de protecție socială; se înființează compartimente de consiliere parentală pentru familiile elevilor care au săvârșit acte de violență psihologică și consiliere pentru elevi, astfel încât cei implicați să poată beneficia de evaluare și asistență psihologică de specialitate", arată raportul Comisiei pentru învățământ.

Legea prevede ca la art. 66, alin. (1) să fie modificat astfel: "Numărul de ore alocate disciplinelor din planurile-cadru de învățământ este în medie 20 de ore pe săptămână la învățământul primar, în medie 25 de ore pe săptămână la învățământul gimnazial și în medie 30 de ore pe săptămână la învățământul liceal. Aceste ore sunt alocate atât pentru predare și evaluare, cât și pentru învățarea în clasă, asistată de cadrul didactic, a conținuturilor predate". De asemenea, Legea Educației Naționale mai este modificată prin introducerea unui nou articol: "În cadrul programelor de formare continuă a personalului didactic se vor introduce sesiuni de informare/teme/cursuri de perfecționare asupra problemelor legate de violența psihologică - bullying, în vederea dobândirii de competențe în identificarea acestora și a capacității de aplicare a unor strategii educaționale potrivite".

În cererea de reexaminare, președintele Klaus Iohannis semnala faptul că reglementarea prin care sunt stabilite numărul de ore alocate disciplinelor "prezintă neclarități".

"Deși proiectul de lege cuprinde măsuri foarte bune privind combaterea bullying-ului, precum și o serie de măsuri menite a crește accesul la educație a unor categorii de copii care nu aveau acces până acum - măsuri de care sistemul educațional românesc are nevoie - considerăm că intervențiile legislative care vizează stabilirea numărului de ore alocate disciplinelor din planurile-cadru de învățământ, fiind incomplete în reglementare, prezintă neclarități, ceea ce impune reexaminarea de către Parlament a conținutului normativ al acestora", a transmis șeful statului pe 3 ianuarie.

Klaus Iohannis mai semnala Legislativului în cerere că modificarea numărului de ore alocate disciplinelor "afectează automat și profilul de formare, conținuturile educaționale, modalitățile de predare, învățare și evaluare din învățământ precum și încadrarea cu personal".

"În același timp, apreciem că orice modificare a numărului de ore alocate disciplinelor afectează automat și profilul de formare, conținuturile educaționale, modalitățile de predare, învățare și evaluare din învățământ precum și

încadrarea cu personal. De aceea, legea ar trebui să antreneze, în mod corelativ, și modificarea planurilor-cadru și programelor școlare, dar și a manualelor școlare. Mai mult de atât, considerăm că punerea în practică a acestor noi dispoziții poate genera inclusiv modificarea normelor didactice aferente încadrărilor personalului didactic din învățământul preuniversitar. De aceea, apare ca necesară o evaluare prealabilă a impactului acestei noi reglementări asupra resursei umane din educație", preciza Klaus Iohannis, în cererea de reexaminare. Proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților, în calitate de prim for sesizat, decizional pe inițiativa legislativă fiind Senatul.

(Sursa: Mediafax)

● **Klaus Iohannis LOVEȘTE cu o nouă sesizare la CCR - Șeful statului a depistat modificări neconstituționale făcute pe o lege**

Președintele României, Klaus Iohannis, a trimis Curții Constituționale marți, 7 mai a.c., o sesizare de neconstituționalitate asupra Legii pentru modificarea alin. (2) al art. 6 din Legea societăților nr. 31/1990 în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție și ale art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulez următoarea: "SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

asupra

Legii pentru modificarea alin. (2) al art. 6 din Legea societăților nr. 31/1990

Legea pentru modificarea alin. (2) al art. 6 din Legea societăților nr. 31/1990 a fost transmisă de Parlament spre promulgare Președintelui României în data de 20 aprilie 2019. Prin modul în care a fost adoptată, precum și prin conținutul normativ, legea criticată contravine unor norme și principii constituționale, pentru motivele prezentate în cele ce urmează.

I. Motive de neconstituționalitate extrinsecă

1. Încălcarea art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție

Legea pentru modificarea alin. (2) al art. 6 din Legea societăților nr. 31/1990 a fost adoptată cu nesocotirea prevederilor art. 61 și ale art. 75 din Constituție, fiind încălcată competența primei Camere sesizate, Senatul, care nu a dezbătut textul și soluția adoptată de Camera Deputaților. În forma adoptată, legea dedusă controlului de constituționalitate nesocotește și principiile constituționale în virtutea cărora o lege nu poate fi adoptată de o singură Cameră, legea fiind, cu aportul specific al fiecărei Camere, opera întregului Parlament.

Potrivit expunerii de motive a legii criticate, intenția inițiatorilor a fost aceea de a elimina interdicția de a fi fondatorul unei societăți pentru persoanele care au fost condamnate pentru infracțiuni de corupție, întrucât, în viziunea acestora, faptele de corupție „au un subiect calificat și privesc exercitarea unor atribuții în domeniul public”, iar „săvârșirea unei infracțiuni care privește exercitarea unor atribuții într-o funcție sau demnitate publică nu influențează activitatea unei societăți din mediul privat”. Așadar, scopul inițiativei legislative l-a constituit eliminarea interdicției de a avea calitatea de fondator al unei societăți pentru persoanele care au fost condamnate pentru infracțiuni de corupție.

Astfel, obiectul propunerii legislative a fost următorul: „Articol unic: Legea nr. 31/1990 Legea societăților, republicată în Monitorul Oficial al României nr. 1066 din 17.11.2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează: Art. 6 alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins: « (2) Nu pot fi fondatori persoanele care, potrivit legii, sunt incapabile ori care au fost condamnate pentru infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii, delapidare, infracțiuni de fals în înscrisuri, evaziune fiscală, infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, republicată, sau pentru infracțiunile prevăzute de prezenta lege. »”.

Forma legii supusă votului de către Senat a fost cea a inițiatorului legii, iar în urma votului exprimat în ședința din data de 2 mai 2018 Senatul a respins propunerea legislativă.

Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, a adoptat Legea pentru modificarea alin. (2) al art. 6 din Legea societăților nr. 31/1990 cu următorul conținut: „Articol unic. – Alineatul (2) al articolului 6 din Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins: « (2) Nu pot fi fondatori

persoanele care, potrivit legii, sunt incapabile ori cărora li s-a interzis prin hotărâre judecătorească definitivă dreptul de a exercita calitatea de fondator ca pedeapsă complementară a condamnării pentru infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii, infracțiuni de corupție, delapidare, infracțiuni de fals în înscrisuri, evaziune fiscală, infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau pentru infracțiunile prevăzute de prezenta lege. » ”.

Așa cum s-a arătat mai sus, prin forma inițiatorului și a celei votate de către Senat se urmărește eliminarea interdicției de a fi fondatorul unei societăți pentru persoanele care au fost condamnate pentru infracțiuni de corupție. Din compararea celor două forme (cea a inițiatorului, respinsă de Senat și cea adoptată de Camera Deputaților), se poate observa că în forma adoptată de Camera decizională este schimbat în mod fundamental conținutul legii criticate. Potrivit acesteia din urmă, nu poate avea calitatea de fondator al unei societăți, persoana căreia i s-a interzis expres acest drept prin hotărâre judecătorească definitivă, ca pedeapsă complementară a condamnării pentru infracțiunile prevăzute în cuprinsul normei.

Art. 75 din Legea fundamentală stabilește competențe de legiferare potrivit cărora fiecare dintre cele două Camere are, în cazurile expres definite, fie calitatea de primă Cameră sesizată, fie de Cameră decizională. Ținând seama de indivizibilitatea Parlamentului ca organ reprezentativ suprem al poporului român, Constituția nu permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră, fără ca proiectul de lege să fi fost dezbătut și de cealaltă Cameră. Acest articol a introdus, după revizuirea și republicarea Constituției României în octombrie 2003, soluția obligativității sesizării, în anumite materii, ca primă Cameră, de reflecție, a Senatului sau, după caz, a Camerei Deputaților și, pe cale de consecință, reglementarea rolului de Cameră decizională, pentru anumite materii, a Senatului și, pentru alte materii, a Camerei Deputaților, tocmai pentru a nu exclude o Cameră sau alta din mecanismul legiferării.

Curtea Constituțională a statuat că principiul bicameralismului izvorăște din art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție. În jurisprudența constituțională au fost stabilite două criterii esențiale (cumulative) pentru a se determina cazurile în care în procedura legislativă se încalcă principiul bicameralismului: pe de o parte, existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, existența unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului. Chiar dacă aplicarea acestui principiu nu poate deturna rolul de Cameră de reflecție al primei Camere sesizate (Decizia nr. 1/2012), legiuitorul trebuie să țină cont de limitele impuse de principiul bicameralismului. În Decizia nr. 624/2016, Curtea a arătat că în Camera decizională se pot aduce modificări și completări propunerii legislative, dar Camera decizională „nu poate însă modifica substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de inițiator”. Mai mult, prin Decizia nr. 62/2018, Curtea Constituțională a statuat că în analiza respectării acestui principiu „trebuie avut în vedere: (a) scopul inițial al legii, în sensul de voință politică a autorilor propunerii legislative sau de filosofie, de concepție originară a actului normativ; (b) dacă există deosebiri majore, substanțiale, de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului; (c) dacă există o configurație semnificativ diferită între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului”.

De asemenea, Curtea Constituțională a stabilit, prin Decizia nr. 472/2008, că: „Dezbaterea parlamentară a unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative nu poate face abstracție de evaluarea acesteia în plenul celor două Camere ale Parlamentului nostru bicameral. Așadar, modificările și completările pe care Camera decizională le aduce asupra proiectului de lege adoptat de prima Cameră sesizată trebuie să se raporteze la materia avută în vedere de inițiator și la forma în care a fost reglementată de prima Cameră. Altfel, se ajunge la situația ca o singură Cameră, și anume Camera decizională, să legifereze, ceea ce contravine principiului bicameralismului (...) și a competențelor stabilite pentru cele două Camere, potrivit art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală”. Totodată, prin Decizia nr. 624/2016, Curtea Constituțională a statuat că art. 75 alin. (3) din Constituție, prin folosirea sintagmei „decide definitiv” cu privire la Camera decizională, nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune ca proiectul sau propunerea legislativă adoptată de prima Cameră sesizată să fie dezbătută în Camera decizională, unde i se pot aduce modificări și completări. Curtea a subliniat că, în acest caz, Camera decizională nu poate însă modifica substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de inițiator.

Prin forma adoptată de către Camera Deputaților legea criticată a fost deturnată finalitatea urmărită de inițiator – aceea de eliminare a interdicției de a fonda societăți pentru persoanele care au fost condamnate pentru infracțiuni de corupție, acest aspect reprezentând o deosebire majoră de conținut față de intenția inițiatorilor. Mai mult, dacă în forma inițiatorilor interdicția de a fi fondator al unei societăți era instituită prin raportare la o condamnare pentru anumite categorii de infracțiuni, din rândul cărora erau eliminate infracțiunile de corupție, forma adoptată de Camera Deputaților se referă numai la persoanele cărora li s-a interzis prin hotărâre judecătorească definitivă dreptul de a exercita calitatea de fondator, ca pedeapsă complementară, pentru anumite categorii de infracțiuni, inclusiv cele de corupție.

Astfel, are loc atât o restrângere a sferei persoanelor cărora li se aplică această interdicție - de la persoanele condamnate, doar la cele cărora li s-a aplicat o astfel de măsură, ca pedeapsă complementară - cât și o extindere a acestei sfere a destinatarilor (față de forma inițiatorilor), reintroducându-se în rândul categoriilor de infracțiuni vizate de textul criticat și infracțiunile de corupție. O astfel de modificare a obiectului propunerii legislative nu poate fi decisă de o singură Cameră, fără încălcarea principiului bicameralismului.

Având în vedere faptul că propunerea inițiatorilor avea un articol unic, vizând în mod explicit doar acest aspect, prin raportare la obiectul acestei propuneri legislative, modificarea operată în Camera decizională reprezintă o deosebire majoră de conținut, fiind schimbat în mod substanțial sensul acestei modificări. Mai mult, prin raportare la același considerent, configurația este de asemenea una diferită, ceea ce conduce la întrunirea condițiilor cumulative dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale cu privire la respectarea principiului bicameralismului.

Concluzionând, în cazul de față, Camera Deputaților, adoptând, în calitate de Cameră decizională, Legea pentru modificarea alin. (2) al art. 6 din Legea societăților nr. 31/1990, a sustras dezbaterii și adoptării primei Camere sesizate modificări care vizau aspecte esențiale în structura și filosofia legii, ceea ce contravine art. 61 alin. (2) și art. 75 alin. (1) din Constituție.

2. Încălcarea art. 73 alin. (3) lit. h) și art. 76 alin. (1) din Constituție

Legea supusă controlului de constituționalitate face referire la interdicția de a fi fondatori ai societăților prevăzute de Legea nr. 31/1990 aplicată persoanelor „cărora li s-a interzis prin hotărâre judecătorească definitivă dreptul de a exercita calitatea de fondator ca pedeapsă complementară a condamnării pentru infracțiuni contra patrimoniului, prin nesocotirea încrederii, infracțiuni de corupție, delapidare, infracțiuni de fals în înscrisuri, evaziune fiscală, infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevederi și combatere a spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau pentru infracțiunile prevăzute de lege.”

Prin raportare la dispozițiile art. 66 alin. (1) din Codul penal, observăm că nu există o astfel de pedeapsă complementară, cea a interzicerii dreptului de a exercita calitatea de fondator al unei societăți, iar dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. g) fac referire la „dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii”.

Necorelarea acestor dispoziții și neclaritatea textului supus controlului de constituționalitate poate conduce și la interpretarea că, distinct de cele reglementate de art. 66 alin. (1) din Codul penal, legiuitorul a instituit prin această lege o pedeapsă complementară distinctă.

Din această perspectivă, semnalăm că potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora se reglementează prin lege organică, în conformitate cu dispozițiile art. 76 alin. (1) din Constituție. Având în vedere aceste aspecte, adoptarea legii deduse controlului de constituționalitate în temeiul art. 76 alin. (2) din Constituție, ca lege ordinară, încalcă normele constituționale mai sus-amintite.

II. Motive de neconstituționalitate intrinsecă

1. Legea dedusă controlului de constituționalitate încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție

Legea criticată prevede următoarele: „Nu pot fi fondatori persoanele care, potrivit legii, sunt incapabile ori cărora li s-a interzis prin hotărâre judecătorească definitivă dreptul de a exercita calitatea de fondator ca pedeapsă complementară a condamnării pentru infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii, infracțiuni de corupție, delapidare, infracțiuni de fals în înscrisuri, evaziune fiscală, infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și

combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau pentru infracțiunile prevăzute de prezenta lege.”

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990 sunt considerați fondatori semnatarii actului constitutiv, precum și persoanele care au un rol determinant în constituirea societății. Textul de lege criticat este neclar deoarece prevede că nu poate avea calitatea de fondator al unei societăți persoana căreia i s-a interzis expres acest drept prin hotărâre judecătorească definitivă, ca pedeapsă complementară a condamnării pentru infracțiunile prevăzute în cuprinsul normei criticate.

Conținutul pedepselor complementare ale interzicerii exercitării unor drepturi este prevăzut la art. 66 alin. (1) lit.

a)-o) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal. Astfel, la art. 66 alin. (1) lit. a)-o) din Codul penal se prevede:

„(1) Pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi constă în interzicerea exercitării, pe o perioadă de la unu la 5 ani, a unuia sau mai multora dintre următoarele drepturi: a) dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; b) dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat; c) dreptul străinului de a se afla pe teritoriul României; d) dreptul de a alege; e) drepturile părintești; f) dreptul de a fi tutore sau curator; g) dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii; h) dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme; i) dreptul de a conduce anumite categorii de vehicule stabilite de instanță; j) dreptul de a părăsi teritoriul României; k) dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public; l) dreptul de a se afla în anumite localități stabilite de instanță; m) dreptul de a se afla în anumite locuri sau la anumite manifestări sportive, culturale ori la alte adunări publice, stabilite de instanță; n) dreptul de a comunica cu victima sau cu membri de familie ai acesteia, cu persoanele cu care a comis infracțiunea sau cu alte persoane, stabilite de instanță, ori de a se apropia de acestea; o) dreptul de a se apropia de locuința, locul de muncă, școala sau alte locuri unde victima desfășoară activități sociale, în condițiile stabilite de instanța de judecată.”

Printre pedepsele complementare reglementate la art. 66 alin. (1) lit. a)-o) din Codul penal nu se regăsește pedeapsa complementară constând în interzicerea dreptului de a exercita calitatea de fondator, iar pedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. g), cea referitoare la interzicerea exercitării dreptului „de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii” nu se suprapune decât în unele cazuri cu situația în care persoanele condamnate s-au folosit de calitatea de fondatori pentru a săvârși infracțiuni din categoriile enumerate de lege.

În lipsa corelării normei criticate cu dispoziția de la art. 66 alin. (1) lit. a)-o) din Codul penal, instanța de judecată nu poate stabili pedeapsa complementară a dreptului de a exercita calitatea de fondator al unei societăți, întrucât această sancțiune nu este prevăzută de Codul penal. Consecința imposibilității de aplicare, prin hotărâre judecătorească definitivă, a pedepsei complementare a dreptului de a exercita calitatea de fondator pentru infracțiunile prevăzute de normă, conferă acesteia neclaritate și impredictibilitate, contrar exigențelor de calitate a legii impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, așa cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale.

Mai mult, o astfel de reglementare lasă, practic, fără obiect interdicția respectivă, fiind o normă care nu va putea fi aplicată niciodată. Or, față de standardele de calitate dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale prin raportare la principiul legalității prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție, o astfel de dispoziție este neclară atât pentru judecători (inducându-se ideea că legea reglementează o pedeapsă complementară distinctă), cât și pentru alte categorii de destinatari: persoanele care doresc să fondeze o societate sau chiar pentru persoanele din cadrul Oficiului Național al Registrului Comerțului, instituție cu atribuții în înregistrarea societăților prevăzute de Legea nr. 31/1990.

Astfel, în lipsa aplicării pedepsei complementare a dreptului de a exercita calitatea de fondator al unei societăți, prin hotărâre judecătorească definitivă, persoanele care au suferit condamnările prevăzute de norma criticată vor avea dreptul de a fonda societăți, ceea ce contravine însuși scopului pentru care a fost instituită norma.

2. Încălcarea art. 1 alin. (3) și alin. (5) și art. 11 din Constituție

Distinct de argumentele enunțate anterior, reglementarea supusă controlului de constituționalitate restrânge sfera persoanelor vizate de o astfel de interdicție. În forma supusă controlului de constituționalitate, norma

condiționează existența interdicției de a fi fondator al unei societăți de aplicarea, prin hotărâre judecătorească a unei pedepse complementare în acest sens.

Prin Legea nr. 27/2002 pentru ratificarea Convenției penale privind corupția, adoptată la Strasbourg la 27 ianuarie 1999, România a ratificat această convenție, instrument internațional al Consiliului Europei. De asemenea, prin Legea nr. 365/2004, România a ratificat Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003.

Ambele convenții internaționale fac referire la corupția din sectorul privat. Spre exemplu, potrivit art. 7 din Convenția penală privind corupția a Consiliului Europei, „Fiecare parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a incrimina ca infracțiune, conform dreptului său intern, dacă s-a săvârșit cu intenție, în cadrul unei activități comerciale, fapta de a promite sau de a da, direct ori indirect, orice folos necuvenit oricărei persoane care conduce sau lucrează pentru o entitate din sectorul privat, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cu scopul ca aceasta să îndeplinească sau să se abțină să îndeplinească un act, cu încălcarea obligațiilor sale”. În continuare, art. 8 din același document internațional face referire la corupția pasivă din sectorul privat, menționând că „Fiecare parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a incrimina ca infracțiune, conform dreptului său intern, dacă s-a săvârșit cu intenție, în cadrul unei activități comerciale, fapta oricărei persoane care conduce sau lucrează pentru o entitate din sectorul privat de a solicita sau de a primi, direct ori prin intermediul terților, un folos necuvenit sau de a accepta oferta ori promisiunea, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cu scopul ca aceasta să îndeplinească sau să se abțină să îndeplinească un act, cu încălcarea obligațiilor sale”.

Așadar, obligația României de a îndeplini întocmai și cu bună-credință obligațiile care îi revin din tratatele la care este parte, potrivit art. 11 din Constituție, nu se rezumă doar la incriminarea infracțiunilor la care fac referire cele două articole, ci și la adoptarea altor măsuri, precum este și cea din legea aflată în vigoare, care prevede interdicția de a avea calitatea de membru fondator al societăților reglementate de Legea nr. 31/1990, aplicată persoanelor condamnate pentru infracțiuni de corupție sau alte categorii de infracțiuni prevăzute de lege. De asemenea, potrivit art. 12 pct. 1 din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției care se referă la sectorul privat, „Fiecare stat parte ia, conform principiilor fundamentale ale dreptului său intern, măsuri pentru prevenirea corupției implicând sectorul privat, întărirea normelor de contabilitate și audit în sectorul privat și, dacă este cazul, prevederea de sancțiuni civile, administrative sau penale eficiente, proporționate și punitive, în caz de nerespectare a acestor măsuri”.

Așadar, pentru prevenirea corupției în mediul privat, România are obligația, în conformitate cu prevederile amintite, de a institui „sancțiuni civile, administrative sau penale eficiente, proporționate și punitive”. Or, prin restrângerea sferei de reglementare a interdicției prevăzute de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 și prin conținutul neclar al noilor dispoziții care, fac practic inaplicabilă această dispoziție, apreciem că legiuitorul a încălcat art. 11 din Constituție, prin raportare la prevederile din convențiile amintite. Noua măsură reglementată este una lipsită de eficiență și de un caracter punitiv, așa cum aceste aspecte sunt reglementate chiar de art. 12 pct. 1 din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției.

Nu în ultimul rând, combaterea și prevenirea corupției și în mediul privat reprezintă o politică statală prioritară, așa cum rezultă chiar din obiectivul general nr. 5 al Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020, care se referă la „Consolidarea performanței de combatere a corupției prin mijloace penale și administrative”.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că eliminarea unui standard de integritate consacrat de normele în vigoare reprezintă o atingere adusă art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție (Decizia nr. 32/2018). Conceptul „statului de drept”, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituție, presupune, pe de o parte, capacitatea statului de a asigura cetățenilor servicii publice de calitate și de a crea mijloacele pentru a spori încrederea acestora în instituțiile și autoritățile publice. Aceasta presupune obligația statului de a impune standarde etice și profesionale, în special celor chemați să îndeplinească activități ori servicii de interes public și, cu atât mai mult, celor care îndeplinesc acte de autoritate publică, adică pentru acei agenți publici sau privați care sunt învestiți și au abilitatea de a invoca autoritatea statului în îndeplinirea anumitor acte sau sarcini. Statul este dator să creeze toate premisele - iar cadrul legislativ este una dintre ele - pentru exercitarea funcțiilor sale de către profesioniști care îndeplinesc criterii profesionale și de probitate morală (Decizia nr. 582/2016, par. 53).

Dezvoltând aceste considerente, în Decizia nr. 456/2018, Curtea a reținut că „nu orice diminuare a acestor standarde reprezintă automat o încălcare a prevederilor constituționale, iar în considerentele Deciziei nr. 32/2018 se arată că „nu se pot converti de plano în motive ce ar conduce la suprimarea dreptului constituțional al puterii legiuitoare de a adopta acte normative”.

În această decizie, Curtea a reținut că prin intervenția sa, legiuitorul poate opta „pentru o adaptare a standardului de integritate, în funcție de anumite circumstanțe, iar nu pentru o eliminare sau anihilare a acestuia”.

Întrucât norma nu distinge, potrivit formei aflate în vigoare a legii, în categoria persoanelor cărora li se aplică interdicția de a fi fondatori ai unei societăți prevăzute de Legea nr. 31/1990 intră atât persoane chemate să îndeplinească activități ori servicii de interes public sau care înfăptuiesc acte de autoritate publică, cât și persoane private.

Or, în privința persoanelor care ocupă funcții sau demnități publice, în cazul de față, nu poate fi vorba de o adaptare a standardului de integritate, ci de o eliminare a acestuia, situație în care persoanele care ocupă funcții sau demnități publice și care sunt condamnate pentru o infracțiune din rândul celor prevăzute de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 nu vor mai fi vizate de interdicția în discuție. Eliminarea acestui standard de integritate rezultă și din faptul că noul standard reglementat de lege nu poate fi considerat o adoptare a celui existent, ci o măsură complet nouă care vizează aplicarea unei pedepse complementare și care, prin modul său de reglementare, este practic inaplicabilă.

Pentru aceste considerente, în privința persoanelor care ocupă o funcție sau o demnitate publică, apreciem că dispozițiile articolului unic din legea criticată încalcă și art. 1 alin. (3), precum și alin. (5) din Constituție.

În considerarea argumentelor expuse, vă solicit să admiteți sesizarea de neconstituționalitate și să constatați că Legea pentru modificarea alin. (2) al art. 6 din Legea societăților nr. 31/1990 este neconstituțională în ansamblul său", a scris Klaus Iohannis în sesizarea către CCR.

(Sursa: stiripesurse.ro)

• **Klaus Iohannis va participa miercuri la ședința PNL, o conferință internațională și un dialog cetățenesc**

Președintele Klaus Iohannis va participa miercuri la ședința Biroului Executiv al PNL, la care va fi prezent și liderul PPE, Joseph Daul, la deschiderea conferinței „Viitorul Europei: Perspectivele Evoluțiilor Contemporane” și la dezbateră „Dialogul cetățenesc”, alături de Jean Claude Juncker.

Președintele Klaus Iohannis va fi prezent miercuri, de la ora 16.00, la ședința Biroului Executiv al PNL, împreună cu Președinții de Consilii Județene și Primarii de municipii. La reuniune vor participa și președintele Partidului Popular European, Joseph Daul, dar și secretarul general al PPE, Antonio Lopez-Isturiz White.

Potrivit agendei, șeful statului va fi prezent, de la ora 17.00, la deschiderea conferinței „Viitorul Europei: Perspectivele Evoluțiilor Contemporane”, la Facultatea de Medicină „Victor Papilian” din Sibiu.

Începând cu ora 18:00, Iohannis va participa, alături de președintele Comisiei Europene, Jean-Claude Juncker, la dezbateră „Dialogul cetățenesc”, eveniment organizat de Comisia Europeană la Centrul Ion Besoiu din Sibiu.

„Miercuri, 8 mai, ora 18:00 (EET), președintele Comisiei Europene, Jean-Claude Juncker, participă, la Sibiu, alături de președintele României, Klaus Werner Iohannis, la o dezbateră despre viitorul Europei cu 300 de tineri din statele membre ale Uniunii Europene. Dezbateră încheie lucrările unui forum dedicat tinerilor din Uniunea Europeană – "Să modelăm viitorul Europei împreună!", organizat la Sibiu de Comisia Europeană", se arată într-un comunicat de presă al Comisiei Europene remis MEDIAFAX.

Potrivit sursei citate, la forum vor participa și comisarul european Marianne Thyssen, responsabil pentru ocuparea forței de muncă, afaceri sociale, competențe și mobilitatea forței de muncă, și comisarul european pentru educație, cultură, tineret și sport, Tibor Navracsics.

Joi va avea loc, la Sibiu, summitul șefilor de stat sau de guvern din UE, cel mai așteptat eveniment politic european în perioada deținerii de către România a Președinției Consiliului UE. Reuniunea va fi găzduită de președintele Klaus Iohannis iar președintele Consiliului European, Donald Tusk, o va prezida. La eveniment vor participa lideri din 27 de state membre UE, președintele Comisiei Europene (CE), Jean-Claude Juncker, și președintele Parlamentului European (PE), Antonio Tajani.

(Sursa: Mediafax)

• **Viktor Orban, turneu în Transilvania. Premierul Ungariei se întâlnește cu UDMR, reprezentanți de biserici și studenți**

Premierul Ungariei, Viktor Orbán, sosește azi într-un turneu în Transilvania. Orbán se întâlnește cu liderii Uniunii, cu reprezentanți ai bisericilor maghiare și cu studenți, dar va inaugura și o fabrică de amestecuri de furaje și va vizita Academia de Hochei pe gheață din Cârța.

Potrivit Biroului de presă al UDMR, premierul Ungariei, Viktor Orbán, președintele FIDESZ, face o vizită de două zile în Transilvania la invitația UDMR.

Orbán va avea miercuri o întâlnire cu liderii Uniunii, cu reprezentanții UDMR în administrațiile publice locale, cu reprezentanți ai bisericilor maghiare și cu studenți.

Tot miercuri, prim-ministrul Ungariei și președintele UDMR, Kelemen Hunor, vor susține o conferință de presă pe tema alegerilor europarlamentare.

Vineri, premierul ungar va inaugura o fabrică de amestecuri de furaje din România aflată în localitatea Sânpaul din Mureș și va vizita Academia de Hochei pe gheață din Cârța și Centrul de Protecție a Copilului „Sf. László” din Sânsimion, ambele din județul Harghita.

(Sursa: Mediafax)

• **Absență de la Sibiu, Dăncilă îi ține la București pe Meleșcanu și Ciamba. Cei doi aveau întâlniri programate la summit**

Premierul Viorica Dăncilă îi ține pe miniștri la București. Ca să nu poată participa la summitul șefilor de stat și de guvern din Uniunea Europeană, miniștrii cu atribuții în această întâlnire foarte importantă - cel de externe și cel al afacerilor europene - au fost convocați de premier la alte activități, în așa fel încât vor fi în imposibilitatea de a se prezenta la Sibiu.

Inițial, miniștrii Teodor Meleșcanu și George Ciamba își anunțaseră prezența la summit. Întâlnirile pe care le aveau sunt foarte importante pentru cele două ministere.

În plină dispută lansată de social democrați privind absența Vioricăi Dăncilă de la summit-ul de la Sibiu, președintele Klaus Iohannis a spus: „Fiecare stat are un singur reprezentant, iar arhitectura constituțională a României este de așa natură că reprezentantul României în Consiliul European este președintele țării, în cazul acesta eu. Aici, la Sibiu, vor fi întâlniri numai în format de Consiliu European, nu este prevăzută nicio manifestare în alt format decât Consiliul European.”

Nu este nici o rea-voință, nici o rea-credință, pur și simplu aici este locul președintelui, în Consiliul European, și noi ne întâlnim aici ca să lucrăm și să lucrăm la un lucru foarte important, la agenda strategică pentru următorul mandat al instituțiilor europene, ne întâlnim pentru a da optimism, speranță, cetățenilor europeni, acum, în pragul alegerilor europene. Nu sunt prevăzute evenimente strict protocolare, la care lumea ar sta și ar pierde vremea, noi avem foarte, foarte mult de lucru, de discutat în Consiliul European. Niciodată nu ne ajunge timpul și atunci când ne adunăm discutăm la concret, discutăm lucrurile care sunt pe agendă”, a adăugat el.

Nemulțumirea Vioricăi Dăncilă

În weekend, șefa Guvernului spunea că au fost uitați „tocmai cei care au muncit pentru România”.

„Am văzut programul, am văzut că domnul președinte face o inspecție în piață, e foarte bine că vrea să vadă ceea ce, de fapt, a investit Guvernul, pentru că marea parte a fondurilor pentru acest Summit și organizarea a aparținut Guvernului”, spunea Viorica Dăncilă.

Este vorba însă despre bani publici, nu despre banii Guvernului.

Pe de altă parte, nu se pune problema ca o țară să aibă doi reprezentanți la cel mai înalt nivel al discuțiilor.

Reprezentantul de drept este președintele țării. Mai interesant este că Viorica Dăncilă pare că nu-i lasă nici pe miniștri să asiste la evenimente. Din informațiile Digi24, știm că a pregătit o agendă aglomerată pentru cabinetul său, cu mai multe deplasări în teritoriu în următoarele zile.

În ceea ce privește programul summitului, că toate sesiunile de lucru programate sunt destinate strict reprezentanților celor 27 de țări – Marea Britanie nu a fost invitată. Așadar la niciunul dintre aceste evenimente nu ar fi posibilă invitarea premierului Viorica Dăncilă.

Miza summitului UE de la Sibiu

Când britanicii au decis să părăsească Uniunea Europeană, în 2016, liderii UE au convenit că toate discuțiile despre viitorul Uniunii Europene se vor ține în lipsa premierului de la Londra. Chiar dacă Brexitul n-a mai avut loc pe 29 martie, așa cum era stabilit, decizia formatului UE27 rămâne valabilă.

Summitul de la Sibiu se vrea un moment TO al spațiului comunitar așa că se va încheia cu o declarație de la Sibiu la care România are o contribuție majoră. Această declarație a fost redactată cu pixul pe hârtie, relatează Politico, de către Klaus Iohannis și Jean-Claude Juncker în toamna anului trecut, iar aceluși document i-a adus câteva modificări Donald Tusk.

Așa cum cere procedura, declarația a fost analizată ieri de ambasadorii statelor UE la Bruxelles. Au dat undă verde textului după numai 50 de minute de dezbateri și nu au făcut nicio schimbare.

(Sursa: Digi 24)

• Criza BREXIT: Marea Britanie organizează alegeri europarlamentare pe 23 mai

Guvernul de la Londra a decis participarea la alegerile pentru desemnarea membrilor Parlamentului European, scrutinul urmând să fie organizat în Marea Britanie pe 23 mai.

Guvernul de la Londra a decis participarea la alegerile pentru desemnarea membrilor Parlamentului European, scrutinul urmând să fie organizat în Marea Britanie pe 23 mai.

"Alegerile Parlamentului European se vor desfășura în Marea Britanie pe 23 mai, în contextul în care Guvernul a stabilit că nu există suficient timp pentru finalizarea procedurii de ratificare a Acordului Brexit până la acea dată", a declarat David Lidington, șeful Cancelariei premierului Theresa May, citat de agențiile Press Association și Reuters, precum și de cotidianul The Guardian.

David Lidington a precizat că Guvernul Theresa May a fixat obiectivul de a obține aprobarea Acordului Brexit de către Camera Comunelor până pe 2 iulie.

Premierul Marii Britanii, Theresa May, a purtat discuții secrete privind posibilitatea organizării unui nou referendum pe tema apartenenței țării la Uniunea Europeană, în contextul impasului privind aprobarea Acordului Brexit, au afirmat luni surse politice de la Londra citate de cotidianul The Telegraph.

Theresa May, liderul Partidului Conservator (centru-dreapta), pregătește "scenariile" pentru situația în care Guvernul nu va putea evita convocarea de către Parlament a unui nou referendum. John McDonnell, un lider al Partidului Laburist (centru-stânga, opoziție), a argumentat că este "foarte posibil" ca aprobarea Acordului Brexit în Camera Comunelor să fie condiționată de organizarea unui nou plebiscit pe tema acestuia.

"Conservatorii ar trebui să admită că, dacă va fi aprobat un acord, probabil un număr mare de parlamentari vor cere un nou vot public", a subliniat McDonnell. Theresa May negociază cu opoziția laburistă pentru a obține susținerea necesară aprobării Acordului Brexit în Camera Comunelor.

Consiliul European a decis amânarea ieșirii Marii Britanii din UE până pe 31 octombrie 2019. În cazul în care Marea Britanie nu decide ieșirea din UE până la alegerile europarlamentare programate în mai, va trebui să participe la scrutin.

Liderii Uniunii Europene au semnalat că Marea Britanie va fi exclusă pe 1 iunie în cazul în care Camera Comunelor nu aprobă Acordul Brexit și refuză participarea la scrutinul europarlamentar.

Camera Comunelor a respins de trei ori Acordul negociat de Guvernul Theresa May cu Uniunea Europeană. În cazul în care Acordul ar fi aprobat, ieșirea Marii Britanii din Uniunea Europeană ar urma să se producă imediat. Marea Britanie urma să se retragă din UE pe 29 martie, dar Camera Comunelor a aprobat un plan al Guvernului Theresa May de a solicita amânarea Brexit.

Acordul Brexit elaborat de Guvernul Theresa May și Bruxelles prevede reciprocitate în privința libertății de circulație, o perioadă de tranziție post-Brexit, menținerea Marii Britanii în uniunea vamală, un statut special al provinciei britanice Irlanda de Nord și păstrarea aranjamentelor comerciale. Proiectul de acord este contestat de numeroși politicieni britanici. Mai mulți membri ai Guvernului de la Londra au demisionat ca protest față de acordul pe tema Brexit negociat cu Uniunea Europeană.

(Sursa: Mediafax)