

REVISTA PRESEI

● Sindicalistii din Sanatate nu renunța la proteste: Nu putem îngriji pacientul pe bani mai puțini. Varianta grevei, cea mai bună soluție

Guvernul ar trebui să modifice ordonanța 114 în beneficiul cadrelor sanitare, deoarece angajații din sistemul de sănătate nu pot îngriji pacienții pe bani mai puțini, a declarat, miercuri, președintele Federației Sanitas, Leonard Barascu, la finalul discuțiilor avute cu ministrul Sănătății, Sorina Pinteau.

"Cred că cei care au făcut această ordonanță 114 ar trebui să o modifice pentru cadrele sanitare, pentru că acestea să poată îngriji mai bine pacienții. Pentru ei vrem să facem ceva, dar nu o putem face pe bani mai puțini", a afirmat liderul de sindicat.

Reprezentanții sindicali din 10 județe au avut, miercuri, discuții cu ministrul Sănătății, Sorina Pinteau, la finalul celor două ore în care peste 150 de sindicaliști au pichetat sediul ministerului de resort, nemulțumiți de diminuarea veniturilor salariale.

După discuțiile cu ministrul Sănătății, liderul Federației Sanitas a avertizat din nou asupra posibilității intrării în greva a angajaților din sănătate.

"Varianta grevei rămâne valabilă fără nicio problemă. De la un timp încoace, se pare că varianta grevei este cea mai bună soluție. Noi nu vrem să ajungem la greva, nu vrem să suferim cei care vor suferi din cauza acestei grevei, cu toate că nu s-a întâmplat niciodată, am avut grijă ca în mijlocul nostru să fie pacientul și să apreciem că pacienții sunt de acord cu mișcările noastre de protest. E o chestie delicată cu această ordonanță 114, sperăm să o rezolvăm, printr-o reinterpretare a acelor articole între minimum și maximum și, poate, o altă normă a zilelor și a orelor de muncă", a afirmat Leonard Barascu.

Acesta a dat asigurări că protestele angajaților din sănătate vor continua, următoarea acțiune de pichetare fiind la Ministerul Muncii, săptămâna viitoare.

"Apreciez că doamna ministru a reușit să ne dea un răspuns la fiecare punct în parte, chiar dacă au fost promisiuni. Am căutat soluții ca să știm ce putem face, dacă vom continua sau nu manifestările noastre, pichetarile pe care ni le-am propus. Săptămâna viitoare pichetăm Ministerul Muncii. Trebuie să ajungem și acolo pentru că acolo putem lămuri câteva lucruri. Încercăm să revenim la Contractul Colectiv de Muncă, poate chiar săptămâna viitoare, dar cea mai importantă problemă este acum la Ministerul Muncii", a explicat președintele Sanitas.

Leonard Barascu și-a exprimat speranța că Guvernul va găsi o soluție pentru rezolvarea problemei plafonării sporurilor angajaților din sistem.

"Am început de jos, am abordat Contractul Colectiv de Muncă, acolo e o problemă delicată. Noi am întrerupt aceste negocieri odată cu apariția Ordonanței 114. Ceea ce doreau colegii noștri nu s-a întâmplat până la capăt și, poate, nu în sume și în procente pe care ni le-am dorit, mai există și acea posibilitate de intervenție la nivelul sporurilor. La acest moment va spune că vom continua pichetarile; săptămâna viitoare Ministerul Muncii sigur va fi pichetat.

Contractul Colectiv de Muncă și alte probleme trebuie rezolvate la Ministerul Muncii, așa cum spune Codul Muncii. Sperăm că domnul ministru (al Muncii - n. r.) să ne ajute să discutăm în cadrul Guvernului cu cei direct implicați, inclusiv cu doamna premier. Eu acolo doresc să ajung", a adăugat președintele Federației Sanitas.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

● Vasile Marica, președintele Sed Lex, despre cum acționa SRI la ANAF: Veneau cu planul, coordonau tot, nu comenta nimeni

Președintele Sed Lex, Vasile Marica, a declarat miercuri, pentru MEDIAFAX, legat de funcționarea relațiilor ANAF-PG-SRI, că ofițerii SRI erau de fapt șefii instituției, iar cei din ANAF mergeau cu verificările mai departe astfel încât să se păstreze direcția trasată de Serviciu.

"Erau detașați în instituție iar ei erau de fapt șefii instituției de facto. Veneau cu planul de măsuri pe care îl implementau în instituție iar ANAF era pur și simplu un executant. Nu veneau...erau detașați în instituție, în detașarea din instituție spuneau foarte clar, pe motiv 'operativ noi vă spunem că trebuie să faceți asta, asta și

asta' și făceau aia, aia și aia, fără să comenteze nimeni. Au fost detașați 250 de oameni dacă nu mai bine, în instituție efectiv. Lucrau acolo în instituție, aveau birouri în instituție și ei controlau și coordonau toată activitatea", a declarat Vasile Marica, președintele Sed Lex, pentru MEDIAFAX.

Întrebat de unde știa că veneau cu comenzi clare, liderul sindical a răspuns: "Dacă veneau și spuneau ce au de făcut, dacă era un șef al ANAF pe care îl controla unul de la SRI, care nu avea calitatea de șef, cum vine. Nu-i clar?" Sindicaliștii de la Federația Națională a Sindicatelor din Finanțe (care face parte din Sed Lex) au atras atenția miercuri și cu privire la faptul că Direcția Antifraudă lucra la comanda SRI, instituție ce venea cu lista de firme pe care urmează să le verifice. "Era clar că era acaparată de instituția asta, făcea parte dintr-un plan mult mai general pentru că au pus la un loc SRI, un sistem fiscal cu Procuratura și cu toate celelalte în condițiile în care eu detașez oameni, eu fac controlul și tot eu detașez oameni care verifică ce a controlat celălalt. Cam cum sună treaba asta?", completează Marica, pentru MEDIAFAX.

"Au încercat să îi dea o bază legală construită de fosta conducere a ANAF, a încercat să construiască legal ce nu se putea în instanță. Adică protocoalele din instanțe au încercat să le construiască într-un mod legal dându-și seama că acolo ar putea fi o problemă. În același timp spun foarte clar că fosta conducere a țării a dat naștere unui sistem prin care putea oricând să distrugă, să șantajeze sau să-și dea dacă treaba cu ofițeri detașați și în urma sesizării noastre au fost retrași din câmpul de luptă".

Președintele Sed Lex spune că totul făcea parte dintr-o mașinărie mai mare și dă un exemplu cu privire la modul în care se desfășurau controalele și se stabileau prejudiciile: "Noi aveam dispute la nivelul celorlalte structuri ale ANAF pentru că ne cereau puncte de vedere vis-a-vis, spre exemplu, pune sechestrul asigurător peste 5 camioane și spunea că are sechestrul asigurător de un milion de euro. Camioanele nu valorau mai mult de 15.000 de euro. Apoi venea Procuratura peste colegii ceilalți cărora le dădeau sarcina domniilor de la SRI și spuneau << unde-i milionul? Domnule, stați puțin că alea pe piața liberă nu valorează decât 15.000 >> și apoi apăreau mari furturi în relațiile dintre noi la nivelul ANAF. Venea de la Antifraudă nu știu ce solicitare, că cineva nu și-a plătit TVA dar de fapt el era serviciu compensator, de fapt el avea de luat nu avea de dat. Sunt multe lucruri de genul ăsta care însemna tehnică dar clar că se încerca sub orice preț să se ducă spre direcția pe care o lua SRI".

Întrebat dacă s-au distrus afaceri pe motiv că numele unor afaceriști erau pe lista SRI, Marica a răspuns: "asta nu știu pentru că la noi nu a venit să se plângă cineva, nu suntem organ de anchetă, nu era treaba noastră în schimb era foarte clar, foarte multe firme au fost puse... și bănuiesc după declarațiile astea, mulți or să facă reclamații". Federația Națională a Sindicatelor din Finanțe arată, miercuri, referitor la protocolul dintre ANAF și PG, că "un grup mic de politicieni influenți a hotărât să-și creeze un instrument foarte puternic de șantaj", precizând că ofițerii SRI veneau în instituții cu direcții de acțiune deja trasate.

În luna martie 2017, conducerea Serviciului Român de Informații a decis să retragă 23 de ofițeri SRI care activau în cadrul Direcției Generale Antifraudă Fiscală, din ANAF din anul 2014.

Într-un răspuns pentru MEDIAFAX, SRI anunța la acea vreme că ofițerii Serviciului au acționat doar la comanda șefilor ierarhici din ANAF: "Specialiștii militari din cadrul Serviciului Român de Informații au fost detașați la ANAF, la solicitarea acestei instituții, în conformitate cu prevederile Legii nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, în baza unei hotărâri CSAT clasificate. Specialiștii detașați au contribuit la creșterea gradului de expertiză analitică, la consolidarea unor mecanisme și proceduri de lucru unitare și, de asemenea, la asigurarea unor standarde superioare de integritate (...) Pe perioada detașării, ofițerii SRI au răspuns exclusiv obligațiilor de serviciu atribuite de șefii ierarhici din cadrul ANAF".

SRI transmitea că nu există un protocol SRI-ANAF privind detașarea și că numărul ofițerilor SRI care acționau la ANAF nu a fost niciodată de ordinul sutelor, ci mai mic decât cel aprobat prin hotărârea CSAT.

În anul 2015, perioadă în care era premier, Victor Ponta a recunoscut că în cadrul ANAF acționează și angajați ai Serviciului Român de Informații, vorbind chiar de 140 de ofițeri. „Bineînțeles că e adevărat. Direcția antifraudă lucrează cu toate instituțiile statului. Unde e adevărat, e adevărat, unde e greșit, e propagandă”, a spus Victor Ponta.

Tot legat de ANAF, în ultimele zile a apărut public protocolul dintre Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ANAF a fost semnat în anul 2013 de Tiberiu Nițu, în calitate de procuror general și de Gelu Diaconu, președinte ANAF la acea vreme. La capitolul II al protocolului, intitulat "Aspecte privind operaționalizarea Direcției

de combatere a fraudelor" se precizează că: Inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor își desfășoară activitatea „prin detașare în cadrul parchetelor pe posturi de specialiști economico - financiari”. Prin art. 3 litera C din Protocol s-au constituit echipe mixte de procurori/inspectori ANAF care urmau să procedeze “la valorificarea informațiilor și strângerea probelor privind comiterea unor infracțiuni”.

(Sursa: Mediafax)

● **Teodorovici, confirmă declarațiile președintelui Sed Lex: În ANAF au fost detașați mai mult de 250 de ofițeri SRI**

În ANAF au fost detașați mai mult de 250 de ofițeri SRI, a spus miercuri la Antena 3 ministrul Finanțelor Eugen Teodorovici, confirmând declarațiile președintelui Sed Lex Vasile Marica făcute MEDIAFAX, în legătură cu activitatea anagajaților serviciului de informații în cadrul fiseului.

„Categoric da, au fost ofițeri detașați în acei ani, dar nu mai sunt astăzi”, a declarat Teodorovici, care a precizat că în prezent mai sunt detașați în jur de 200 de angajați ANAF la Parchet. „Pe măsură ce detașările expiră, nu se mai prelungesc, nu mai putem accepta aceste detașări”, a spus ministrul. „Au existat astfel de practici, ofițerii ocupau funcții de conducere, își trimiteau dosare singuri” de la ANAF la SRI, a adăugat Teodorovici.

Președintele Sed Lex, Vasile Marica, a declarat miercuri, pentru MEDIAFAX, legat de funcționarea relațiilor ANAF-PG-SRI, că ofițerii SRI erau de fapt șefi ai instituției, iar cei din ANAF mergeau cu verificările mai departe astfel încât să se păstreze direcția trasată de Serviciu. "Erau detașați în instituție iar ei erau de fapt șefii instituției de facto. Veneau cu planul de măsuri pe care îl implementau în instituție iar ANAF era pur și simplu un executant. Nu veneau...erau detașați în instituție, în detașarea din instituție spuneau foarte clar, pe motiv <<operativ noi vă spunem că trebuie să faceți asta, asta și asta>> și făceau aia, aia și aia, fără să comenteze nimeni. Au fost detașați 250 de oameni dacă nu mai bine, în instituție efectiv. Lucrau acolo în instituție, aveau birouri în instituție și ei controlau și coordonau toată activitatea", a declarat Vasile Marica, președintele Sed Lex, pentru MEDIAFAX. Sindicaliștii de la Federația Națională a Sindicatelor din Finanțe (care face parte din Sed Lex) au atras atenția miercuri și cu privire la faptul că Direcția Antifraudă lucra la comanda SRI, instituție ce venea cu lista de firme pe care urmează să le verifice.

În context, ministrul Finanțelor a vorbit de restructurarea ANAF, atât de nevoia schimbării sistemului informatic, cât și a mentalităților, care nu pot fi schimbate peste noapte. „Vom aduce tineri, este greu să insuflă la stat ideea că ei lucrează în slujba sistemului privat”, a spus Teodorovici.

(Sursa: Antena 3)

● **Parlamentul a votat Legea bugetului, în forma trimisă la promulgare, respingând cererea lui Iohannis/ Deputat ALDE, la dezbatere: Avem un președinte pamfletar. Noi nu răspundem la pamflete**

Camera Deputaților și Senatul a adoptat, miercuri în plen reunit, raportul de admitere al Comisiilor de specialitate la Legea bugetului, în forma trimisă la promulgare, respingând astfel cererea de reexaminare a președintelui Klaus Iohannis.

Legea bugetului a fost adoptată de Parlament cu 245 „pentru” 115 „împotriva”, două abțineri, iar trei aleși nu au votat.

Anterior, comisiile reunite pentru buget-finanțe ale Parlamentului au dat raport de admitere la Legea bugetului, în forma adoptată inițial, respingând astfel cererea de reexaminare a șefului statului.

De asemenea, toate amendamentele partidelor de Opoziție au fost respinse, iar o dezbatere generală nu a avut loc, ci doar schimburi de replici acide între PSD și PNL-USR.

Parlamentarii PSD-ALDE au susținut că amendamentele Opoziției nu specifică sursele de finanțare, drept urmare nu pot fi admise. A fost prezent la dezbatere și ministrul Finanțelor, Eugen Teodorovici. Acesta a propus aleșilor să voteze proiectul de act normativ fără dezbatere.

Președintele Klaus Iohannis a trimis, vinerea trecută, Parlamentului pentru reexaminare Legea bugetului de stat pe anul 2019, susținând că este fundamentată pe o prognoză nerealistă, iar pe de altă parte, că nu asigură o reală funcționare a unor instituții publice cu rol esențial în societate. Demersul președintelui a venit după ce judecătorii CCR au respins, săptămâna trecută, sesizarea lui Klaus Iohannis pe Legea bugetului pe 2019.

Iohannis i-a acuzat luni pe liderii PSD pentru că au întârziat adoptarea bugetului în Parlament și le-a transmis acestora „să plece de la guvernare” dacă nu o fac pentru țară. El a indicat PSD ca fiind „unicul vinovat” pentru neaprobarea bugetului până în prezent.

În replică, Partidul Social Democrat a transmis luni seara, într-un comunicat de presă, că șeful statului ar trebui să își ceară scuze de la cei pe care i-a afectat prin blocarea bugetului și a catalogat blocarea bugetului drept un joc electoral.

Deputat USR: Avem un ministru de Finanțe nesperios, se ține de glume, insultă membrii Parlamentului

Cosette Chichirău a afirmat, miercuri, că nu i se pare normal ca Eugen Teodorovici nu a intervenit în dezbaterea pe buget, deși era prezent în plenul Parlamentului. Deputatul USR a precizat că „avem un ministru de Finanțe nesperios, care se ține de glume, care insultă parlamentari”.

„Nu mi se pare normal să trecem Legea bugetului fără intervenția Guvernului. Nu mi se pare normal ca ministrul de finanțe să fie tăcut. S-a redus singur la tăcere. Este prezent aici și nu a avut nimic de spus în apărarea bugetului. Nu avem un Guvern normal, nu avem un ministru de Finanțe normal. Avem un ministru de Finanțe nesperios, care se ține de glume, care insultă membrii Comisiei de buget, membrii Parlamentului în loc să vorbească cu argumente. Domnule ministru, vă rog să vă apărați acest buget.”, a declarat deputatul USR Cosette Chichirău, miercuri, la dezbaterea Legii bugetului.

Deputatul USR Claudiu Năsui a afirmat, miercuri, la dezbaterea Legii bugetului de stat, că nu a fost ținut cont în actul normativ de impactul negativ al OUG 114 fiscală sau de recomandările partenerilor străini.

„Nu avem doar un stat care crește foarte mult cu acest buget, ci un stat căruia îi cresc chetuielile cu 46 miliarde de lei, pe când veniturile i-au crescut cu 43. Avem un stat care crește pe datorie și pe creșteri de taxe și impozite. Din acest buget cei mai pierduți o să reiasă contribuabilii români, ce care plătesc deja printre cele mai mari taxe pe muncă din Europe de Est. Veți face ce ați făcut și în 2017 și în 2018 și veți cere mai mulți bani tot de la cei care muncesc. În acest buget, nu ați ținut cont de nimic, de efectul nefast pe care l-a avut OUG 114, de recomandările partenerilor externi, nici măcar de ce ne spune președ României și îl duceți înainte. În acest buget ați meținut notoriile și rușinoasele pensii speciale la un nivel foarte mare. Mențineți faimosul program PNDL din care se fură ca din codru și care este numit pușculița partidelor și duceți banii către grupurile de interese care sperați că o să vă aducă victoria la următoarele cicluri electorale”, a declarat Claudiu Năsui.

Bugetul a primit raport de adoptare în forma inițială de la Comisiile reunite de buget-finanțe. La ședință a fost prezent și Eugen Teodorovici, care l-a numit pe senatorul PNL Florin Cîțu „prost” și „urât”.

Florin Cîțu, la dezbaterea bugetului din Parlament: PSD persistă în greșeală

Florin Cîțu a declarat, miercuri, că președintele Klaus Iohannis a dat șansa Parlamentului să corecteze bugetul de stat, însă PSD a refuzat, persistând în greșeală. Senatorul PNL a precizat că Eugen Teodorovici nu vrea să își asume proiectul bugetului de stat pentru că nu este făcut de el.

„Președintele României a dat șansa Parlamentului să corecteze greșelile făcute la adoptarea bugetului acum câteva săptămâni. Bineînțeles că cei de la PSD nu au vrut să facă acest lucru și vor să persiste în greșeală. Este clar că bugetul României a fost trimis în plic de ministrul Finantelor la pachet cu OUG 114 în escală la Moscova. După ce a fost aprobată OUG 114 singurii care au beneficiat de acea ordonanță au fost până acum rușii, restul au plătit românii. Astăzi i am dat ministrului Finanțelor Publice șansa de a-și asumă bugetul. Nici astăzi nu a vrut să își asume pentru că nu e făcut de el. Avem încă o dovadă că bugetul e fundamentat pe date false. După ce umflați veniturile din buget, nici nu puneți în buget banii necesari pentru infrastructura și sănătate. PNL va vota împotriva raportului de respingere”, a declarat Florin Cîțu, la dezbaterea de miercuri din plenul reunit.

Deputatul PNL Florin Roman a acuzat coaliția PSD-ALDE că a tăiat un miliard de lei administrațiilor publice locale.

„Prin acest buget ați tăiat un miliard de lei administrațiilor publice locale, primăriilor de municipii și orașe. Din păcate cu toții trebuie să știe că PSD le-a tăiat și posibilitatea decontării navetei profesorilor, elevilor, și posibilitatea decontării altor servicii care până acum primăriile le puteau face la nivel local. Nu mai pot fi plătite bursele școlare. Ați lovit crutn și întoarceți bugetele locale în bugete de subdezvoltare. Nu înțelegem de ce ați început acest război cu primarii, cu cei care sunt aleși legitim de către cetățenii României”, a spus Roman.

Vosganian, la dezbaterea bugetului: Avem un președinte pamfletar. Noi nu răspundem la pamflete

Deputatul ALDE Varujan Vosganian a declarat, la dezbaterile pe Legea bugetului că solicitarea de reexaminare a președintelui Klaus Iohannis, asupra actului normativ este un „pamflet”, de aceea Parlamentul trimite proiectul

de lege în forma trimisă pentru promulgare

„În opinia mea ceea ce s-a petrecut în ultima lună este stânjenitor pentru calitatea vieții. Noi avem un președinte pamfletar. Un președinte care trimite către Parlament pamflete, în care face aprecieri înțesate de adjective, în loc să discute fondul problemelor. Eu socotesc că este pentru noi împedat că ceea ce a făcut președintele României este doar o imagine publică. Noi nu răspundem la pamflete, textul este generat și cuprinde calificative impardonabile pentru un președinte care face evaluări cu privire la calitatea actului de guvernare, care folosește sintagme apocaliptice, de tipul -bugetul rușinii naționale-, fără să ne definească exact ce înseamnă rușinea și cui ar trebui să îi fie rușine în țara asta. Fiind vorba despre un pamflet noi l-am citit și îi trimitem înapoi pentru promulgare”, a declarat Varujan Vosganian, miercuri în plenul reunit.

Potrivit Constituției, „dacă Președintele a cerut reexaminarea legii ori dacă s-a cerut verificarea constituționalității ei, promulgarea legii se face în cel mult 10 zile de la primirea legii adoptate după reexaminare sau de la primirea deciziei Curții Constituționale, prin care i s-a confirmat constituționalitatea”.

(Sursa: Mediafax)

● **Negoiță anunță că Asociația Municipiilor trimite rezoluție către Iohannis: Cerem ca legea bugetului să fie promulgată**

Primarul Robert Negoiță și președintele Asociației Municipiilor, a declarat că la reuniunea de miercuri s-a decis să se trimită către Klaus Iohannis o rezoluție prin care solicită promulgarea cât mai repede a bugetului, deoarece activitatea primăriilor este grav afectată.

„Solicităm domnului președinte ca legea bugetului să fie promulgată cât mai repede, pentru că deja activitatea primăriilor este grav afectată. Bugetul, așa cum este el, ne ajută pentru că neadoptarea lui este dezastru pentru noi toți. Ne ajută foarte mult și solicităm acest lucru. Avem speranța că ne va asculta și că ne va ajuta”, a declarat Robert Negoiță, primarul Sectorului 3 și președintele Asociației Municipiilor din România (AMR).

Declarațiile au fost lansate miercuri, la finalul reuniunii Asociației Municipiilor din România.

Președintele Klaus Iohannis a trimis, vinerea trecută, Parlamentului pentru reexaminare Legea bugetului de stat pe anul 2019, susținând că este fundamentată pe o prognoză nerealistă, iar pe de altă parte, că nu asigură o reală funcționare a unor instituții publice cu rol esențial în societate.

Însă, Camera Deputaților și Senatul au adoptat, miercuri în plen reunit, raportul de admitere al Comisiilor de specialitate la Legea bugetului, în forma trimisă la promulgare, respingând astfel cererea de reexaminare a președintelui Klaus Iohannis.

Legea bugetului a fost adoptată de Parlament cu 245 „pentru” 115 „împotriva”, două abțineri, iar trei aleși nu au votat.

(Sursa: Mediafax)

● **Teodorovici promite să schimbe OUG 114 până la sfârșitul lunii. Cum se va modifica "taxa pe lacomie"**

Ministrul de Finanțe, Eugen Teodorovici, a declarat miercuri că, în această săptămână, MFP "include" propunerea de modificare a OUG 114 în privința bancilor și a Pilonului II de pensii, fixându-și ca termen pentru "clarificarea" acestui act normativ finalul lunii martie.

"Noi, la Finanțe, săptămâna aceasta, includem propunerea de modificare pe OUG 114, pe zona de banci și Pilon II. Colegii din Guvern responsabili de zona Energie și Comunicatii fac același lucru, astfel încât următoarele zile să putem centraliza aceste propuneri de modificare și săptămâna viitoare să putem discuta, poate chiar și în mod public, pentru a testa forma acestui act normativ.

Eu, personal, pe banci, pe Pilonul II, va trebui să notific și Banca Central Europeană, pentru că așa am stabilit. Avem deja un concept agreat și de Asociația Română a Bancilor", a precizat ministrul Finanțelor, Eugen Teodorovici, miercuri, la Parlament.

El a spus că, până la finalul lunii, se va ajunge la un consens pe OUG 114.

Cum se va modifica "taxa pe lacomie"

"Se decuplează taxa pe activele financiare față de ROBOR-ul de astăzi. ROBOR-ul poate avea un nou mod de calcul. Sunt discuții în acel grup de lucru format din cei de la BNR și de la Finanțe.

Ideea a fost să fie decuplat acest nou indicator de masă taxabilă de activele financiare, care și ea se va modifica în

functie de discutiile pe care le-am avut cu Asociatia Romana a Bancilor.

E deja un consens. Nu cred ca mai sunt probleme in aceasta zona bancara. Va fi o scadere a costului de finantare, o finantare agresiva, in sensul bun, de catre banci a economiei reale", a mentionat Teodorovici, intrebat cum se va modifica "taxa pe lacomie" aplicata pe activele financiare.

Ministrul a aratat ca nu ia in calcul o eventuala prorogare a ordonantei.

"Eu imi fixeaz ca obiectiv sa clarificam actul normativ care va modifica OUG 114 pana la finalul lunii martie. Daca vom clarifica cu actorii din piata, ce rost are sa mai prorogi? Daca prorogi, iar lasi liber la discutii, suspiciuni, speculatii", a explicat Teodorovici.

(Sursa: Antena 3)

● **Olguța Vasilescu, reacție-fulger după decizia CCR pe Legea pensiilor: 'Îi afectează pe cei care intră în pensie după 2021'**

Fostul ministru al Muncii, Lia Olguța Vasilescu, a avut prima reacție după ce Curtea Constituțională a decis că Legea pensiilor este parțial neconstituțională.

"Aștept motivarea Curții. Este clar că nu poate să fie neconstituțional articolul care prevede datorat și plătit pentru că este clar există articolul 56 din Constituție care spune că îndatoririle cetățenilor sunt acelea de a-și plăti taxele, ceea ce sigur că nu s-a întâmplat în România până acum, din păcate.

CCR, din ceea ce înțeleg eu, cere de fapt o normă de clarificare. Mai precis de când afectează și pe cine afectează. Cum am spus, îi afectează pe cei care intră în pensie după 2021, după intrarea efectivă a legii pensiilor în vigoare. Dacă Curtea simte nevoia să clarificăm mai bine această chestiune, nu este niciun fel de problemă să introducem data exactă care este de la intrarea în vigoare a acestei legi.

*În ceea ce privește chestiunea cu pensiile de invaliditate, am discutat legea cu foarte mulți profesori de drept constituțional, cu Consiliul legislativ și am stabilit următoarea chestiune: îi dăm persoanei posibilitatea să opteze dacă merge pe pensia minimă pentru că din punctul meu de vedere este mult mai avantajos pentru ei să meargă pe pensia minimă, care în acești doi ani a crescut cu 60%. Este foarte adevărat că această lege trebuia să vină la pachet cu Legea Asistenței Sociale. Știu că în octombrie am lăsat-o în minister, înțeleg că este pe traseul de aprobare legislativă și sigur că acea lege avea rolul să clarifice ceea ce se întâmplă cu pensiile de invaliditate, în sensul că puteau să aibă această opțiune de a își alege pentru ei ce este mai avantajos din punct de vedere financiar. Aici punem problema că există pensionari de invaliditate care au lucrat o zi. Atunci li s-a dat această posibilitate să opteze. Trebuie să vedem exact ce spune Curtea pentru că atunci când am făcut legea, ne-am gândit la o decizie mai veche a Curții referitoare la pensiile de invaliditate", a declarat Lia Olguța Vasilescu, prezentă prin legătură telefonică, la **România TV**.*

(Sursa: Romania TV)

● **Românii se pot retrage de la Pilonul II, de astăzi. Ce riscă din acel moment**

Românii care au contribuit la Pilonul II de pensii pot să ceară statului de astăzi să nu le mai vireze contribuțiile lunare către administratorul de pensii, potrivit unei legi date de PSD.

Banii pot fi direcționați la fondul de pensii administrat de stat. Peste șapte milioane de români cotizau la sfârșitul lunii ianuarie pentru pensia privată obligatorie. Cele șapte fonduri de pensii aveau împreună active de peste 48 de miliarde de lei, iar majoritatea banilor erau investiți în titluri de stat.

Doina Pârcălabu, fost director Casa de Pensii București: Suntem astăzi cu această știre, ca urmare a faptului că Autoritatea de Supraveghere Financiară a publicat în Monitorul Oficial o normă privind modalitatea de punere în aplicare a prevederilor OUG 114 privind posibilitatea participanților la Pilonul II de a opta, în varianta în care vor să renunțe de a fi participanți la Pilonul II. Ca să se retragă, aceștia trebuie să aibă cel puțin cinci ani de cotizare. Implicațiile, din punctul de vedere al persoanei, sunt de natură financiară, în sensul că cei 5 ani în care contribuțiile s-au acumulat în conturile individuale vor fi plătite la momentul în care va fi îndeplinită condiția de vârstă standard de pensionare, dată de sistemul public de pensii. Deci acele sume rămân în contul individului, iar din momentul depunerii acestei cereri contribuțiile sale vor merge în totalitate la sistemul public de pensii.

Trebuie spus că în sistemul public de pensii, formula de calcul a punctajului este modificată, în sensul diminuării punctajului pentru persoanele care participă la Pilonul II, cum este și firesc. Pentru că o parte din contribuțiile acestora merg și se acumulează în conturi individuale.

În situația în care o persoană renunță să mai participe la Pilonul II, atunci formula de calcul revine la forma inițială fără a fi diminuat punctajul în mod corespunzător, având în vedere că contribuțiile sale vor fi în totalitate redistribuite.

Este de văzut câte persoane vor opta pentru această variantă. Adică de a renunța la Pilonul II, cunoscut fiind faptul că în Pilonul II sumele sunt acumulate în valoare absolută și cu angajamentul fondurilor de a menține un nivel real prin rentabilități care sunt aduse acelor fonduri, pe când în sistemul public discutăm de un sistem de tip redistributiv în care formula de calcul a valorii punctului este stabilită prin lege și știm relația de recurență care dă formula de calcul a valorii punctului, aceasta fiind oarecum influențată și de guvernele care se află în exercițiu.

(Sursa: Digi 24)

• **Negociatorul-șef al Comisiei Europene pentru Brexit, Michel Barnier, vine astăzi în România**

Negociatorul-șef al Comisiei Europene pentru Brexit, Michel Barnier, vine joi în România, el urmând să aibă întreveneri cu președintele Klaus Iohannis și cu premierul Viorica Dăncilă.

Potrivit Administrației Prezidențiale, președintele Klaus Iohannis îl va primi la ora 15.00 pe negociatorul-șef al Comisiei Europene pentru Brexit, Michel Barnier.

De asemenea, Barnier va avea o întrevener, începând cu ora 16.00, cu premierul Viorica Dăncilă, conform agendei Executivului.

Vizita lui Michel Barnier în România are loc după ce, marți seara, Camera Comunelor a respins Acordul privind ieșirea Marii Britanii din Uniunea Europeană, negociat de Guvernul Theresa May cu Bruxellesul.

Premierul Theresa May a declarat că va supune votului Camerei Comunelor o moțiune care prevede ieșirea Marii Britanii din UE fără niciun acord Brexit. Dacă această posibilitate va fi respinsă, se va pune oficial problema amânării ieșirii Marii Britanii din Blocul comunitar, programată pe 29 martie.

(Sursa: Mediafax)

• **Curtea Constituțională a respins sesizarea Opoziției pe legea privind Secția pentru anchetarea magistraților**

Curtea Constituțională a respins, miercuri, sesizarea PNL și USR în legătură cu legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din Justiție.

PNL și USR au sesizat CCR referitor la legea care aprobă ordonanța de urgență nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din Justiție. În acest sens, Opoziția a cerut instituției să sesizeze și Curtea de Justiție a UE. Aceștia mai cer Curții Constituționale să suspende soluționarea sesizării lor de neconstituționalitate până la pronunțarea unei hotărâri preliminare de către CJUE cu privire la întrebările formulate.

Partidele de Opoziție aduc o serie de argumente în acest sens, aducând în discuție raportul MCV al Comisiei Europene, din 13 noiembrie, care conține opt recomandări pentru România, între care:

"a.) Referitor la Legile justiției, suspendarea imediată a punerii în aplicare a legilor justiției și a ordonanțelor de urgențe subsecvente, revizuirea legilor justiției, ținând seama pe deplin de recomandările formulate în cadrul MCV, precum și de recomandările Comisiei de la Veneția și ale GRECO.

"Înființarea, în temeiul legilor justiției modificate, a noii secții de anchetare a infracțiunilor comise de magistrați dă naștere unei îngrijorări deosebite în ceea ce privește lupta împotriva corupției, întrucât o nouă structură ar putea fi mai vulnerabilă în ceea ce privește independența decât a fost cazul până în prezent în ceea ce privește DNA, dat fiind că ar putea fi utilizată ca instrument suplimentar de intimidare a magistraților și de exercitare de presiuni asupra acestora. În plus, fiind un departament cu atribuții generale care acoperă toate categoriile de infracțiuni comise de magistrați, acestuia îi va lipsi, de asemenea, expertiza în ceea ce privește anchetarea infracțiunilor de corupție specifice, iar impactul ar fi amplificat dacă anchetarea tuturor persoanelor care au legătură cu un caz în care este implicat un magistrat nu ar mai intra în competența DNA."

b.) Referitor la noua Secție specială din cadrul PICCJ, s-au reținut următoarele: "...noua secție pentru investigarea infracțiunilor comise de magistrați. Crearea acestui nou serviciu ar putea fi percepută ca un instrument (suplimentar) pentru a exercita presiuni asupra judecătorilor. Justificarea aplicării unui tratament special în cazul magistraților în comparație cu alți funcționari publici nu a fost clarificată. În plus, Direcția Națională Anticorupție (DNA) are deja o experiență solidă în investigarea și urmărirea cazurilor de corupție din rândul magistraților."

"La 10 octombrie, Guvernul a adoptat o ordonanță de urgență cu privire la măsurile provizorii necesare pentru înființarea noii secții speciale de urmărire penală pentru investigarea magistraților. Ordonanța modifică ad interim normele și criteriile pentru numirea procurorului-șef, a procurorului-șef adjunct și a procurorilor din cadrul secției. Acest lucru a părut să intre în conflict cu unul dintre argumentele utilizate mai devreme în cursul anului pentru a-i liniști pe cei care criticau înființarea secției, și anume argumentul privind faptul că organizarea procedurii de numire ar intra în întregime în competența Consiliului Superior al Magistraturii și ar oferi garanții procedurale importante. În avizul său, Comisia de la Veneția a subliniat importanța garanțiilor procedurale, cum ar fi organizarea unui concurs bazat pe proiecte pentru postul de procuror general și implicarea plenului CSM (și anume, judecători și procurori) în procedura de numire. CSM a aplicat normele modificate prevăzute de ordonanța de urgență, iar președintele CSM a emis o declarație la 23 octombrie, dată la care secția a intrat în funcțiune".

"Un prim motiv de îngrijorare se referă la legile justiției modificate. Pe lângă chestiunile problematice de natură generală descrise mai devreme, anumite prevederi creează o anumită îngrijorare în ceea ce privește lupta împotriva corupției. Legea nr. 304/2004 modificată privind organizarea judiciară creează o nouă secție a cărei responsabilitate exclusivă ar fi investigarea infracțiunilor comise de magistrați. Înființarea acestei noi secții a stârnit îngrijorarea că o nouă structură autonomă ar fi mai vulnerabilă în termeni de independență decât responsabilitățile actuale ale DNA în acest domeniu, întrucât ar putea să fie utilizată ca un mijloc suplimentar de intimidare și de exercitare a unei presiuni asupra magistraților.

Ca departament care se ocupă de toate infracțiunile săvârșite de magistrați, acesta nu va dispune nici de expertiza orizontală a DNA în materie de infracțiuni legate de corupție, iar cercetarea referitoare la persoanele anchetate în cauze în care sunt implicați și magistrați poate să nu intre în sfera de competență a DNA. Susținătorii acestei schimbări au invocat deficiențe în activitatea DNA și anumite cazuri în care inculpații au fost achitați în instanță. Dar nu a fost publicată nicio analiză sau evaluare a impactului care să justifice afirmațiile privind deficiențele sistematice și preferința pentru o nouă structură.

În recomandările lor, atât GRECO, cât și Comisia de la Veneția subliniază în mod clar necesitatea de a menține această competență în cadrul serviciului specializat în combaterea corupției (DNA), sugerând astfel că orice deficiențe ar putea fi soluționate nu prin crearea unei structuri separate a parchetului, ci prin asigurarea respectării unor garanții procedurale eficiente." (A se vedea Raportul tehnic care însoțește documentul RAPORT AL COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN ȘI CONSILIU privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare)", potrivit textului sesizării PNL și USR depusă la CCR.

De asemenea, PNL și USR amintesc că Legea Fundamentală prevede că: "Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică".

Prin urmare, referitor la OUG nr. 90/2018, PNL și USR consideră că sunt pe deplin aplicabile, mutatis mutandis, următoarele considerente reținute de Cărea Constituțională prin Decizia nr. 544/2006: "reglementarea pe calea ordonanțelor și a ordonanțelor de urgență constituie, așa cum se prevede expres în art. 115 din Constituție, o atribuție exercitată de Guvern în temeiul delegării legislative, iar depășirea limitelor acestei delegări, stabilite prin însuși textul Constituției, reprezintă o imixtiune nepermisă în competența legislativă a Parlamentului, altfel spus, o violare a principiului separației puterilor în stat".

Senatul a adoptat, pe 10 decembrie, Ordonanța de urgență nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din Justiție.

Pe 14 noiembrie, Camera Deputaților a adoptat, în forma Guvernului, proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței de urgență 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

(Sursa: Mediafax)

• **Ministerul Justiției a declanșat procedura de selecție a noului procuror general**

Ministerul Justiției anunță că a declanșat procedura de selecție pentru numirea unui nou procuror general al PÎCCJ, funcție care va deveni vacantă în data de 28 aprilie, când se va încheia mandatul lui Augustin Lazăr. Procedura se desfășoară între 13 martie și 5 aprilie.

Ministerul Justiției organizează, la sediul din București, în perioada 13.03.2019 - 5.04.2019, selecția procurorilor în vederea efectuării propunerii de numire pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, vacantă începând cu data de 28 aprilie 2019, se arată pe site-ul Ministerului Justiției. Candidații vor susține și un interviu în fața ministrului Tudorel Toader.

Potrivit anunțului, candidații pot depune cereri de înscriere, până la data de 28 martie 2019 (inclusiv), ora 17:30 la Direcția resurse umane din Ministerul Justiției.

Cererile vor fi însoțite de următoarele înscrisuri:

- declarațiile prevăzute de art. 54 alin. (2) raportat la art. 48 alin. (10-11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care participă la selecție, care se depune atât pe suport hârtie, cât și în format electronic, pe suport specific. Proiectul se va încadra într-o limită de 30 pagini, iar anexele nu vor putea depăși 10 pagini. Planul și anexele vor fi redactate cu caractere de mărimea 12, font Times New Roman, spațiere la 1,5 rânduri;
- un curriculum vitae al candidatului, conform modelului comun european;
- minimum 10 lucrări întocmite de candidat în compartimentele în care și-a desfășurat activitatea;
- ultimul raport de evaluare a activității profesionale a candidatului participant la selecție;
- orice alte înscrisuri relevante.

Lista persoanelor care îndeplinesc condițiile legale de participare la selecție și programarea interviului se vor afișa pe data de 29 martie 2019.

Candidații participanți la selecție vor susține, în perioada 3-4 aprilie 2019, un interviu cu ministrul justiției care constă în:

- susținerea proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care participă la selecție, sub următoarele aspecte:
 - prezentarea sintetică a unității/structurii pentru a cărei conducere participă la selecție;
 - identificarea unor eventuale disfuncții și vulnerabilități în activitatea unității/structurii pentru a cărei conducere participă la selecție, precum și a soluțiilor propuse pentru prevenirea și înlăturarea acestora;
 - propuneri pentru îmbunătățirea activității manageriale a unității/structurii pentru a cărei conducere participă la selecție;
 - compatibilitatea proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, întocmit de candidatul participant la selecție cu rolul și funcțiile Ministerului Public;
- verificarea aptitudinilor manageriale și de comunicare, vizând, în esență, capacitatea de organizare, asumarea responsabilităților, rapiditatea în luarea deciziilor, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativa în modernizarea managementului unității/structurii, capacitatea de adaptare rapidă, capacitatea de relaționare și comunicare, capacitatea și disponibilitatea de a lucra în echipă și de a colabora cu colegii;
- prezentarea viziunii asupra modului în care înțelege să organizeze instituția în vederea îndeplinirii atribuțiilor constituționale de promovare a intereselor generale ale societății și apărării ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor;
- prezentarea viziunii cu privire la atribuțiile funcției pentru care participă la selecție în ceea ce privește coordonarea activităților de prevenire și combatere a criminalității în general și a unor fenomene specifice: criminalitate organizată, corupție, evaziune fiscală etc.;
- verificarea cunoștințelor specifice funcției pentru care participă la selecție.
- verificarea aspectelor legate de motivația, conduita, integritatea și deontologia profesională, precum și alte împrejurări rezultate din analiza înscrisurilor depuse de candidatul participant la selecție.

Audierea candidaților se transmite în direct, audiovideo, pe pagina de internet a Ministerului Justiției, se înregistrează și se publică pe pagina de internet a ministerului, se mai arată în anunțul Ministerului. Rezultatele selecției se vor afișa la sediul Ministerului Justiției și se vor publica pe pagina Internet a acestuia, la data de 5 aprilie 2019.

„Propunerea ministrului justiției va fi înaintată Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea obținerii avizului urmând ca, după obținerea acestuia, ministrul justiției să înainteze propunerea Președintelui României, în vederea numirii în funcția de conducere de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”, se mai precizează în sursa citată.

Mandatul actualului procuror general, Augustin Lazăr, se încheie în data de 28 aprilie, potrivit CV-ului său. Însă, Tudorel Toader a declanșat procedura de revocare a lui Lazăr din funcție în 24 octombrie 2018. Între timp, Augustin Lazăr a depus la Curtea de Apel Alba, o cerere de suspendare a procedurii de revocare din funcție declanșată de ministrul Justiției, cerere care încă se judecă.

Secția pentru procurori a CSM a dat un aviz negativ cererii lui Tudorel Toader de revocare a procurorului general. Cererea de revocare a ajuns totuși la Klaus Iohannis, care a anunțat, în luna ianuarie 2019, că nu îl va revoca pe procuror, deși Toader a transmis de mai multe ori documentele prin care a cerut înlăturarea lui Lazăr din funcție.
(Sursa: Mediafax)

• **Procurorul general Augustin Lazăr a decis că DNA trebuie să instrumenteze dosarul Tel Drum și nu Secția de anchetare a magistraților**

Procurorul general, Augustin Lazăr, anunță miercuri că a decis că Direcția Națională Anticorupție este structura competentă să instrumenteze dosarul Tel Drum.

„Văzând interesul manifestat de mai mulți jurnaliști privind conflictul de competență ivit între Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în cursul instrumentării dosarului intitulat în mass media „dosarul Tel Drum”, Biroul de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este abilitat să aducă la cunoștința opiniei publice următoarele: Prin ordonanța nr. 412/C/2019 din data de 12.03.2019, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, în temeiul art. 63 alin.1 și alin. 4 din Codul de procedură penală, art 88 ind.1 alin 5 din Legea nr. 304/2004 și art. 1 alin. 3 ind.1 din O.U.G. nr. 43/2002, stabilirea competenței de soluționare a dosarului nr. 986/P/2014 în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție”, se arată într-un comunicat transmis de reprezentanții Parchetului General.

Potrivit sursei citate, această a fost pronunțată ca urmare a constatării că faptele care fac obiectul urmăririi penale în dosarul nr 986/P/2014 al D.N.A. nu au nicio legătură cu faptele denunțate anonim în dosarul nr. 1164/P/2018 al S.I.I.J.

Șeful DNA, Călin Nistor, anunța recent că DNA a sesizat procurorul general pentru ca acesta să decidă care parchet, dintre DNA și Secția de anchetă a magistraților, este competent să efectueze urmărirea penală. Nistor a mai spus și că DNA a transmis o copie a dosarului către Secția de anchetă.

În dosarul „Tel Drum”, procurorii DNA au anunțat că Liviu Dragnea este urmărit penal pentru constituirea unui grup infracțional, abuz în serviciu și infracțiuni privind deturnarea de fonduri europene, în legătură cu favorizarea companiei în privința acordării de contracte. Faptele ar fi fost comise în perioada în care era președinte al Consiliului Județean Teleorman.

(Sursa: Mediafax)

• **Raportul SUA pe Drepturile Omului: Corupția și agresiunile forțelor de ordine, principalele probleme în România**

Corupția continuă să fie o problemă în România, constată Raportul Departamentului de Stat american pe tema Drepturilor Omului, menționând și condițiile dificile din penitenciare, precum și agresiuni ale forțelor de ordine. Corupția continuă să fie o problemă în România, constată Raportul Departamentului de Stat american pe tema Drepturilor Omului, menționând și condițiile dificile din penitenciare, precum și agresiuni ale forțelor de ordine.

"Printre problemele referitoare la drepturile omului se numără corupția din instituții și violențele forțelor de ordine împotriva romilor. Autoritățile judiciare au acționat pentru inculparea și sancționarea oficialilor care comit abuzuri, dar autoritățile au tergiversat procedurile în cazurile care implică abuzuri comise de forțele de ordine. Rezultatul a fost că multe cazuri au fost finalizate prin achitare", arată Raportul Departamentului de Stat american privind Practicile în materie de Drepturile Omului în România în anul 2018.

"Condițiile din penitenciare rămâne dure, iar spațiile pentru detenție sunt supraaglomerate, astfel că nu întrunesc standardele internaționale. Abuzurile asupra deținuților comise de autorități și de alți deținuți au continuat să fie o problemă", precizează raportul.

Departamentul de Stat menționează cazurile unor presupuse agresiuni ale forțelor de ordine asupra unor persoane de etnie romă, subliniind că au fost lansate anchete disciplinare. De asemenea, raportul constată că au existat reclamații formulate de organizații pentru drepturi civice privind folosirea violenței de către agenți ai Jandarmeriei pe 20 iunie 2018 împotriva unor manifestanți, iar un reporter german a fost reținut. "Pe 10 august 2018, cel puțin 15 jurnaliști au fost vizați de agresiuni fizice, verbale sau prin folosirea gazelor de către jandarmi în timpul unor proteste majore anticorupție și antiguvernamentale desfășurate în București", precizează raportul.

(Sursa: Mediafax)

• **Curtea Constituțională a admis sesizarea privind legea pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**

Judecătoria CCR a admis miercuri sesizarea PNL, PMP și USR privind neconstituționalitatea legii pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, care prevede ca dacă unul dintre inculpați achită prejudiciul integral plus 20%, toți acuzații scapă de urmărirea penală.

Deputații PNL, PMP și USR au sesizat pe 27 decembrie Curtea Constituțională asupra modificării aduse Legii 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, considerând că acestea încurajează astfel de fapte. Potrivit sesizării la CCR, prin modificările aduse legii se creează un cadru juridic "privilegiat" în cazul persoanelor care săvârșesc infracțiuni de evaziune fiscală, "de natură a încuraja astfel de fapte antisociale și nu de a descuraja evaziunea fiscală, respectiv prejudicierea statului și, implicit, a contribuabililor".

Deputații au adoptat pe 19 decembrie inițiativa cu 188 voturi "pentru", 38 "împotriva" și trei abțineri.

„În cazul săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute la art. 8 și 9, dacă, în cursul judecării până la terminarea cercetării judecătorești, inculpatul va acoperi integral prejudiciul produs prin comiterea faptei, majorat cu 20% din baza de calcul, la care se adaugă dobânzile și penalitățile, instanța va dispune, o singură dată, pedeapsa amenzii penale”, prevede proiectul legislativ.

De asemenea, inițiativa prevede că „în cazul săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute la art. 8 și 9, dacă, în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, inculpatul va acoperi integral prejudiciul produs prin comiterea faptei, majorat cu 20% din baza de calcul, la care se adaugă dobânzile și penalitățile, se va dispune, o singură dată, renunțarea la urmărirea penală. În cazul săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute la art. 8 și 9, dacă, în cursul judecării până la terminarea cercetării judecătorești, inculpatul va acoperi integral prejudiciul produs prin comiterea faptei, majorat cu 20% din baza de calcul, la care se adaugă dobânzile și penalitățile, instanța va dispune, o singură dată, pedeapsa amenzii penale”.

(Sursa: Mediafax)

• **USR, după decizia CCR: Avem încredere că Iohannis va demara referendumul "Fără penali"/ PNL, în replică: Este decizia președintelui de a stabili când îl organizează**

Președintele USR, Dan Barna, a declarat, miercuri, că decizia CCR de miercuri "deschide calea ca la alegerile europarlamentare din 26 mai să avem și referendumul "Fără penali", referendumul pe justiție fundamental pentru România".

„CCR a admis sesizarea președintelui la modificarea Legii electorale, precizând foarte clar că este posibilă organizarea unor referendumuri în timpul alegerilor, în timpul alegerilor europarlamentare. Practic în acest moment se deschide calea ca la alegerile europarlamentare din 26 mai să avem și referendumul <Fără penali>, referendumul pe justiție fundamental pentru România. Alianța USR-PLUS are toată încrederea că președintele României va demara acest referendum care ar scoate România din cei doi ani și jumătate de luptă pe justiție pe

care ne-o servesc Liviu Dragnea și PSD. În acest moment avem toate șansele ca pe 26 mai românii să poată să voteze pentru fără penali", a declarat Dan Barna, în Parlament.

Liderul USR a afirmat că a discutat cu președintele Klaus Iohannis acest aspect și a apreciat că va analiza situația. „Finalitatea este că introducând această modificare în Constituție cei condamnați nu mai pot candida la următoarele alegeri. Un astfel de referendum va pune o presiune extraordinară la tot ce s-ar vota în Parlamentul României. Acum câteva săptămâni a fost ultima discuție. La momentul acela nu vorbeam de 26 mai pentru că era o contestație la Curte și aștepta răspunsul. Am discutat de referendumul pe justiție și președintele analizează oportunitatea. Avem o oportunitate majoră să ieșim în acest blocaj în care este societatea. Sunt optimist că dacă președintele va decide să inițieze acest referendum ar putea debloca situația în care se află România”, a adăugat Barna.

Judecătoria CCR au decis miercuri că se poate organiza un referendum în ziua alegerilor europarlamentare.

PNL, replică pentru USR: Este decizia președintelui de a stabili când organizează referendumul

Deputatul PNL Gabriel Andronache a declarat miercuri, în Parlament, cu privire la decizia CCR conform căreia se poate organiza referendum în ziua alegerilor europarlamentare, că președintele "știe foarte bine ce trebuie să facă în privința acestui referendum".

"Acțiunea a fost inițiată de președintele României, în mod evident și este un referendum de consultare. Pe cale de consecință este decizia președintelui României de a stabili când organizează acest referendum pe care președintele României l-a stabilit și am aprecia ca președintelui României să nu i se mai dea sfaturi cu privire la modul în care se organizează acest referendum pentru că președintele României știe foarte bine ce trebuie să facă în privința acestui referendum", a declarat deputatul PNL Gabriel Andronache, miercuri, în Parlament.

El le-a reamintit liderilor USR că inițiativa "Fără penali" se află în procedură la Curtea Constituțională.

"Este important de subliniat alt aspect, că în privința referendumului de revizuire a Constituției respectiv, campania pe care colegii noștri și pe care PNL a sprijinit-o și o sprijină <Fără Penali în funcții publice>, aceasta este în procedură de examinare, după cum bine știți la Curtea Constituțională și noi sperăm ca această procedură să fie admisă de Curtea Constituțională și vom sprijini acest referendum de revizuire cu toate forțele noastre", a adăugat liberalul.

Pe 17 ianuarie, președintele Klaus Iohannis a sesizat, Curtea Constituțională a României (CCR) în legătură cu modificarea acestei legi. Mai exact, este vorba despre legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în materie electorală care a fost transmisă de Parlament pentru promulgarea de către președintele Klaus Iohannis la finalul lunii decembrie a anului trecut.

(Sursa: Mediafax)

• CCR a admis sesizarea lui Klaus Iohannis pe legea care permite polițiștilor să folosească dispozitive cu electroșocuri

CCR a admis miercuri sesizarea lui Klaus Iohannis pe legea pentru modificarea unor acte normative din domeniul ordinii și siguranței publice care permite polițiștilor, printre altele, să folosească dispozitive cu electroșocuri. Șeful statului a argumentat că proiectul a fost adoptat fără avizul CSAT.

Președintele Klaus Iohannis a sesizat, pe 7 ianuarie, CCR în legătură cu Legea pentru modificarea unor acte normative din domeniul ordinii și siguranței publice care permite polițiștilor să folosească dispozitive cu electroșocuri. Șeful statului argumentează că proiectul a fost adoptat fără avizul CSAT.

Actul normativ sesizat la CCR de către președinte are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unor acte normative din domeniul ordinii și siguranței publice în scopul adoptării unor măsuri care să conducă la creșterea capacității de intervenție în acest domeniu. Legea instituie instrumentele legale necesare exercitării atribuțiilor de serviciu sau îndeplinirii misiunilor, dar și a celor necesare asigurării unei protecții juridice și fizice a personalului angajat.

Șeful statului argumentează că modificările legislative oferă o serie de drepturi polițiștilor. De exemplu, o prevedere nou introdusă arată că polițistul are dreptul să legitimeze și să stabilească identitatea persoanei în situația în care „acesta încalcă dispozițiile legale, ori există motive verosimile pentru a bănuși că pregătește sau a comis o faptă ilegală”.

„Sintagma „motive verosimile” nu este una definită în cuprinsul modificărilor aduse actului normativ, contrar exigențelor de tehnică legislativă, fiind una neclară, de natură să lipsească norma de precizie și claritate, contrar art. 1 alin. (5) din Constituție”, susține Iohannis.

În acest sens, șeful statului amintește de o decizie a CCR care arată că „una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”. În acest sens, Curtea a constatat că „în principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat” (Decizia nr. 447/2013).

De asemenea, o prevedere nou introdusă oferă dreptul polițistului de a conduce o persoană la sediul poliției atunci când „din cauza comportamentului, locului, momentului, circumstanțelor ori bunurilor aflate asupra sa, creează motive verosimile pentru a bănuși că pregătește sau a comis o faptă ilegală”, iar potrivit art. 324 alin. (1) lit. d), un alt motiv care permite polițistului să conducă o persoană la sediul poliției este cazul în care „luarea unor măsuri legale, pe loc, ar putea crea un pericol pentru acesta sau pentru ordinea publică”, potrivit sursei citate. Președintele României apreciază că formularea este lipsită de claritate și precizie, iar o astfel de măsură reprezintă o restrângere a exercițiului libertății individuale, „fiind de natură să încalce exigențele stabilite de art. 53 din Constituție privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, așa cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale”.

Șeful statului face referire și la dispoziția nou introdusă în lege „polițistul are dreptul de a utiliza bastoane, tonfe, dispozitive cu substanțe iritant-lacrimogene și/sau paralizante, câini de serviciu, scuturi de protecție, căști cu vizor, dispozitive cu electroșocuri, arme neletale cu bile de cauciuc sau alte arme neletale, precum și alte mijloace de imobilizare care nu pun în pericol viața sau nu produc o vătămare corporală gravă, în scopul împiedicării sau neutralizării acțiunilor violente ale persoanei, atunci când: a) utilizarea forței fizice nu a fost sau nu este aptă să producă acest rezultat, sau b) aceasta intenționează să săvârșească sau săvârșește acțiuni violente cu obiecte, dispozitive, substanțe sau animale ce pot pune în pericol viața, sănătatea ori integritatea corporală a persoanelor”.

Iohannis argumentează că, având în vedere efectele pe care astfel de mijloace le pot avea asupra integrității fizice a persoanelor vizate, „folosirea de către polițist a dispozitivelor cu electroșocuri reprezintă o măsură disproporționată în raport cu scopul său prin raportare la art. 53 din Constituție”.

Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul ordinii și siguranței publice a fost adoptată fără solicitarea avizului CSAT, mai spune președintele României.

„Potrivit art. 4 lit. d) din Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, CSAT „d) avizează proiectele de acte normative inițiate sau emise de Guvern privind: 1. securitatea națională; 2. organizarea generală a forțelor armate și a celorlalte instituții cu atribuții în domeniul securității naționale.

În primul rând, potrivit art. II pct. 1 din legea supusă controlului de constituționalitate, prin modificarea art. 26 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, printre atribuțiile principale ale acesteia sunt incluse măsuri de prevenire și combatere a terorismului.”, precizează Klaus Iohannis în sesizarea depusă la Curtea Constituțională.

„În aceste condiții, reglementarea ca atribuție principală a aplicării de „măsuri de prevenire și combatere a terorismului” de către o autoritate a administrației publice centrale, Poliția Română, structură demilitarizată aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, califică această structură drept un „organ de stat cu atribuții în domeniul securității naționale”. Or, în aceste condiții, adoptarea unui act normativ ce vizează organizarea și funcționarea unei instituții cu atribuții în domeniul securității naționale, fără avizul CSAT, încalcă competența de avizare și rolul prevăzut de art. 119 din Constituție a acestei autorități constituționale”, completează șeful statului. Klaus Iohannis mai argumentează că introducerea unei asemenea atribuții principale, fără corelarea acesteia cu atribuțiile celorlalte organe de stat cu atribuții în domeniul securității naționale, a cărei realizare este organizată și coordonată de către CSAT lipsește norma de claritate și precizie, lucru care încalcă dispozițiile Constituției.

Proiectul privind întărirea autorității polițistului a fost votat, pe 12 decembrie 2018, în Camera Deputaților, for decizional.

Cele mai importante intervenții normative adoptate sunt:

- Polițistul are dreptul să solicite persoanei care face obiectul legitimării să țină mâinile la vedere și, după caz, să renunțe temporar la mijloacele ce pot fi folosite pentru un atac armat;
- Polițistul are dreptul să conducă o persoană la sediul poliției, atunci când: nu s-a putut stabili (pe loc) identitatea acesteia, ori există motive verosimile pentru a bănuși că identitatea declarată nu este reală sau documentele prezentate nu sunt veridice; din cauza comportamentului, locului, momentului, circumstanțelor, ori bunurilor aflate asupra sa, creează motive verosimile pentru a bănuși că pregătește sau a comis o faptă ilegală; prin acțiunile sale periclitează viața, sănătatea sau integritatea corporală, a sa ori a altei persoane, sau ordinea publică; luarea unor măsuri legale, pe loc, ar putea crea un pericol pentru aceasta sau pentru ordinea publică;
- Persoana este condusă la cea mai apropiată unitate de poliție la care se poate realiza identificarea sa, verificarea situației de fapt și, după caz, luarea măsurilor legale;
- Verificarea situației de fapt și, după caz, luarea măsurilor legale față de persoana condusă la sediul poliției se realizează de îndată, fără a depăși 8 ore de la momentul inițierii deplasării;
- În situația în care identitatea persoanei nu a putut fi stabilită, din motive obiective, termenul de 8 ore se poate prelungi cu perioada necesară stabilirii identității, verificării situației de fapt și, după caz, luării măsurilor legale, fără a depăși 12 ore de la momentul inițierii deplasării; textul legii în vigoare face referire la un termen de 24 de ore, în care nu intră și perioada necesară deplasării la sediul poliției;

De asemenea, proiectul prevede că polițistul are dreptul de a pătrunde, în orice mod, într-o locuință sau în orice spațiu delimitat ce aparține ori este folosit de o persoană fizică sau juridică, fără consimțământul acesteia sau al reprezentatului legal, pentru a salva viața sau integritatea corporală a unei persoane, dacă există indicii că în acel spațiu este o persoană aflată în pericol.

„Prin proiectul de lege se introduce prezumția săvârșirii unei acțiuni violente împotriva polițistului, dacă persoana care a fost avertizată prin mesajul Poliția, stai! – Nu te apropia!, continuă să se apropie de polițist. Acțiunea persoanei va da dreptul polițistului de a interveni, utilizând forța, proporțional și strict cât este necesar pentru a înlătura pericolul și pentru a lua măsurile legale necesare”, mai spune sursa citată.

(Sursa: Mediafax)

**• CCR a admis sesizarea PNL și USR pe proiectele privind contractele de credit și de leasing
Curtea Constituțională a României a admis, miercuri, sesizarea PNL și USR cu privire la proiectele de legi referitoare la contractele de credit, operațiunile de leasing și relațiile financiare în domeniul bancar, stabilind că acestea sunt neconstituționale, informează CCR.**

Cele trei legi sesizate la CCR de PNL și USR sunt Legea pentru completarea OG 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, precum și pentru completarea articolul 120 din OUG 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului și Legea pentru completarea OUG 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori.

Semnatarii susțineau în sesizare că cele trei legi sunt "în mod vădit neconstituționale, în ansamblul lor, întrucât au fost adoptate prin încălcarea procedurii legislative, respectiv fără consultarea obligatorie a Consiliului Economic și Social și obținerea avizului acestui for".

Potrivit sesizării, la adoptarea acestor legi au fost încălcate rigori elementare de reglementare în privința justificării normelor propuse spre adoptare ori corelarea acestora cu reglementări aflate deja în legislația în vigoare, în mod deosebit cu cele aflate în contradicție.

Între argumentele de neconstituționalitate se numără plafonarea dobânzilor pentru credite ipotecare sau imobiliare, fără a se putea distinge la ce bază se raportează aceasta.

"Totodată, reglementarea propusă înfrânge principiile constituționale referitoare la libertatea economică, libertatea contractuală, libera concurență, dreptul la proprietate privată și economia liberă de piață. În mod efectiv este încălcată Directiva UE 1993/13 în materia protecției consumatorilor, care sancționează clauzele

abuzive în contractele dintre consumatori și profesioniști. De asemenea, soluțiile juridice promovate sunt de natură a genera situații absurde în care chiar consumatorii creditorilor riscă să fie prejudiciați în urma mecanismului financiar introdus prin modificările legislative, respectiv de a fi puși în situația de a rambursa integral valoarea creditului înainte de scadență", se susține în sesizare.

Sesizare: În cazul contractelor de leasing este afectat dreptul de proprietate al persoanei care deține bunul dat în folosință

PNL și USR mai afirmău că în cazul contractelor de leasing este afectat dreptul de proprietate al persoanei care deține bunul dat în folosință unei alte persoane, întrucât este eliminat caracterul executoriu al contractului încheiat și, implicit, posibilitatea recuperării bunului asupra căruia deține dreptul de proprietate.

"În plus, este instituit un regim discriminatoriu, împotriva reglementărilor constituționale, în cadrul aceleiași categorii de persoane fizice/juridice care sunt titulari ai unor creanțe. Astfel, este restrâns fără nicio rațiune dreptul de a recupera creanța dobândită prin cesiune de la o instituție de credit cedentă, fiind impus un regim juridic al proprietății asupra creanței diferit de la un titular la altul, în funcție de modul de dobândire a respectivei creanțe", mai arată PNL.

(Sursa: Digi 24)

• **BNR: Existența și nivelul rezervelor de aur sunt luate în calcul în analizele investitorilor**

Cristian Bichi, consilier al guvernatorului BNR, răspunde, într-o postare pe blogul Băncii Naționale, unor afirmații făcute într-o emisiune televizată de avocatul Gheorghe Piperea, legate de propunerea legislativă privind repatrierea rezervei de aur.

Multe din aceste afirmații, spune consilierul guvernatorului BNR; nu sunt corecte sau pot crea confuzii. Redăm în continuare postarea lui Cristian Bichi:

Afirmație nr. 1 (A1): "Nu numai că plătim niște taxe foarte mari, dar nici nu încasăm niciun fel de dobândă pentru acest aur financiar care este deținut într-o bancă din Anglia".

Comentariu: Ar fi fost de dorit mai multă claritate. Instituția respectivă nu este o bancă oarecare, ci însăși banca centrală britanică (Banca Angliei), care se află în centrul pieței londoneze de aur, cea mai mare piață de aur fizic din lume. O parte din aurul României se află în custodie la această bancă centrală. Pentru prestarea de astfel de servicii, Banca Angliei nu plătește dobândă niciunui client al său (bănci centrale și bănci comerciale specializate), ci încasează o taxă de păstrare.

Pentru a se înțelege mai bine, trebuie precizat că nu ne aflăm în situația unui depozit bancar de fonduri (bani la care se încasează dobândă), ci a unui contract ce e asemănător cu cel de plasament de valori în casete de siguranță (safekeeping). Dacă o persoană își depune bijuteriile de aur într-o casetă de siguranță la o bancă, nu va primi dobândă, din contră va plăti o sumă de bani pentru acest serviciu.

Dobânda poate fi obținută numai dacă entitatea ce deține în custodie aurul la Banca Angliei îl împrumută unei bănci comerciale specializate (bullion banks) ce deține conturi de aur cu banca centrală britanică. Un astfel de împrumut (cunoscut în limbaj financiar și ca depozit în aur sau leasing de aur) presupune risc de credit. Dacă împrumutatul are dificultăți, este posibil ca aurul să nu mai fie rambursat, deci să fie pierdut. Și încă o clarificare. Banca centrală națională acordă împrumutul în aur, nu Banca Angliei, care nu are dreptul să se atingă de aurul clientului în absența unor instrucțiuni ale acestuia.

Scopul păstrării aurului în locația geografică a unor piețe de aur internaționale nu este neapărat cel al obținerii de venituri. Așa cum sublinia Banca Elveției, scopul este de a diversifica activele și a avea acces ușor la piață, astfel încât banca centrală națională să poată utiliza (rapid) rezervele sale de aur chiar în cazul unei crize (n.n. conflict armat, accident nuclear, catastrofă de mediu).

În anul 2017, taxa de păstrare a fost de 309.000 lei (nu de 300.000 de euro). Nu este însă lipsit de interes, să precizăm că în anii în care BNR a plasat aur sub forma de depozite la termen pe piața interbancară internațională s-au obținut venituri, în măsură să acopere cheltuielile de păstrare pe mai mulți ani. De exemplu, numai în anul 2001, BNR a încasat venituri în valoare de 4,9 milioane dolari SUA din împrumuturi în aur.

A2: "Ce preferăm? Să fie furat prin diminuarea valorii cu taxele de depozitare și respectiv prin renunțarea la dobândă... sau să fie adus în țară... "

Comentariu: Ciudată interpretare. Aurul nu are cum să fie furat “prin diminuarea valorii sale cu taxele de depozitare sau prin renunțarea la dobândă”. După ce au atins un nivel maxim în anul 2002, deținerile de aur în străinătate ale României s-au menținut constante ca stoc fizic, valoarea lor evoluând doar în funcție de fluctuațiile prețului metalului galben. Taxele de depozitare nu se acoperă prin diminuarea stocului de aur, ele se trec pe cheltuieli. Neîncasarea de dobândă nu duce nici ea la reducerea stocului de aur. Mai mult, aducerea rezervelor de aur în România înseamnă că se va renunța la dobânda ce ar fi putut fi obținută printr-o eventuală reluare a împrumuturilor în aur pe piața londoneză. Urmând logica dlui avocat, depozitarea aurului în tezaurul BNR, unde nu va produce dobândă, ar fi un furt din rezerva de aur a țării, ceea ce este absurd.

A3: “să fie adus în țară...să îl putem realmente folosi ca garanție pentru eventuale obligații internaționale ale României.

Comentariu: De ce “realmente”? Se dorește să se sublinieze că dacă e în străinătate, aurul nu poate fi folosit în calitate de garanție? Măi să fie!

Pe piețele internaționale se tranzacționează, de regulă, numai aur care corespunde anumitor standarde. De ex., Banca Angliei acceptă numai lingouri care sunt conforme cu standardul “Good Delivery” al London Bullion Market Association (LBMA), asociație a băncilor comerciale specializate în tranzacții cu aur. Acest standard garantează că lingourile de aur respectă cerințe calitative și cantitative specifice, ce permit investitorilor să accepte lingouri noi fără a mai face verificări în privința conținutului de aur al acestora. Păstrarea aurului în tezaurul unei bănci centrale care nu se află în locația geografică a unei piețe internaționale a aurului necesită verificări suplimentare din partea investitorilor, anterioare tranzacției propriu-zise dorite de banca centrală respectivă, cu efecte adverse asupra rapidității încheierii acesteia și a costurilor asociate.

A4: “..în momentul de față acest aur este doar acolo, doar în depozit, și are doar o latură ..alchimică, irațională, magică”.

Comentariu: Ce observații poți avea față de o afirmație abracadabrantă?! No comment!

A5: “Avem niste aur și suntem tari, dar nu se folosește sub nicio formă ..pentru a obține niște consecințe financiare mai bune, pentru că ai aurul respectiv”.

Comentariu: Existența și nivelul rezervelor oficiale de aur sunt luate în calcul în analizele investitorilor străini și ale firmelor de rating în ceea ce privește gradul de vulnerabilitate externă a României, fiind un factor apreciat pozitiv (sporește încrederea analiștilor că țara își poate îndeplini angajamentele externe). Astfel, rezervele de aur își aduc contribuția la obținerea unor opinii și unor ratinguri cât mai favorabile posibil pentru țara noastră, cu atât mai mult cu cât o parte importantă a rezervei de aur este certificată de terțe părți și se află pe piața cea mai importantă, putând fi astfel transformată foarte rapid în valute în caz de nevoie. Toate acestea duc la “consecințe financiare mai bune” pentru țară. Un exemplu de astfel de consecință este reducerea nivelului dobânzilor asociate împrumuturilor interne și externe ale României.

A6: “Spre exemplu, în timp ce avem 100 și ceva de tone de aur..în loc să crească ratingul de țară, scade”.

Comentariu: Atât timp cât stocul rezervelor de aur este constant de ani buni, nu acest element poate fi făcut responsabil de o eventuală scădere a ratingului de țară.

De precizat că, ratingurile de credit pentru datoria pe termen lung în valută a României nu s-au modificat de mulți ani. Recentul anunț făcut de firma Standard&Poor’s nu se referă la o posibilă modificare a ratingului, ci a perspectivei asociate acestuia (de la stabil la negativ).

A7: “...Fitch, care este de undeva de prin Bulgaria, cu sediul în Bulgaria..”

Comentariu: Firma Fitch Ratings specializată în servicii de rating de credit și cercetare este parte a Grupului Fitch, care are sediu dual la Londra și New York. Fitch Ratings are birouri secundare în diferite țări, dar nu în Bulgaria.

A8: “Germania și-a repatriat 2000 de tone de aur din Statele Unite.”

Comentariu: Afirmația este eronată. În 2012, banca centrală a Germaniei a decis ca, până în anul 2020, jumătate din rezervele sale de aur să fie stocate în seifurile sale de pe teritoriul național în vederea echilibrării ponderilor deținerilor de metal galben aflate în interiorul și exteriorul țării. Aceasta a presupus repatrierea unei părți din aurul deținut în străinătate. În 2016, s-a încheiat transferul a 300 de tone de aur din SUA. În anul următor, s-a încheiat transferul a 374 de tone aur aflate la Banca Franței, astfel operațiunea de repatriere fiind finalizată în avans. În prezent, Bundesbank menține 1.236 de tone de aur în SUA (36,67% din rezerva sa totală de aur) și 423 de tone în Marea Britanie (12,55%).

A9 "Polonia și-a repatriat câteva sute de tone de aur din Statele Unite și din Marea Britanie".

Comentariu: Informația este falsă. Polonia nu avea cum să repatrieze câteva sute de tone din cele două state mai sus amintite, întrucât această țară nu dispune decât de 128,6 tone de aur (date din februarie 2019), nivel la care a ajuns prin cumpărări recente de metal prețios. Mai mult, în ultimii ani, rezervele sale de aur au fost păstrate doar în Marea Britanie și pe teritoriul național.

A10 "Este un trend acest lucru, oamenii își aduc rezervele de aur acasă, pentru a le gestiona mai bine și pentru a le valorifica mai bine".

Comentariu: Aurul ca activ are câteva dezavantaje: presupune costuri de stocare, este greu de transportat și dacă este păstrat în tezaurul propriu nu generează dobândă. Țările care doresc să obțină un venit relativ modest la deținerile lor oficiale de aur pot recurge la activarea acestora, în condiții de risc-randament favorabile lor, prin acordarea de împrumuturi în aur unor bănci specializate. Utilizarea instrumentului financiar "împrumuturi în aur" nu se poate face decât dacă aurul e plasat pe o piață internațională a aurului (de ex. piața londoneză). Aflat în tezaurul BNR, aurul va fi un activ static, ce nu va produce venit, deci argumentul unei mai bune valorificări cade.

A11: "Contează doar simbolul, ori câtă vreme tu ții banii aceștia acolo neutilizați și se erodează, până și simbolul pălește".

Comentariu: Deținerile de aur monetar reprezintă active și nu bani, așa cum un inel de aur reprezintă un activ fizic și nu numerar sau un depozit bancar (aceste ultime două elemente corespund definiției banilor). Am arătat mai sus că stocul fizic de aur nu s-a micșorat și în această privință pot fi consultate comunicatele BNR privind administrarea rezervelor internaționale. Stocul de aur nu s-a "erodat", cum se exprimă domnul avocat. Deci, dacă nu se erodează, nici simbolul nu are cum să pălească. Apropo de termenul erodare: una din caracteristicile aurului este că nu ruginește/oxidează decât în contact cu foarte puține substanțe reactive.

A12: "opinia publică nu știa și acum nu știam eu nici eu până aseară. România deține obligațiuni americane în valoare de câteva miliarde de dolari".

Comentariu: Faptul că domnul avocat nu avea până recent cunoștințe despre existența obligațiunilor de stat americane în rezervele internaționale ale BNR, nu este vina băncii centrale. Aceasta a prezentat regulat în rapoartele anuale și în alte publicații ale sale informații despre activitatea de administrare a rezervelor internaționale ale României și structura acestora.

Poate s-a dorit ca afirmația de mai sus să cutremure târgul. În fapt, spusa dlui avocat e departe de a deveni o știre bombă. Deținerea de obligațiuni (n. n. obligațiuni de stat (nuanță importantă)) americane în rezervele internaționale administrate de o bancă centrală este ceva obișnuit.

Rezervele valutare internaționale sunt definite de FMI ca acele active externe care sunt ușor disponibile și aflate sub controlul unei bănci centrale pentru finanțarea directă a dezechilibrelor de plăți, pentru reglarea indirectă a mărimii acestor dezechilibre prin intervenții pe piața valutară pentru a influența cursul de schimb și/sau pentru alte scopuri. Rezervele internaționale sunt folosite pentru plata importurilor de bunuri și servicii necesare țării atunci când există dificultăți în asigurarea finanțării externe (plata importurilor nu se face în lei) și contribuie la susținerea încrederii investitorilor în abilitatea țării respective de a face față angajamentelor sale de plată în monedă externă. Ele pot fi utilizate și pentru acordarea de asistență de lichiditate de urgență în valută agenților economici, precum și pentru executarea de plăți pentru guvern (de ex. în contul plății datoriei externe). Rezervele internaționale cuprind aur monetar, active în valută și alte creanțe în monedă străină. Dolarul SUA este, pe departe, cea mai importantă valută în rezervele internaționale globale ale băncilor centrale, având o pondere de 62,3% în trimestrul II al anului 2018. Pentru a evita riscul de credit (de nerambursare a sumelor împrumutate), băncile centrale fac plasamente în dolari și în alte valute numai la contrapartide sigure. Obligațiunile guvernului american se numără printre cele mai sigure și lichide oportunități de investiție.

A13 "Printr-o cutumă care ni s-a instaurat începând din 2006... prin această cutumă s-a considerat că rezerva de aur și aceste active ale României [nn: obligațiunile de stat străine] sunt ale BNR."

Comentariu: Afirmație fără acoperire. Nu există nicio cutumă de genul celei amintite de dl avocat, care aduce ca unic (și straniu) argument în sprijinul acesteia "e posibilă pentru că o statuie pe care am pus-o persoană" (sic!?).

Legea nr. 312/2004 privind statutul Băncii Naționale a României stabilește foarte clar că una din principalele atribuții a BNR este administrarea rezervelor internaționale ale României. Potrivit art. 31 al legii anterior amintite, BNR este autorizată să facă următoarele operațiuni: a) să cumpere, să vândă și să efectueze alte tranzacții cu

lingouri și monede din aur și cu alte metale prețioase; .. c) să cumpere, să vândă și să efectueze alte tranzacții pe piața secundară cu bunuri de tezaur, obligațiuni și alte titluri emise sau garantate de guverne străine sau de organizații financiare interguvernamentale”.

În anul 2006, Consiliul de administrație al BNR a decis, respectând prevederile legale aplicabile, să nu se mai facă operațiuni de împrumut în aur, întrucât circumstanțele pieței nu mai făceau posibilă îndeplinirea obiectivelor de prudență și siguranță care se circumscriu activității de administrare a rezervelor internaționale.

(Sursa: Mediafax)

• **Ministrul Gabriel Leș anunță că joi este operaționalizată escadrila de avioane F-16 pentru Poliția Aeriană**
Ministerul Apărării Naționale va operaționaliza joi, sub comandă națională, escadrila de avioane F-16 pentru misiuni de Poliție Aeriană, ministrul Gabriel Leș precizând, pentru MEDIAFAX, că în următoarele săptămâni misiunile ar putea fi coordonate sub comandă NATO.

"Mâine (joi -n.r.) facem operaționalizarea oficială sub comandă națională, în următoarele două, trei luni estimăm că vor fi și sub comandă NATO. Este un pas foarte important pentru operaționalizarea acestei capacități pe care noi o avem, avioanele F-16", a declarat, pentru MEDIAFAX, Gabriel Leș.

Ministrul Apărării Naționale a mai precizat că misiunea de poliție aeriană se va realiza cu 12 avioane F-16.

"Noi 12 avioane avem, misiunile pentru Poliția aeriană se vor face cu avioane F-16, toată capabilitatea va fi folosită în funcție de nevoi, nu vor fi puse deoparte două-trei. Vor fi piloți români, este un pas importat", a completat, pentru MEDIAFAX, Gabriel Leș.

Comandorul Cătălin Micloș, comandantul Escadrilei 53 Vânătoare (F-16) din Forțele Aeriene Române, anunța, la MAS Talks, la finele lunii decembrie 2018, că escadrila 53 Vânătoare (F-16) va executa de la începutul anului 2019 misiuni de poliție aeriană, după ce la finele lunii noiembrie evaluările au arătat că structura este capabilă pentru acest tip de misiuni. De asemenea, comandorul Micloș a precizat că în 2019 piloții escadrilei au planificate câte un minim de 140 de ore de zbor, care sunt bugetate, în condițiile în care standardul internațional pentru piloții de F-16 este de 140-180 de ore.

În ianuarie 2019, s-a încheiat misiunea NATO a Forțelor Aeriene Regale Canadiene de poliție aeriană în România, care s-a desfășurat pe o perioadă de patru luni.

(Sursa: Mediafax)

• **Companiile propun un calendar de liberalizare al prețurilor la gaze, pentru consumatorii vulnerabili**

Furnizorii de gaze naturale propun definirea consumatorului vulnerabil, alături de adoptarea unui calendar al liberalizării prețurilor, susținând o trecere, până în 2022, de la prețul impus de stat prin OUG 114 la o piață liberă. „Soluția este un calendar de liberalizare, de introducere treptată, procentual, a piețului de piață”, a declarat Eric Stab, director general al Engie România.

Soluția a fost agreată și de Anca Dragu, director de corporate affairs la E.ON România, care a afirmat că „o piață liberă, lichidă” reprezintă o dorință comună „pentru noi toți”, subliniind ideea conform căreia „unica soluție este reprezentată de aceste calendare de liberalizare”. „Sunt de părere că OUG 114 nu protejează consumatorul vulnerabil”, a completat aceasta.

Atât Eric Stab, cât și Anca Dragu, au insistat asupra nevoii de a defini conceptul de „consumator vulnerabil” și a creării unor mecanisme prin intermediul cărora acesta să poată fi protejat.

Gerd Bommer, consilier comercial al Ambasadei Austriei din România, a accentuat, în cadrul Romanian International Gas Conference, ideea conform căreia o legislație constantă, previzibilă pe termen lung, fără schimbări neașteptate, reprezintă unul dintre fundamentele unei economii sănătoase.

OUG 114 a plafonat la 68 lei/MWh prețul gazelor naturale pentru următorii trei ani pentru toți consumatorii casnici. În cazul consumatorilor industriali, prețul va fi, de asemenea, plafonat, constituind însă o îmbinare între prețul de bază de 68 de lei, prețul de import și costurile de înmagazinare.

Comisia Europeană a trimis, pe 7 martie, o scrisoare de punere în întârziere, pentru nepunerea corectă în aplicare a anumitor cerințe prevăzute de Directiva privind gazele naturale și de Regulamentul privind siguranța furnizării de gaze. Această scrisoare constituie doar începutul procedurii de infringement demarată de Comisia Europeană,

următorii pași fiind trimiterea unui aviz motivat și, eventual, în ultimă instanță, trimiterea României la Curte Europeană de Justiție.

Cea de a doua ediție a Romanian International Gas Conference, dedicată sectorului gazelor naturale din România și din regiunea apropiată, a avut loc miercuri.

(Sursa: Mediafax)

• **Bacalaureat mai ușor pentru liceele tehnologice, propus de ministrul Educației. Ecaterina Andronescu vrea să modifice și programul de începere a orelor**

Ministrul Educației, Ecaterina Andronescu, a declarat, miercuri, la întâlnirea cu primarii municipiilor, că are în vedere modificarea examenului de Bacalaureat în ceea ce privește liceele tehnologice. Ministrul mai spune că nu toate școlile trebuie să înceapă la 8 dimineața.

„Liceul tehnologic este, după opinia mea, cea mai mare vulnerabilitate a sistemului de învățământ în acest moment. Ca urmare, încercăm să vedem cum putem să-l regândim și să-l transformăm în liceu tehnologic dual, cu un Bacalaureat diferențiat. Este nivelul următor de pregătire după școala profesională, și cred că lucrul acesta trebuie să-l facem și să-l restructurăm prin lege”, a declarat, miercuri, Ecaterina Andronescu, la întâlnirea cu primarii Municipiilor.

Ministrul Educației vrea schimbări și în ceea ce privește laboratoarele în școli, dar și legate de programul de începere a orelor.

„Nu mai avem laboratoare în școli și mă gândesc la o formulă să construim laboratoare mobile și de a deplasa aceste laboratoare de la o școală la alta (...) Dacă am putea să gândim o formulă prin care nu toate școlile să înceapă la ora 8, să încercăm să decalăm programul și să nu supra-aglomerăm orașul”, a mai precizat Andronescu.

(Sursa: Mediafax)

• **Contribuabilii trebuie să se adreseze direct CNAS pentru a verifica situația plății contribuțiilor pentru sănătate**

Contribuabilii trebuie să se adreseze direct Casei Naționale de Asigurări de Sănătate (CNAS) pentru a verifica situația plății contribuțiilor pentru sănătate, în condițiile în care, din februarie, Centrul Național de Informații Financiare din cadrul Ministerului Finanțelor Publice (MFP) transmite CNAS în format electronic informații cu privire la aceste contribuții.

'Pentru actualizarea bazelor de date a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate (CNAS) cu situația plății contribuțiilor pentru sănătate, contribuabilii trebuie să se adreseze direct Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, fără a se mai deplasa la sediile ANAF pentru a solicita dovada depunerii' Declarațiilor unice privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice' și a' Declarațiilor privind obligațiile de plată și contribuțiile sociale, impozitul pe venit și evidență nominală a persoanelor asigurate'. Casa Națională de Asigurări de Sănătate (CNAS) primește zilnic, în format electronic, de la Centrul Național de Informații Financiare (CNIF), din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, toate informațiile actualizate privind contribuțiile plătite de fiecare contribuabil la sistemul național de asigurări de sănătate, provenite din Declarațiile privind obligațiile de plată și contribuțiile sociale, impozitul pe venit și evidență nominală a persoanelor asigurate și din Declarația unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice', se precizează într-un comunicat al Ministerului Finanțelor remis, miercuri, AGERPRES.

Potrivit sursei citate, din 11 februarie, CNIF transmite CNAS în format electronic informațiile privind' Declarația unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice' pentru perioadele 2018/2019, iar din 18 februarie 'Declarațiile privind obligațiile de plată și contribuțiile sociale, impozitul pe venit și evidență nominală a persoanelor asigurate' aferente perioadei de raportare ianuarie 2019. Primirea acestor date este confirmată zilnic de reprezentanții Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

“Recomandăm contribuabililor să solicite Casei Naționale de Asigurări de Sănătate actualizarea propriilor baze de date cu informațiile primite de la Centrul Național de Informații Financiare (CNIF), din cadrul Ministerului Finanțelor Publice”, se mai arată în comunicatul MFP.

Termenul pentru depunerea Declarației unice privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice a fost prelungit, recent, până la 31 iulie.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

• **Federația Europeană a Jurnaliștilor cere implicarea autorităților române în conflictul de la TVR!**

Președintele Federației Europene a Jurnaliștilor, Mogens Blicher Bjerregård, a trimis ieri, 12 martie 2019, o scrisoare Președintelui României, președinților Camerei Deputaților și Senatului, precum și președinților Comisiilor de Cultură și Media din Parlamentul României, în care cere intervenția autorităților române în conflictul declanșat în Societatea Română de Televiziune din cauza abuzurilor patronate de către președintele director general, Doina Gradea.

Departament Comunicare FAIR-MediaSind

Către:

Președintele României, Klaus Werner Iohannis

Biroul de Presă al Președinției

Președintele Senatului, Călin Popescu Tăriceanu

Președintele Camerei Deputaților, Liviu Nicolae Dragnea

Guvernul României, Prim-Ministrul Viorica Dăncilă

Comisia pentru Cultură și Media din Senatul României, Președinte Radu Cosmin Preda

Comisia pentru Cultură, Arte și Mijloace de Informare în masă din Camera Deputaților, Președinte Gigel Sorinel Știrbu

Bruxelles, 12 martie 2019

Stimate Domnule Presedinte,

Vă scriu în numele Federației Europene a Jurnaliștilor (EFJ), cea mai mare organizație a jurnaliștilor, reprezentând aproximativ 320 000 de jurnaliști din 44 de țări, în legătură cu problemele recente din Societatea Română de Televiziune, dintre Mediasind TVR și Serviciul Public de Televiziune TVR. Suntem foarte îngrijorați de atitudinea aparent neprofesionistă a conducerii SRTV și a Directorului General Doina Gradea, care refuză să colaboreze cu reprezentanții noștri afiliați din România.

Dorim să vă reamintim, cu respect, că, în conformitate cu standardele UE și OIM, toate sindicatele și toți angajatorii, care sunt constituiți conform legii, trebuie respectați ca parteneri sociali.

Am fost informați că doamna Gradea ignoră Contractul Colectiv de Muncă din Televiziunea Națională, pe care l-a semnat și care prevede la art. 166 următoarele:

- 1) Angajatorul se obligă să adopte o poziție neutră și imparțială în relația cu toți salariații societății și cu toate sindicatele din unitate, cooperând permanent cu aceștia.
- 2) În relația cu salariații, angajatorul recunoaște dreptul acestora de a fi reprezentați de sindicatul al cărui membri sunt angajații respectivi.
- 3) Este interzisă angajatorului orice formă de ingerință în existența și activitatea unui sindicat constituit legal, ca și tratamentul favorizant sau discriminatoriu față de un sindicat sau față de un salariat, ca urmare a apartenenței sau nonapartenenței sale la un anumit grup sindical.

Potrivit celui mai recent Monitor al pluralismului mass-media (2017) în România, realizat de Centrul pentru pluralismul și libertatea presei (vezi aici), "serviciul public de media (PSM) din România este într-o stare proastă. Are cel mai ridicat indicator de risc, cel referitor la independența politică (92%), dintre toți indicatorii editiei din acest an din România.

"2017 a fost un an destul de turbulent pentru serviciul public de media PSM, iar 2018 va înregistra noi schimbări și provocări. Majoritatea preocupărilor au vizat câteva decizii și inițiative legislative care reglementează finanțarea serviciului public de media, numirea și demiterea conducerii sale. Așa cum s-a arătat (OpenPolitics 21 martie 2016), prevederile actuale permit demiterea arbitrară a directorilor și Consiliilor de Administrație ale Televiziunii Publice și Radioului Public. Demiterea este bazată numai pe respingerea raportului anual, pentru care nu sunt stabilite criterii și care nu necesită justificare. Această situație a condus la schimbări frecvente ale managementului serviciului public de media, mandatul mediu al directorilor TVR fiind de jumătate din durata legală, ceea ce a împiedicat un management strategic, orientat spre performanță. Acest lucru s-a reflectat atât în problemele financiare ale TVR, cât și într-un nivel editorial slab și o audiență limitată. "

Reamintim că Sindicatul Jurnaliștilor din România MediaSind este membru fondator al Federației Cultură și Mass Media FAIR-MediaSind, singura organizație sindicală reprezentativă pentru domeniul cultura și mass media

conform Legii nr 62/2011 si sentintei Tribunalului Bucuresti. O Federatie autorizata sa negocieze si sa semneze acorduri colective de munca in toate institutiile din domeniu, inclusiv in Societatea Romana de Televiziune SRTV. Partenerii nostri afiliati din Romania au semnalat faptul ca drepturile angajatilor din SRTV nu sunt respectate, conditiile de munca sunt inacceptabile (de exemplu: timp de citeva luni angajatii au fost obligati sa munceasca la temperaturi de 2-3 grade), iar solicitarile referitoare la situatia cheltuielilor din fonduri publice au ramas fara raspuns.

Referitor la Raportul Comisiei de Etica si Arbitraj din SRTV, mai multe asociatii profesionale de presa au cerut parlamentului demiterea Presedintelui-Director General Doina Gradea. Aceasta pozitie este sprijinita de MediaSind.

Am aprecia, Domnule Presedinte, daca ati acorda atentie problemelor din SRTV, intr-un mod transparent, implicând toate partile interesate, inclusiv Sindicatul Jurnalistilor din Romania MediaSind si filiala sa din SRTV, MediaSind TVR.

Multumesc foarte mult. Astept vesti de la dvs.

Cu stimă,

Mogens Blicher Bjerregård, EFJ President.

• Președinția României în domeniul digital obține consensul privind Centrele de securitate cibernetică - Uniunea Europeană creează o rețea de expertiză în securitate cibernetică

Președinția României la Consiliul Uniunii Europene a obținut în Comitetul Reprezentanților Permanenți al Consiliului UE (Coreper) mandatul de a începe discuțiile cu Parlamentul European privind crearea unei structuri de top pentru securitatea cibernetică numită **Centrul European pentru Securitatea Cibernetică a Industriei, Tehnologiei și Cercetării** și pentru crearea unei Rețele de Centre Naționale de Coordonare, se arată într-un comunicat al Ministerului Comunicațiilor.

„Este în interesul strategic al Uniunii Europene să ne asigurăm că avem capacitățile și capabilitățile necesare pentru a ne proteja rețelele și serviciile digitale. Punerea în comun și împărtășirea structurată a capacităților de cercetare și rularea unor soluții de securitate cibernetică inovative vor da un real impuls competitivității industriei de securitate cibernetică a Uniunii Europene în raport cu ceilalți actori globali. Aceste structuri, Centrul European pentru Securitatea Cibernetică a Industriei, Tehnologiei și Cercetării și Rețeaua de Centre Naționale de Coordonare, vor contribui la securizarea Pieței Unice Digitale și la creșterea autonomiei Uniunii Europene în domeniul securității cibernetică” a declarat Alexandru Petrescu, Ministrul Comunicațiilor și Societății Informaționale, Președintele Consiliului TTE (formațiunea Transporturi, Telecomunicații și Energie a Consiliului). Uniunea Europeană face un nou pas în dezvoltarea capacităților sale de a proteja Europa împotriva amenințărilor cibernetică în continuă creștere, prin crearea unor noi structuri care să reunească expertiza statelor membre în domeniul cercetării securității cibernetică și a dezvoltării tehnologice și industriale.

Centrul European Industrial, Tehnologic și de Cercetare pentru Securitatea Cibernetică va spori coordonarea activităților de cercetare și inovare în domeniul securității cibernetică. Acesta va fi, de asemenea, principalul instrument al Uniunii Europene de a pune în comun investițiile în dezvoltarea securității cibernetică la nivel de cercetare, tehnologie și industrie.

Rețeaua de Competențe în Securitate Cibernetică va consta din Centre Naționale de Coordonare desemnate de Statele Membre. Centrele naționale vor deține sau vor avea acces la expertiza tehnologică în domeniul securității cibernetică, în domenii precum criptografia, detectarea intruziunilor sau aspectele umane ale securității.

Centrul, în cooperare cu Rețeaua, va acționa ca un mecanism de punere în aplicare a sprijinului financiar în domeniul securității cibernetică din programele "Horizon Europe" și "Digital Europe". Împreună, acestea vor contribui la creșterea competitivității industriei securității cibernetică a Uniunii Europene și la transformarea securității cibernetică într-un avantaj competitiv pentru alte industrii ale Uniunii Europene.

Finanțarea acestor centre va fi asigurată în principal din programele Digital Europe și Horizon Europe, cu posibilitatea de cofinanțare voluntară ale statelor membre.

Propunerea creează, de asemenea, Comunitate Competenței în Securitate Cibernetică, pentru a reuni principalele părți interesate în consolidarea și răspândirea expertizei în securitate cibernetică în întreaga Uniune Europeană. Comunitatea se va constitui din reprezentanți ai industriei de profil, organizații de cercetare academice și non-

profit, entități publice care se ocupă de aspectele tehnice și operaționale și, dacă este cazul, actori din alte sectoare care se confruntă cu provocări în materie de securitate cibernetică.

Este cunoscut faptul că Uniunea Europeană are și o Agenție Europeană pentru Securitatea Rețelelor și a Informațiilor (ENISA), care va evolua în Agenția Uniunii Europene pentru Securitate Cibernetică atunci când proiectul de act legislativ privind securitatea cibernetică va fi adoptat în mod formal, în această primăvară. Așadar trebuie menționat că activitățile noului Centru European Industrial, Tehnologic și de Cercetare pentru Securitatea Cibernetică vor fi complementare sarcinilor ENISA.

Negocierile dintre Consiliu UE și Parlamentul European vor începe în seara zilei de 13 martie, pentru a conveni asupra textului final.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

● **Parlamentul britanic EXCLUDE posibilitatea ieșirii Marii Britanii din UE fără Acord în orice situație. Theresa May propune anularea Brexit**

Camera Comunelor a aprobat miercuri seară, în formă definitivă, proiectul care exclude posibilitatea retragerii Marii Britanii din Uniunea Europeană fără niciun acord Brexit, cu amendamentul "în orice circumstanțe". Premierul Marii Britanii, Theresa May, a anunțat miercuri seară că va propune oficial Camerei Comunelor o moțiune care prevede amânarea ieșirii țării din Uniunea Europeană.

"Voi propune o moțiune care va prevedea prelungirea pentru scurt timp, în mod limitat, tehnic, a negocierilor cu UE, dacă nu se va aproba un acord până la sfârșitul lunii martie", a declarat Theresa May.

"Uniunea Europeană a fost destul de clară că proiectul de acord Brexit este singurul disponibil. Am putea avea un nou referendum, dar ar apărea riscul să nu mai avem deloc Brexit", a explicat Theresa May în Camera Comunelor.

"Deputații trebuie să înțeleagă și să accepte că, dacă nu ajungem la un consens în următoarele zile, va fi nevoie de o amânare pe o durată mai mare. Iar o astfel de amânare ne-ar obliga să participăm la scrutinul europarlamentar. Nu cred că ar fi rezultatul corect. Camera Comunelor trebuie să asume consecințele acțiunilor adoptate", a subliniat Theresa May.

La rândul său, Jeremy Corbyn, liderul opoziției laburiste, a reiterat apelul ajungerii la un consens național.

"Membrii Parlamentului au exclus în mod clar posibilitatea unui Brexit fără acord, iar Parlamentul trebuie să preia controlul. Voi avea întâlniri cu deputații din toate partidele pentru a încerca să găsim un compromis. Prolungirea negocierilor în virtutea Articolului 50 fără un obiectiv clar nu este o soluție. Trebuie să ajungem la un consens asupra modului de a merge înainte", a spus Corbyn.

Theresa May ceruse inițial un vot al Camerei Comunelor asupra unui proiect de lege de fond, cu valoare de recomandare, care prevede excluderea posibilității ieșirii din Uniunea Europeană fără un acord Brexit, dar nu în orice situație. Însă Camera Comunelor a aprobat un amendament care prevede "excluderea posibilității ieșirii Marii Britanii din UE fără acord Brexit în orice circumstanțe".

Forma modificată a proiectului - prin care se exclude posibilitatea producerii Brexit fără acord în orice situație - a fost aprobată cu un raport de voturi de 321 la 278.

Adoptarea amendamentului o plasează pe Theresa May într-o situație foarte delicată, fiind practic obligată să obțină aprobarea Acordului Brexit, care a fost deja respins de două ori, ori o decizie a Uniunii Europene de amânare a ieșirii Marii Britanii.

În aceeași sesiune, deputații britanici au respins un amendament care ar fi recomandat Guvernului prelungirea negocierilor cu UE până pe 22 mai și o etapă de tranziție, fără garanțiile privind frontiera irlandeză.

Amendamentul a fost respins cu un raport de voturi de 374 la 164, relatează Sky News.

Camera Comunelor a respins, marți seară, Acordul privind ieșirea Marii Britanii din Uniunea Europeană negociat de Guvernul Theresa May cu Bruxellesul. Proiectul de Acord Brexit, care include noile clauze negociate cu Bruxellesul, a fost respins cu un raport de voturi 391/242. În ianuarie, Camera Comunelor a respins proiectul de Acord Brexit cu un raport de voturi de 432/202.

Acordul Brexit elaborat de Guvernul Theresa May și Bruxelles prevede reciprocitate în privința libertății de circulație, o perioadă de tranziție post-Brexit, menținerea Marii Britanii în uniunea vamală, un statut special al provinciei britanice Irlanda de Nord și păstrarea aranjamentelor comerciale. Proiectul de acord este contestat de numeroși politicieni britanici. Mai mulți membri ai Guvernului de la Londra au demisionat ca protest față de



UNIUNEA JUDEȚEANĂ C.N.S.L.R. FRĂȚIA
HUNEDOARA

330013-Deva , Bd. Mihail Kogalniceanu Nr.4;
cont IBAN: RO 55 RNCB 0160 0270 7127 0001 BCR Deva
Tel: 0720020323; Tel/Fax: 0254 212504
URL: <http://www.cnslrfratiahd.ro> E-mail: ujcnslrfratiahd@yahoo.com

acordul pe tema Brexit negociat cu Uniunea Europeană. Theresa May a anunțat luni seară că obținuse clauze juridice pentru garantarea statutului temporar al măsurilor adoptate la frontiera irlandeză.

(Sursa: Mediafax)