

REVISTA PRESEI

• Ministrul Energiei merge la Târgu Jiu pentru o nouă rundă de negocieri cu sindicaliștii de la CE Oltenia

Ministrul Energiei, Anton Anton, împreună cu secretarul de stat, Doru Vișan, vor avea joi o nouă întâlnire cu liderii sindicali din cadrul Complexului Energetic Oltenia, în urma reluării grevei în carierele CEO.

Discuțiile vor avea loc începând cu ora 12:00 la sediul Prefecturii din Târgu Jiu.

La finalul întâlnirii, ministrul Anton Anton va susține o conferință de presă în care va prezenta concluziile acestor discuții.

CE Oltenia se confruntă în aceste zile cu o grevă a minerilor care a dus la sistarea activității în toate carierele de lignit. Minerii solicită majorarea salariilor și vouchere de vacanță.

La începutul acestei săptămâni, conducerea societății arăta că stocurile sunt suficiente pentru o săptămână.

O primă întâlnire între autorități, reprezentanții greviștilor și conducerea CE Oltenia a avut loc la București, în 14 ianuarie, Ministerul Energiei anunțând, ulterior, că minerii vor primi majorări salariale de 12%, însă numai după ce vor începe negocierile într-un cadru legal și, respectiv, după reluarea programului de lucru în cariere.

Cele câteva mii de angajați ai Complexului Energetic Oltenia care activează în cadrul unităților miniere au decis, însă, să continue greva cerând, în principal, creșterea salariilor cu 45% și condiții mai bune de lucru.

(Sursa: Agerpres)

• Grup al Termocentralei Rovinari, închis din cauza grevei. Situație critică și la celelalte două grupuri

Un grup de producție al Termocentralei de la Rovinari, din cadrul Complexului Energetic Oltenia, a fost oprit, joi dimineața, în a șasea zi de grevă a minerilor. Întreaga activitatea a companiei ar putea fi blocată, întrucât stocurile de cărbune sunt la limită, transmite corespondentul MEDIAFAX.

Managerul Complexului Energetic Oltenia, Sorin Boza, a declarat, pentru corespondentul MEDIAFAX, joi dimineața, că un grup al Termocentralei Rovinari a fost închis.

„Dacă nu va fi reluată livrarea cu cărbune, și celelalte două grupuri ar putea fi închise”, spune Boza.

Reprezentanții CEO au anunțat că paguba pentru o zi în care nu funcționează grupurile energetice ar fi de aproximativ 15 milioane de lei.

Joi este a șasea zi în care salariații din cariere refuză să intre la lucru, solicitând majorări salariale de aproximativ o mie de lei.

„Există riscul să se închidă și celalalte grupuri, pentru că stocul este aproape inexistent la ora aceasta. S-a închis un grup, sperăm că se va debloca situația astăzi (joi – n.r.). Am înțeles că e vorba să fie o întâlnire la ora 12.00. Starea de nemulțumire persistă și trebuie făcut neapărat ceva dăm drumul la livrarea de cărbune”, a declarat, corespondentului MEDIAFAX, Gabriel Căldărușe, președintele Sindicatului Mine-Energie Oltenia.

Ministrul Energiei, Anton Anton, este așteptat, joi, la Târgu-Jiu, pentru a purta discuții cu membrii comisiei mixte, administrație-sindicate.

(Sursa: Mediafax)

• Federația 'Solidaritatea Sanitară': 'Majorarea salariilor din sănătate este corelată cu scăderea corupției personalului din sănătate'

Creșterea salariilor din sănătate este corelată cu scăderea corupției personalului din sector și cu creșterea mulțumirii pacienților privind calitatea serviciilor medicale, susține Federația "Solidaritatea Sanitară", potrivit agerpres.ro.

"Contrar celor prezentate de unii reprezentanți ai Guvernului, informațiile oficiale demonstrează că majorarea salariilor din sănătate este corelată cu scăderea corupției personalului din sănătate. Creșterea salariilor angajaților din sănătate este corelată și cu creșterea mulțumirii pacienților privind calitatea serviciilor medicale. Suplimentar, creșterea salariilor din perioada 2015 - 2017 este corelată cu o scădere a plăților informale cu 9 puncte procentuale", se arată în comunicat.

Potrivit sursei citate, informațiile au fost obținute din sursele oficiale abilitate în culegerea datelor privind impactul "șpăgii în sănătate" și nivelul de satisfacție al pacienților, respectiv din datele culese și publicate constant de Ministerul Sănătății în cadrul Mecanismului de feedback al pacientului.

Analiza acestor date oficiale (accesibile publicului) efectuată de experții Federației "Solidaritatea Sanitară" au indicat că impactul șpăgii în sănătate este mult mai mic decât cel vehiculat de unii oficiali.

"Datele demonstrează o pondere mică a condiționării actului medical, situată la circa 3%. Precizăm că aceste date nu indică faptul că 3% dintre salariați condiționează furnizarea serviciilor medicale, ci este vorba de faptul că 3% dintre pacienți au indicat că prestarea actului medical le-a fost condiționată, în multe cazuri fiind vorba de aceleași persoane care au un astfel de comportament inadecvat statutului profesional", afirmă sindicaliștii.

De asemenea, din analiză se constată o scădere a ponderii condiționării actului medical concomitent cu creșterea salariilor (valabilă în măsura în care creșterea salariilor a fost făcută pe criterii etice), iar scăderea este pe măsura creșterilor salariale reale, nu pe ceea a creșterilor salariale prezentate de Guvern.

Sindicaliștii mai atrag atenția asupra faptului că ponderea condiționării actului medical este influențată de înșelarea așteptărilor salariale: distanța mare dintre promisiunile guvernamentale și realitatea resimțită de salariați diminuează viteza de scădere a acestei variabile.

"Având în vedere tipul de informații culese în cadrul acestui mecanism, Ministerul Sănătății nu asimilează plățile informale cu corupția (deoarece nu culege informații pe tema plăților informale). Considerăm că această abordare este corectă, plățile informale neputând fi asimilate cu corupția salariaților, ele având o cauzalitate multiplă.

Creșterea salariilor este o măsură corectă inclusiv din perspectiva reducerii corupției. Problema o constituie modalitatea în care este făcută, respectiv numărul mare de inechități care o însoțesc, acestea generând multiple insatisfacții ce atenuază efectele pozitive ale creșterilor salariale", se arată în comunicat.

Federația "Solidaritatea Sanitară" reiterează faptul că respinge categoric condiționarea actului medical de către salariați, acesta fiind un act de corupție.

"Declarațiile oficiale influențează percepția populației. În măsura în care aceste declarații sunt la distanță de informațiile obiective, culese prin intermediul canalelor oficiale, ele creează în mod nedrept o imagine negativă a salariaților din sistemul public de sănătate. Datele prezentate, disponibile public, indică pericolul cultivării unei imagini artificiale a ponderii corupției în sectorul sanitar, ocultând impactul pozitiv al creșterilor salariale și posibilitățile de optimizare a acestui impact. În același timp, suntem siderați de lipsa de reacție a organismelor profesionale față de această problemă, în condițiile în care acestea au ca atribuții esențiale apărarea imaginii fiecăreia dintre profesii, fiind obligate să prezinte informațiile reale, bazate pe dovezi. Considerăm, totodată, că cele circa trei procente de cazuri în care a intervenit condiționarea actului medical pot fi eradicate prin exercitarea atribuțiilor legale ale organismelor profesionale. În acest sens, solicităm Ministerului Sănătății, în calitate de instituție care a acordat prerogativele de control asupra profesioniștilor din sănătate către organismele profesionale, să determine aceste instituții să-și facă datoria", se mai spune în documentul citat.

(Sursa: Agerpres)

• **Toader, după decizia CCR privind protocoalele cu SRI: Vom adopta acte juridice de natură să îndrepte abuzurile**

Tudorel Toader a declarat, miercuri, că aștepta decizia CCR de miercuri privind protocoalele, însă nu îl surprinde pentru că, potrivit ministrului, justiția trebuie să se realizeze în baza legii. Toader a mai spus că după această decizie țara trebuie să intre într-o sare de normalitate.

„Pe mine, vă mărturisesc că nu m-a surprins deloc decizia CCR de azi. O așteptam și eu ca mulți dintre noi cei implicați actul de justiție. O așteptam cu interes, dar nu m-a surprins. De ce anume? Pentru că justiția, știm cu toții, se realizează sau trebuie să se realizeze în baza legii pe care o adoptă Parlamentul, legiuitorul sau Guvernul, după caz. Organele judiciare, parchet, procurori, judecători, participanți, nu emit norme juridice cu putere de lege. Mai știm că organele judiciare nu modifică legea, nu completează legea, nu conferă competențe judiciare altor autorități. Eu, ca unul care trăiesc în sistem, aveam cunoștință de aceste abordări care nu sunt conforme cu Constituția și evaluarea mea e prin prisma pregătirii, experienței profesionale”, a declarat ministrul Justiției, la Digi24.

Toader a subliniat că pe viitor trebuie revenit la normalitate: „Ce e de făcut? E de făcut cam ceea ce spuneam acum doi ani când am venit ministru, că trebuie să intrăm într-o stare de normalitate normativă, adică în opera de legiferare de implementare și de aplicare a legii”.

Tudorel Toader, după decizia CCR: Vom adopta acte juridice de natură să îndrepte abuzurile

Ministrul Justiției, Tudorel Toader, a anunțat că Parlamentul sau Guvernul vor adopta acte juridice pentru a îndrepta abuzurile din justiție, în contextul deciziei CCR privind protocoalele secrete, însă nu a explicat pe larg ce vizează aceste demersuri.

„A existat normalitate? Dacă închidem ochii și privim la stele, zicem - sigur că da și foarte bun. Dar dacă suntem cu picioarele pe pământ și vedem nu fac un inventar al atâtor conflicte juridice de natură constituțională au creat autoritățile care participă la activitatea de înfăptuire a justiției. Că e de la DNA, că-i procurorul general acum care a semnat (protocolul secret cu SRI, n.r.), că e ÎCCJ și mă refer la constituirea completelor de 5 judecători”, a declarat ministrul Justiției, la Digi24.

Potrivit ministrului, vor fi adoptate acte normative pentru a îndrepta neregulile din sistemul judiciar.

„Dacă puneți cap la cap cele două rapoarte de evaluare - și știți la care mă refer - veți vedea o radiografie a ceea ce nu trebuia să se facă în sistemul judiciar. În opinia mea ca ministru, sigur nu numai eu decid, pentru că poate să-o facă și Parlamentul sau Guvernul, vom adopta acte juridice de natură să permită îndreptarea acestor abuzuri. (...) Dacă am zis Parlamentul sau Guvernul după caz, așa zice și Constituția, Parlamentul care adoptă legi și Guvernul care poate să adopte ordonanțe de urgență”, a mai declarat Toader.

Precizările vin după ce CCR a admis, miercuri, sesizarea Camerei Deputaților referitoare la existența unui conflict între Parlament și Ministerul Public care prevede, printre altele, că efectele protocoalelor continuă să se producă, chiar și după denunțarea lor.

De asemenea, Curtea a anunțat că parchetele și instanțele judecătorești sunt cele care vor stabili dacă s-a încălcat legea prin depășirea competențelor, în cazul dosarelor care au la bază acte efectuate în baza protocoalelor secrete dintre Ministerul Public și SRI.

„Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, precum și Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unitățile subordonate vor verifica în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, și vor dispune măsurile legale corespunzătoare”, se arată în comunicatul CCR.

Este vorba, așadar, despre cauzele aflate în curs de soluționare, asupra cărora nu s-a luat o decizie definitivă.

(Sursa: Mediafax)

• CCR admite existența unui conflict Parlament - Ministerul Public privind protocoalele cu SRI, dar lasă la latitudinea instanțelor și a parchetelor să stabilească dacă s-a încălcat legea/ Reacția lui Florin Iordache

CCR a admis, miercuri, sesizarea Camerei Deputaților referitoare la existența unui conflict între Parlament și Ministerul Public care prevede, printre altele, că efectele protocoalelor continuă să se producă, chiar și după denunțarea lor, au declarat surse juridice pentru MEDIAFAX.

CCR lasă la latitudinea instanțelor și a parchetelor să stabilească dacă s-a încălcat legea

Curtea Constituțională a României anunță că parchetele și instanțele judecătorești sunt cele care vor stabili dacă s-a încălcat legea prin depășirea competențelor, în cazul dosarelor care au la bază acte efectuate în baza protocoalelor secrete dintre Ministerul Public și SRI.

„Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, precum și Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unitățile subordonate vor verifica în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, și vor dispune măsurile legale corespunzătoare”, se arată în comunicatul CCR.

Este vorba, așadar, despre cauzele aflate în curs de soluționare, asupra cărora nu s-a luat o decizie definitivă.

„Admite sesizarea și constată existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României, pe de-o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte, generat de încheierea între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații a Protocolului nr. 00750

din 4 februarie 2009, precum și de exercitare, în mod necorespunzător, a controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații.

Admite sesizarea și constată existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României, pe de o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații a Protocolului nr. 09472 din 8 decembrie 2016, doar cu privire la dispozițiile art. 6 alin (1), art & alin (1) și art, 9, precum și de exercitarea, în mod necorespunzător, a controlului parlamentar asupra activității SRI", se mai arată în comunicatul CCR.

Decizia judecătorilor Curții vine după ce aceștia au amânat în mai multe rânduri pronunțarea asupra acestui conflict cu care au fost sesizați.

În ședința CCR din 28 noiembrie, părțile implicate în conflict au susținut punctele de vedere. Astfel, vicepreședintele Camerei Deputaților, Florin Lordache, a spus atunci că situația de după 2009 e foarte gravă, precum în perioada comunistă, când organele securiste făceau investigații penale.

Vicepreședintele Camerei Deputaților l-a acuzat pe procurorul general Augustin Lazăr că a mințit atunci când a spus că protocoalele sunt doar metodologii de lucru.

Florin Lordache a susținut că ofițerii SRI acționau ca veritabile organe de cercetare secrete, iar, prin încheierea acestor protocoale, a fost știrbit atributul suveran al instanțelor de a se pronunța asupra litigiilor.

În replică, reprezentantul Ministerului Public la CCR, Iuliana Nedelcu, a declarat că acestea au fost documente tehnice și nu a existat o interdicție de clasificare a lor. Totodată, aceasta a spus că protocoalele au fost acorduri tehnice, care nu au stabilit norme juridice de conduită.

Sesizarea Camerei Deputaților cu privire la existența unui conflict între Parlament și Ministerul Public, care prevede, printre altele, că efectele protocoalelor continuă să se producă, chiar și după denunțarea lor trebuia să se dezbătă în urmă cu două săptămâni, însă a fost amânată deoarece Florin Lordache, cel care a semnat sesizarea la CCR, nu a putut participa la ședință pentru a susține punctul de vedere al Parlamentului. Sesizarea a fost semnată de vicepreședintele Camerei Deputaților deoarece în ziua respectivă președintele forului inferior al Legislativului, Liviu Dragnea, i-a delegat acestuia atribuțiile funcției.

Pe 8 octombrie, Camera Deputaților a sesizat Curtea Constituțională a României cu privire la un posibil conflict juridic între Parlament și Ministerul Public, legat de protocoalele SRI-Parchetul General. Punctele de vedere au fost trimise de către părțile implicate în conflict pe 22 octombrie, termen fixat de Curtea Constituțională.

"Având în vedere că Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin semnarea protocoalelor secrete cu Serviciul Român de Informații, și-a încălcat propriile competențe constituționale, și, uzurpând competențele Parlamentului, a investit Serviciul Român de Informații cu competența de a desfășura activități specifice organelor de cercetare penală, fapt interzis expres de legiuitor prin legea 42/1992 privind organizarea și funcționarea SRI", se arată în sesizarea Camerei Deputaților, la CCR obținută de MEDIAFAX. Sursa citată precizează că aceste protocoale secrete clasificate dintre Ministerul Public și SRI nici nu au fost comunicate instanțelor și nici nu au fost făcute publice, cu atât mai mult nu au fost publicate în Monitorul Oficial. Aceasta situație a dus la:

"a) Desfășurarea urmăririi penale și restrângerea de probe de către lucrătorii SRI și parchete pe baza unor norme/reguli secrete, care, din punct de vedere juridic, sunt inexistente atâta timp cât Constituția reglementează strict și expres modul de adoptare și intrare în vigoare a legilor și condiționează existența acestora de publicare în Monitorul Oficial.

b) Imposibilitatea persoanelor acuzate de a invoca, pe durata urmăririi penale sau a judecății, excepțiile nulității prevăzute de Codul de Procedură privind modul nelegal de administrare a probelor, nulități pe care legiuitorul le-a prevăzut în lege în vederea protejării dreptului constituțional al persoanei la apărare, la un proces echitabil

c) Imposibilitatea instanțelor de a se pronunța efectiv pe legalitatea acestor probe de a le cenzura, din moment ce, în afara Ministerului Public și a SRI, conținutul protocoalelor era necunoscut nu doar celorlalte părți din proces, ci și judecătorilor", se arată în sesizare.

Procurorii generali, de la data semnării protocoalelor din 2009 și 2016, adică Laura Codruța Kovesi și Augustin Lazăr, ar fi uzurpat competența Parlamentului prin semnarea protocoalelor, conform sursei citate.

Sesizarea face referire la toate prevederile legale post-decembriste care au scos serviciul secret din zona juridică.

"Abia în 2016, prin Ordonanța 6/2016 despre care s-a discutat în spațiul public, SRI a primit competențe de organ de cercetare penală specială, cum era în perioada comunistă însă și acestea în limitele e care le vom expune, limite depășite de protocolul din 2016", prevede documentul obținut de MEDIAFAX.

Sesizarea conține istoricul celor două protocoale încheiate între Parchetul General și SRI (2009 și 2012). Legat de cel din 2009, în sesizarea transmisă la CCR se arată că: "legea nu definește categoria "infrajeciunilor ce au corespondent în amenințările la adresa siguranței naționale, distinct de «infrajeciuni împotriva siguranței naționale», iar definiția dată noțiunii de siguranță națională a fost la rândul său extinsă prin decizii secrete ale CSAT. (...) Cu alte cuvinte, PÎCCJ a reinviat o normă comunistă abrogată, repunând SRI în competențele vechii Securității comuniste, contrar voinței Parlamentului, care a legiferat în sensul repunerii justiției de vechile practici staliniste".

Legat de protocolul Ministerul Public- SRI, din anul 2012, în documentul menționat se arată că: "extinde cooperarea SRI – Ministerul Public dincolo de limitele prevăzute de OUG6/2016".

"Protocolul din 2016 reia practica vechiului protocol din 2009, prin care procurorii raportau SRI modul de valorificare a informațiilor primite. Prin această prevedere, procurorii devin subordonații ofițerilor de informații". Alte prevederi din sesizarea Camerei Deputaților:

"-Centrul Național de Interceptare a Comunicațiilor există și funcționează în afara «legii», așa cum este definită în Constituție și jurisprudența CCR să fie emisă/adoptat de organul legiuitor, să fie făcută publică, accesibil, prebizibilă și clară.

-Încălcând într-un mod brutal, subversiv și ascuns competențele Parlamentului, cu consecințe directe inclusiv în planul drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor.

-Acționând în «cooperare» secretă cu SRI în cadrul proceselor penale, în baza acestor protocoale, Ministerul Public a încălcat separația puterilor și voința legiuitorului, acesta nemaisupunându-se Constituției și legii, ci unor protocoale secrete ce adaugă la lege.

- Chiar dacă protocoalele au fost denunțate, așa cum susține actuala conducere a Ministerului Public și SRI, efectele lor continuă să se producă atât în proceduri judiciare în curs de desfășurare, cât și în cele finalizate.

-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a încălcat brutal principiul colaborării loiale dintre puterile statului.

-Prin ascunderea existenței protocoalelor cu SRI față de instanțele de judecată, PÎCCJ a împiedicat în mod indubitabil judecătoria să facă un control complet cu privire la legalitatea și temeinicia tuturor probelor obținute, viciind în acest mod actul de judecată și împiedicând instanțele să judece în mod independent și imparțial".

lordache, după decizia CCR: Dosarele care conțin acte nelegale sunt lovite de nulitate absolută

Vicepreședintele Camerei Deputaților Florin lordache a declarat, miercuri, după ce judecătoria CCR au admis sesizarea referitoare la existența unui conflict între Parlament și Ministerul Public, că dosarele care conțin acte obținute nelegal sunt lovite de nulitate absolută.

"În momentul în care într-un dosar ai niște acte obținute nelegal și obținute și lucrate de cine nu trebuie discutăm de niște nulități absolute. (...) Prin aceste protocoale s-a făcut mai mult decât decizia CCR. Discutăm de rolul SRI, când discutăm de terorism și de ceea ce trebuie să facă SRI. Nu asta contestăm. SRI are atribuții foarte clare stabilite prin lege. Discutăm de ce s-a făcut mai mult decât permite Codul de Procedură Penală", a declarat la Digi24 Florin lordache.

El a evitat să spună ce se va întâmpla cu dosarele în care au fost date deja sentințe, afirmând că așteaptă motivarea judecătorilor CCR.

"În funcție de asta, discutăm. Așa, în orb, nu știu decizia Curții", a adăugat lordache.

(Sursa: Mediafax)

● **Iohannis, despre efectele legii recursului compensatoriu: Siguranța cetățeanului român nu este negociabilă. Solicit Guvernului să vină cu soluții**

Președintele Klaus Iohannis reacționează după cazurile de violență înregistrate în ultima perioadă ale căror autori au fost persoane eliberate condiționat din închisoare. Șeful statului solicită Guvernului soluții rapide pentru modificarea legii recursului compensatoriu. Lege în baza căreia mai mulți "delincvenți" au fost eliberați înainte de a-și executa pedeapsa, din cauza condițiilor proaste din penitenciare.

Președintele Klaus Iohannis a solicitat guvernului român să facă rapid o analiză și să vină cu soluții pentru diminuarea efectelor legii recursului compensatoriu, în urma căruia au fost eliberați mii de deținuți. Președintele a subliniat că eliberarea deținuților a fost posibilă în baza unei legi care este în vigoare. **Siguranța cetățeanului român nu este negociabilă, trebuie să tragem câteva concluzii rapid și să venim cu măsuri care îi permit românului să stea la el acasă și să nu se teamă că vine delincventul peste el**, a spus Klaus Iohannis.

Președintele a spus că nu este o soluție căutarea vinovaților **în alte guvernări sau majorități, nu asta este problema.**

Solicit Guvernului României să facă, în timp scurt, o analiză profundă și să vină cu soluții. Repet: solicit Guvernului o analiză profundă și prezentarea de soluții. Aceste soluții trebuie să vină de la Guvern, de la Ministerul de Justiție. Se poate intra în procedură foarte rapid în Parlament, se poate corecta legislația. Singurul lucru care nu este acceptabil este ca lumea să vină și să caute vinovați în loc să caute soluții", a afirmat Iohannis, la Palatul Cotroceni, a adăugat președintele.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

● **CCR a declarat neconstituțională legea care permite executarea pedepselor cu închisoare la domiciliu**
Curtea Constituțională a declarat din nou neconstituțională Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, care introduce un regim de detenție la domiciliu pentru condamnările de până la un an de închisoare, inclusiv pentru cei condamnați pentru corupție, excepție făcând faptele cu violență.

Curtea Constituțională a României (CCR) a admis, miercuri, sesizarea PNL în legătură cu legea de executare a pedepselor privative de libertate, stabilind că aceasta este neconstituțională.

"În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a admis obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că Legea pentru modificarea și completarea Legii 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal este neconstituțională, în ansamblul său", precizează CCR într-un comunicat.

PNL a sesizat Curtea Constituțională în legătură cu legea de executare a pedepselor privative de libertate pe motiv că Parlamentul a ignorat o decizie precedentă a CCR care declara actul normativ neconstituțional în integralitatea lui și nu l-a respins.

Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal este neconstituțională, deoarece încalcă dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituție, fiind adoptată cu nerespectarea deciziei nr. 561/2018 a Curții Constituționale, se preciza în sesizarea semnată de 60 de parlamentari PNL.

Legea a fost adoptată inițial de Camera Deputaților, pe 6 iunie, și a fost contestată la CCR de Înalta Curte de Casație și Justiție și de președintele Klaus Iohannis.

Cele două sesizări au fost admise de Curte, iar Parlamentul României trebuia să constate încetarea de drept a procedurii legislative.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

● **De ce nu pot fi presemnalizate radarele Poliției. CCR: Ar crește agresivitatea rutieră**

Presemnalizarea dispozitivelor radar instalate pe autovehicule staționare sau pe suportii amenajării rutiere și a dispozitivelor radar tip pistol aduce atingere prevederilor constituționale și afectează protejerea dreptului la viață și la integritatea fizică și psihică, precizează CCR.

Informațiile sunt cuprinse în motivarea deciziei de admitere a sesizării președintelui Klaus Iohannis legată de neconstituționalitatea Legii pentru modificarea ordonanței de urgență privind circulația pe drumurile publice.

"Curtea constată că este întemeiată critica autorului obiecției de neconstituționalitate, potrivit căreia soluția legislativă privind obligativitatea presemnalizării prezentei, în zona drumului public, a dispozitivelor radar instalate pe autovehicule staționare sau pe suportii amenajării rutiere și a dispozitivelor radar tip pistol - care limitează activitățile poliției rutiere de aplicare a normelor legale privind viteza maximă admisă (pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus) la acțiuni presemnalizate - aduce

atingere prevederilor constitutionale ale art.1 alin. (5) - privind respectarea obligatorie a legilor si securitatea raporturilor juridice - si afecteaza protejarea dreptului la viata si la integritatea fizica si psihica, consacrat de dispozitiile art. 22 alin. (1) din Constitutie.

In acest sens, Curtea apreciaza ca solutia legislativa criticata face ca aplicarea legislatiei rutiere - sub aspectul respectarii limitelor vitezei de circulatie pe drumurile publice -, pe de o parte, sa se indeparteze de la scopul ei, care vizeaza siguranta traficului rutier si, in mod special, ocrotirea vietii si a integritatii corporale a persoanelor participante la trafic sau aflate in zona drumului public, iar, pe de alta parte, sa fie lipsita, in mare masura, de componenta sanctiunii", se arata in motivarea deciziei.

"Creste agresivitatea rutiera"

Judecatorii constitutionali apreciaza ca solutia legislativa nu este apta sa duca la cresterea gradului de siguranta rutiera, ci este de natura sa creasca agresivitatea rutiera.

"Solutia legislativa mai sus mentionata nu este apta, in opinia Curtii, sa conduca la cresterea gradului de siguranta a circulatiei rutiere, intrucat nu asigura conformarea conducatorilor de autovehicule la regimul legal de viteza prevazut pentru intreg sectorul de drum respectiv.

Dimpotriva, obligativitatea atentionarii conducatorilor de autovehicule cu privire la actiunile politiei rutiere de supraveghere si de control privind respectarea dispozitiilor legale referitoare la limitele de viteza pe drumurile publice este de natura sa duca la cresterea agresivitatii rutiere pe segmentele de drum public pe care nu sunt postate panouri de atentionare cu privire la prezenta dispozitivelor destinate masurarii vitezei precizate anterior, iar nu la diminuarea si stoparea acestei agresivitati", considera CCR.

Decizia CCR

Pe 6 noiembrie 2018, CCR a admis, partial, sesizarea presedintelui Klaus Iohannis legata de neconstitutionalitatea Legii pentru modificarea ordonantei de urgenta privind circulatia pe drumurile publice, care prevede ca masinile de politie cu radar trebuie presemnalizate.

In sesizarea catre CCR, seful statului invoca neclaritatea textelor cu privire la presemnalizarea masinilor de politie. "Consideram ca aceasta solutie legislativa se indeparteaza de la scopul instituirii normei, respectiv acela de a conduce la imbunatatirea sigurantei rutiere. (...) Apreciem ca activitatile politiei rutiere de aplicare a legii privind respectarea vitezei legale de circulatie nu trebuie sa se rezume la actiuni vizibile si presemnalizate, in caz contrar aceasta urmand a se afla in imposibilitatea de a-si indeplini obligatiile si atributiile prevazute de lege", spunea in sesizare Iohannis.

(Sursa: ziare.com)

• Klaus Iohannis a avut dreptate: CCR a decis că Parlamentul a dat o lege NECONSTITUȚIONALĂ, după o OUG a Guvernului

Curtea Constituțională a României a admis, miercuri, sesizarea președintelui Klaus Iohannis privind actul normativ referitor la reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, constatând neconstituționalitatea unei sintagme din legea criticată.

"Obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.56/2018 pentru completarea Legii nr.15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, obiecție formulată de Președintele României.

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat neconstituționalitatea sintagmei "autoritatea administrației publice locale" cuprinsă în Articolul unic din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.56/2018 aprobată prin lege.

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului. ", precizează CCR.

În decembrie anul trecut, Administrația Prezidențială informa că șeful statului a sesizat CCR cu Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului 56/2018 pentru completarea Legii 15/1990 care prevede reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, pe motiv că autoritățile administrației publice locale, întrucât nu au personalitate juridică, nu pot exercita drepturi și obligații proprii în cadrul raporturilor juridice rezultate din calitatea de unic acționar/asociat al societății rezultate în urma reorganizării unei regii autonome.

Prin articolul unic al OUG nr. 56 se introduce un nou articol, art. (31), al cărui prim alineat prevede: "Regiile autonome pot fi reorganizate ca societăți reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărârea consiliului local/hotărârea consiliului județean sau prin hotărârea Consiliului General al Municipiului București, având ca unic acționar/asociat statul român sau autoritatea administrației publice locale", arăta președintele.

Această soluție legislativă, susținea el, încalcă prevederi constituționale și contravine jurisprudenței CCR, prin posibilitatea instituită pentru autoritatea administrației publice locale de a dobândi calitatea de acționar/asociat la societatea rezultată din reorganizarea unei regii autonome.

Prin jurisprudența sa, explica șeful statului, Curtea Constituțională a statuat că autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii sunt consiliile locale/județene, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive.

În ceea ce privește posibilitatea consiliului local de a exercita drepturi și de a executa obligații proprii în cadrul raporturilor juridice și, implicit, de a dobândi calitatea de acționar, Curtea a decis că acesta "(...) este un organ deliberativ cu caracter colegial, prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii". În acest sens, în calitate de autoritate a administrației publice locale, consiliul local exercită atribuții privind administrarea domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, respectiv comune, orașe și municipii, menționa președintele.

"Pe de altă parte, conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte. Rezultă așadar că, în calitate sa de autoritate deliberativă a administrației publice locale, consiliul local nu are personalitate juridică și, prin urmare, nu poate avea patrimoniu propriu, astfel încât nu poate exercita drepturi și obligații proprii în cadrul raporturilor juridice. Dimpotrivă, unitatea administrativ-teritorială, în calitate sa de subiect de drept public titular de patrimoniu, în sensul de drepturi și obligații pe care le exercită în legătură cu bunurile din domeniul său public sau privat, este reprezentată în cadrul raporturilor juridice de către consiliul local, acesta din urmă exercitând drepturile și asumându-și obligațiile existente în patrimoniul unității administrativ-teritoriale", indica șeful statului.

În consecință, mai arăta Iohannis, unitatea administrativ-teritorială, în calitate sa de subiect de drept public titular de patrimoniu, în sensul de drepturi și obligații pe care le exercită în legătură cu bunurile din domeniul său public sau privat, este reprezentată în cadrul raporturilor juridice de către consiliul local, acesta din urmă exercitând drepturile și asumându-și obligațiile existente în patrimoniul unității administrativ-teritoriale.

"Considerăm că sintagma 'autoritatea administrației publice locale' din conținutul art. 31 alin. (1) al OUG nr. 56/2018, aprobată prin legea dedusă controlului de constituționalitate, are în vedere toate categoriile de autorități ale administrației publice prin care se realizează autonomia locală - consiliile locale (comunale, orașenești și municipale), consiliile județene și primarii. Însă, prin prisma dispozițiilor constituționale și legale evocate, precum și a jurisprudenței Curții Constituționale rezultă că autoritățile administrației publice locale nu pot exercita drepturi și obligații proprii în cadrul raporturilor juridice rezultate din calitatea de unic acționar/asociat al societății rezultate în urma reorganizării unei regii autonome, întrucât nu au personalitate juridică", susținea președintele.

El argumenta că, în exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin, autoritățile deliberative ale administrației publice locale pot însă adopta hotărâri în legătură cu participarea unităților administrativ-teritoriale la constituirea capitalului social al unor societăți reglementate de Legea nr. 31/1990. Această posibilitate nu se confundă cu exercitarea unor drepturi patrimoniale proprii. Similar, primarii nu pot dobândi calitatea de unic acționar/asociat al societății rezultate în urma reorganizării unei regii autonome, întrucât, potrivit art. 136 alin. (2) din Constituție, proprietatea publică este susceptibilă de a aparține unităților administrativ-teritoriale, iar nu autorității executive din cadrul acesteia, completa președintele Klaus Iohannis.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **VICTORIE pentru PSD, la CCR: Curtea a respins sesizările de neconstituționalitate ale PNL și USR pentru conducerea ASF**

Curtea Constituțională a României (CCR) a respins, miercuri, sesizările PNL și USR privind numirea în funcție a unor membri ai Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară.

"Plenul Curții Constituționale, investit în temeiul art.146 lit.l) din Constituție și al art.27 alin.(1) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a luat în dezbatere sesizările de neconstituționalitate privind Hotărârea Parlamentului României nr.37/2018 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, sesizări formulate de Grupul parlamentar al Partidului Uniunea Salvați România din Camera Deputaților și, respectiv, de Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal din Senat. Constatând identitatea de obiect a celor două sesizări, Curtea Constituțională a dispus conexarea cauzelor. În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, a respins sesizările de neconstituționalitate și a constatat că Hotărârea Parlamentului României nr.37/2018 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară este constituțională în raport cu criticile formulate. Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică celor două Camere ale Parlamentului.", precizează CCR.

Pe 29 noiembrie, grupul parlamentar al PNL din Senat a depus la CCR sesizarea de neconstituționalitate în cazul numirii în funcție a șase membri ai Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară. Sesizarea îi viza pe Leonardo Badea, Doina Dascălu, Marius Ovidiu Bota, Birtalan Jozsef, Aura Gabriela Socol și Ovidiu Răzvan Wlassopol. Senatorii PNL spuneau că Parlamentul avea obligația legală de a efectua analiza individuală a încadrării experienței profesionale a fiecărui candidat în domeniile expres prevăzute de lege - financiar, al instituțiilor de credit și/ sau al instituțiilor financiare nebancale, arătând că vechimea minimă cumulată necesară în aceste domenii de activitate pentru a fi numit în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară trebuie să fie de minimum 8 ani de la data absolvirii studiilor de lungă durată, cu diplomă de licență.

"Analiza formală a documentelor depuse de persoanele numite în Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară prin Hotărârea Parlamentului nr. 37/2018 arată încălcarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit.a2) din OUG nr. 93/2012 referitoare la îndeplinirea condiției obiective privind experiența profesională cumulată de minim 8 ani în domeniul financiar, al instituțiilor de credit și/ sau al instituțiilor financiare nebancale", arătau liberalii în sesizare. Și parlamentarii USR au reclamat la CCR că patru dintre cei nouă membri ai conducerii ASF nu îndeplinesc condițiile de eligibilitate. Este vorba despre Leonardo Badea, Jozsef Birtalan, Sorin Bota, care a demisionat între timp, și Gabriela Socol.

"Există un articol în ordonanță care obligă parlamentarii atunci când evaluează candidații să verifice dacă au experiență în domeniile financiar, instituții financiare nebancale și instituții de credit de cel puțin 8 ani, după absolvirea studiilor universitare cu licență. Doi dintre cei patru, din punctul nostru de vedere, nu au absolut nicio experiență, au fost parlamentari, au fost secretari de stat, au avut funcții publice, dar acestea nu sunt profesii și nu îți dau vechime într-o profesie tehnică. (...) Se pune întrebarea dacă profesorii universitari au această experiență. Legea nu detaliază, CCR nu a explicat, deși au fost două precedente. Nu s-a lămurit că, dacă ești profesor universitar în domeniul economic, îndeplinești condiția", declara, pentru AGERPRES, Mihai Alexandru Badea, consilierul pe probleme juridice al grupului USR de la Camera Deputaților.

(Sursa: stiripurse.ro)

● **CCR a respins sesizarea PNL privind modificarea Codului fiscal**

Curtea Constituțională a respins, miercuri, sesizarea PNL în legătură cu Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 4/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

Grupul parlamentar al PNL din Camera Deputaților a sesizat pe 7 decembrie Curtea Constituțională a României (CCR) în legătură cu Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.4/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul Fiscal, a anunțat partidul într-un comunicat de presă remis MEDIAFAX.

Deputații PNL susțin, în obiecția de neconstituționalitate, că prin adoptarea acestei ordonanțe Guvernul a schimbat regimul juridic care este aplicat contractelor individuale de muncă part-time.

"În opinia noastră, prin soluția normativă aleasă, Guvernul României a modificat regimul juridic aplicabil contractelor individuale de muncă cu timp parțial. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. I din Ordonanța Guvernului României nr.4/2017, cu referire la art.140 alin.(2) din Legea nr.227/2015 Codul Fiscal, contractelor

individuale de muncă cu timp parțial sau cu plata în acord al căror nivel „este sub nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată aprobat prin hotărâre a Guvernului venitului luat în calcul la determinarea bazei lunare de calcul al contribuției de asigurări sociale datorate de angajatori sau persoanele asimilate acestora, este salariul minim brut pe țară în vigoare în luna pentru care se datorează contribuția de asigurări sociale, corespunzător numărului zilelor lucrătoare din lună, în care contractul a fost activ”, precizează liberalii în textul sesizării transmise CCR.

Totodată, PNL susține că ordonanța Guvernului avea caracter ordinar, iar regimul juridic fiscal care este aplicat contractelor individuale de muncă este reglementat printr-o lege cu caracter organic. Prinrși din acest motiv nu putea modifica normele pri cu caracter organic.

Regimul juridic fiscal aplicabil contractelor individuale de muncă este reglementat prin dispozițiile Legii nr.227/2015 - Codul Fiscal-, lege cu caracter organic. Norma care formează obiectul de reglementare al Ordonanței Guvernului României nr.4/2017 conținută în Codul Fiscal la articolul 140, se află în legătură directă cu dispozițiile art.103 – 107 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii-. Conform art.106 din Codul Muncii, lege cu caracter organic „(1)Salariatul încadrat cu contract de muncă cu timp parțial se bucură de drepturile salariaților cu normă întreagă, în condițiile prevăzute de lege și de contractele colective de muncă aplicabile.

(2)Drepturile salariale se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat, raportat la drepturile stabilite pentru programul normal de lucru”, normă specială subscrisă normei generale de la art.10 din Codul Muncii care dispune: „Contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu”. Stabilirea de contribuții de asigurări sociale aplicabile salariului aflat în plată în cuantum diferențiat prin prevederile art. I din Ordonanța Guvernului nr.4/2017 cu referire la art.140 alin.(2) din Codul Fiscal, pentru salariații care prestează o activitate în temeiul unui contract individual de muncă cu timp parțial sau în acord în raport cu salariații care prestează o activitate în temeiul unui contract individual de muncă cu durată normală de lucru afectează cuantumul salariului ca element esențial al contractului individual de muncă. Cuantumul salariului stabilit între părțile la contractul individual de muncă este parte a unui element esențial al acestui tip de contract și, pe cale de consecință, orice modificare a acestuia prin normă legală se poate realiza numai prin reglementări având aceeași forță juridică cu normele juridice care sunt modificate, expres sau implicit, respectiv normele Codului Fiscal (art.140) cât și Codul Muncii (art.106), norme juridice cu caracter organic.

Conform Legii nr.161/2017 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, Ordonanța Guvernului României nr.4/2017 are caracter ordinar. Prin urmare, având caracter ordinar, dispozițiile ordonanței de urgență în cauză nu puteau modifica norme cu caracter organic conform argumentelor de mai sus.

"Evidențiem, așadar, încălcarea dispozițiilor art.115 alin. (1) din Constituția României: „Parlamentul României poate adopta o lege specială de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice", precizează parlamentarii PNL în textul sesizării.

Liberalii mai argumentează că Legea de aprobare a Ordonanței Guvernului nr.4/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal încalcă dispozițiile Constituției, "sub aspectul nerespectării principiului securității juridice, situație dedusă din încălcarea de către Guvernul României a Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică în cadrul procesului de adoptare a Ordonanței de Guvern nr.4/2017".

Totodată, PNL susține că Legea criticată încalcă dreptul la muncă prevăzut în Constituție.

"Suprataxarea unei singure categorii de salariați, în condițiile în care contribuțiile sociale plătite de angajator pentru salariul angajatului său se reflectă în cuantumul salariului net plătit acestuia din urmă nu poate reprezenta un demers legislativ legitim în raport cu scopul declarat pentru adoptarea actului normativ. Din această perspectivă este legitimă raportarea măsurii legislative criticate direct la afectarea unui element esențial al contractului individual de muncă, în speță salariul care reprezintă contraprestația angajatorului la activitatea depusă de salariat", potrivit sursei citate.

În plus, susțin liberalii Legea criticată încalcă dispozițiile constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor români.

"Din perspectivă constituțională, apare ca transgresând art.16 alin.(1) din Constituția României orice dispoziție legală care instituind un tratament diferit între persoane care au același statut social, în cazul de față acela de salariați, nu are o justificare obiectivă și rațională. În mod evident, excluderea salariaților care desfășoară activitate cu timp parțial sau în acord a căror salariu se situează sub quantumul salariului minim brut pe economie de la regimul fiscal referitor la contribuțiile sociale aplicat celorlalți salariați din România nu poate fi justificată prin necesitatea asigurării unui quantum crescut al contribuției de asigurări sociale pentru realizarea dreptului viitor la pensie deoarece sistemul de pensii în România nu se constituie în mod esențial pe principiul contributivității, ci are ca fundament principiul solidarității care determină ca prestația pentru pensiile aflate astăzi în plată să fie asigurată din contribuțiile actuale de asigurări sociale.

Prin urmare, realizarea dreptului viitor la pensie pentru persoanele care își desfășoară activitatea cu tip parțial sau în acord și nu realizează venituri la nivelul salariului minim brut pe economie va fi asigurată din contribuțiile de asigurări sociale plătite la momentul împlinirii de către cei în cauză a vârstei de pensionare. Apare ca irațională justificarea scopului actului normativ pe motivul protecției sociale a acestei categorii de persoane atât timp cât prestația socială va depinde de contribuțiile pentru asigurări sociale care vor fi colectate la momentul îndeplinirii de către acestea a condițiilor de pensionare. Această situație așează categoria descrisă mai sus într-o situație discriminatorie, de excludere de la realizarea dreptului de a beneficia de un salariu în quantum mai mare rezultat din aplicarea unei contribuții sociale în quantum egal cu cel aplicat celorlalți salariați din România", conchide textul PNL.

(Sursa: Mediafax)

• **Klaus Iohannis a SEMNAT: a promulgat o lege CRUCIALĂ pentru viitorul României**

Președintele României, Klaus Iohannis, a semnat miercuri mai multe decrete, printre care și Legea de aprobare a OUG privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020.

- Decret privind promulgarea Legii zootehniei (PL-x 581/15.12.2014);
- Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 33/1996 privind repunerea în unele drepturi economice a locuitorilor Munților Apuseni (PL-x 695/14.11.2018);
- Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 13/2018 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020 (PL-x 587/22.10.2018);
- Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (PL-x 249/05.05.2014).

(Sursa: stiripesurse.ro)

• **Marius Budăi: Nu a spus nimeni că desființăm Pilonul II de pensii**

Marius Budăi, ministrul Muncii și Justiției Sociale, a susținut, miercuri seara, că o dovadă a faptului că nu se dorește desființarea Pilonului II de pensii este faptul că li se permite administratorilor de pensii private să investească în parteneriate public-private.

„Nu a spus nimeni că desființăm Pilonul II de pensii. Mai mult de atât, le-am dat posibilitatea administratorilor din Pilonul II de pensii să investească în parteneriatul public-privat. Un parteneriat care este 100% garantat de stat. Ce vreți dovadă mai mare a faptului că nu vrem să desființăm acest pilon, dând această posibilitate de investiții în parteneriatele publice-private? Nu vrem să deranjăm, nu vrem să supărăm, nu vrem să desființăm, dar vrem să informăm corect, că populația trebuie să știe corect ce este cu banii lor și cât s-a strâns acolo, să fie clar în posibilitatea să ia o decizie în cunoștință de cauză”, a afirmat, miercuri seara, Marius Budăi, la Digi 24.

Pe lângă schimbarea precizată de ministrul Muncii, comisionul de administrare de 2,5% a fost redus la 0,5% pentru administratorii de fonduri de pensii private, de la începutul acestui an, iar comisionul pentru performanță a fost stabilit la 0,02-07%, în funcție de inflație, conform OUG nr. 114/2018. În plus, administratorii de fonduri de pensii vor trebui să-și majoreze semnificativ, în unele cazuri și de 20 de ori, capital social, în funcție de valoarea activelor administrate, până la sfârșitul acestui an.

De asemenea, din septembrie, cei care au contribuit cel puțin cinci ani la Pilonul II de pensii vor putea să renunțe la cota de contribuție de 3,75% virată către Pilonul II de pensii, iar aceasta să fie alocată pentru Pilonul I de pensii, prevede același act normativ.

„Banii pe care i-ați depus la Pilonul II (în cazul retragerii de la acesta, după minimum cinci ani de cotizare - n.red.) rămân acolo, iar în momentul în care ieșim la pensie beneficiem de ei. Sub nicio formă nu te poți muta cu banii (de la Pilonul II la Pilonul I - n.red.). (...) Nu aș vrea ca populația să creadă, și fără să critic Pilonul II de pensii, că banii din acest pilon vor asigura la pensie nu știu ce sumă. Din calculele noastre, până acum vor fi și cei care vor lua și 30, 40, și 50 de lei, lunar. Diferența între Pilonul I de pensii, care este un pilon social, și Pilonul II de pensii este că prin Pilonul I, oricât am trăi, vom avea pensia asigurată. În Pilonul II de pensie voi lua bani de acolo până se va termina ceea ce am contribuit”, a explicat Budăi.

(Sursa: Mediafax)

● **Valoarea coșumului minim: 2.100 lei/lună pentru cei de la sat / Suma calculată pentru cei din mediul urban**

Pentru un trai rezonabil, valoarea coșumului minim lunar al unei familii a fost stabilită la 2.100 de lei, dacă locuiește în mediul rural, și la 2.600 de lei, dacă locuiește la oraș, stabilește o decizie a Comisiei de Insolvență la Nivel Central (CINC).

Atât poate cheltui o familie cu doi adulți și doi copii, dintre care unul sub 14 ani, în caz de insolvență, potrivit Deciziei nr. 7/2018 a CINC, care a intrat în vigoare de miercuri, 16 ianuarie.

Valoarea coșului minim lunar de consum diferențiat pentru datornicul din oraș și familia acestuia în procedura de insolvență pe bază de plan de rambursare a datoriilor sau procedura simplificată de insolvență este de: 797 de lei pentru fiecare adult; 587 de lei pentru fiecare copil cu vârsta de peste 14 ani; 419 lei pentru fiecare copil cu vârsta de până la 14 ani.

În aceeași situație, valorile sunt mai mici pentru cei din mediul rural, respectiv de: 644 de lei pentru fiecare adult; 473 de lei pentru fiecare copil cu vârsta de peste 14 ani; 339 de lei pentru fiecare copil cu vârsta de până la 14 ani. La calcularea acestor sume CINC a luat în calcul sumele și cheltuielile oferite de Institutul de Cercetare a Calității Vieții (ICCV), nu cele oferite de Institutul Național de Statistică (INS), cea din urmă stabilind valori mai mici.

Statistica a calculat un coș minim lunar pentru o familie de la oraș de 2.299 de lei, iar pentru una din mediul rural de aproape 1.494 de lei.

„Valoarea coșului minim lunar de consum reprezintă pragul minim sub care nu pot fi stabilite cheltuielile pentru asigurarea unui nivel de trai rezonabil. Această valoare reprezintă suma de bani din veniturile debitorului care nu poate fi oprită pentru plata datoriilor, deoarece îi este necesară pentru acoperirea cheltuielilor indispensabile asigurării traiului zilnic pentru sine și familia sa. Valoarea coșului minim lunar de consum se stabilește diferențiat pentru procedura de insolvență pe bază de plan de rambursare a datoriilor/procedura simplificată de insolvență și procedura judiciară de insolvență prin lichidare de active. Valoarea coșului minim lunar de consum este minimul necesar pentru asigurarea respectării drepturilor, libertăților fundamentale și demnității umane ale debitorului și ale persoanelor cărora acesta le asigură ori le datorează, în condițiile legii, întreținere în mod curent”, prevede Decizia nr. 7/2018 a CINC.

În plus, structura și componența familiei debitorului se stabilesc prin includerea în aceasta a persoanelor cărora debitorul le are în întreținere în mod curent și a persoanelor care conviețuiesc cu debitorul sau care contribuie la prestarea întreținerii, conform actului normativ citat.

„Valoarea coșului minim lunar de consum pentru debitorul aflat în procedura judiciară de insolvență prin lichidare de active este egală, indiferent dacă trăiește în mediul urban sau rural, cu valoarea salariului minim brut pe economie așa cum este prevăzut de legislația în vigoare pentru orice persoană angajată conform prevederilor Codului muncii în funcție de vechime sau nivelul studiilor realizate”, precizează Decizia nr. 7/2018 a CINC.

Acest coș minim poate fi suplimentat, astfel încât să îi fie asigurate debitorului toate cheltuielile necesare pentru: nevoile locative (utilități și servicii); necesitățile alimentare; necesitățile medicale; învățământ și instruire, inclusiv pentru cursuri de recalificare; transport către locul de muncă, instituții de învățământ și medicale; îmbrăcăminte și oricare alte cheltuieli necesare pentru traiul rezonabil; asigurările obligatorii; amenzi; obligațiile legale sau convenționale de întreținere, ultimele neputând depăși un prag de cinci salarii medii pe an.

De asemenea, actul normativ citat subliniază că aceste sume în plus nu pot fi eşalonate sau reduse, ci adăugate valorii coşului minim lunar de consum.

CINC a stabilit valorile cheltuielilor din cadrul coşului minim lunar de consum pentru familiile din mediul urban și rural ținând cont de rata inflației și salariul minim pe economie prevăzut de la 1 ianuarie 2019.

„Pentru stabilirea nivelului de trai rezonabil se utilizează valoarea coşului minim lunar de consum stabilită de către Comisia de Insolvență la Nivel Central pe baza studiului realizat de către grupul de lucru pentru elaborarea criteriilor generale pentru stabilirea nivelului de trai rezonabil, constituit din reprezentanți ai: Ministerului Muncii și Justiției Sociale, Institutului Național de Cercetări Economice «Costin C. Kirițescu» al Academiei Române, Comisiei Naționale de Prognoză, Institutului Național de Cercetare Științifică în Domeniul Muncii și Protecției Sociale, Institutului de Cercetări pentru Calitatea Vieții al Academiei Române, Institutului Național de Statistică și Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor”, menționează Decizia nr. 7/2018 a CINC.

(Sursa: Mediafax)

● **Programul „Investește în tine”: Ministerul Finanțelor a stabilit plafonul pentru 2019**

Ministerul Finanțelor a stabilit, conform unui proiect de act normativ, plafonul pentru 2019 al programului „Investește în tine”, în valoare de 1 miliard de lei.

În anul 2018 plafonul total al garanțiilor a fost de 600 de milioane de lei, în condițiile în care programul a demarat la sfârșitul lunii octombrie 2018. Până la data de 31 decembrie 2018 au fost acordate un număr de 1.049 garanții, în valoare totală de 29,14 milioane lei, pentru o valoare a finanțărilor de 36,42 milioane lei.

Programul are ca obiect facilitarea accesului la finanțare pentru tinerii cu vârsta cuprinsă între 16 ani și până la 26 de ani, precum și pentru persoanele cu vârsta cuprinsă între 26 și 55 de ani și care sunt cuprinși în sistemul de învățământ sau care efectuează cursuri de specializare, respectiv cursuri de reconversie și/sau specializare profesională autorizate de către Ministerul Educației Naționale, și, după caz, de către Ministerul Muncii și Justiției Sociale.

Facilitarea accesului la finanțare constă în garantarea unui credit în valoare de maximum 40.000 lei, în proporție de 80% de către stat prin Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și prin Fondul Român de Contragarantare, exceptând dobânzile, comisioanele și spezele bancare. Plățile de dobândă pentru creditul acordat, precum și cheltuielile privind comisionul de gestiune a garanțiilor vor fi suportate din bugetul de stat, prin bugetul Comisiei Naționale de Strategie și Prognoza.

În anul 2018, a fost aprobat un plafon total al garanțiilor de 600 milioane lei, alocat de către Ministerul Finanțelor Publice în mod egal în favoarea Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii și Fondului Român de Contragarantare, iar pentru anii următori plafoanele anuale ale garanțiilor de stat se vor aloca fondurilor de garantare în funcție de gradul de utilizare a plafoanelor alocate acestora în anul precedent.

În cadrul programului s-au înscris 4 finanțatori, dintre care CEC BANK și Banca Transilvania au solicitat alocare de plafon iar BCR și Raiffeisen Bank care și-au exprimat intenția de înscriere în viitor ca bănci partenere.

În urma consultării cu Comisia Națională de Strategie și Prognoză și având în vedere previzionatul succes de care se va bucura programul în următorii ani, precum și interesul manifestat atât de potențialii beneficiari cât și de actorii importanți ai pieței bancare, se propune un nivel al plafonului garanțiilor care pot fi emise în anul 2019, în sumă de 1.000 milioane lei, arată expunerea de motive.

Pentru nivelul plafonului s-au luat în considerare evoluția programului și aspectele relevate de implementarea acestuia, precum și gradul ridicat de utilizare a plafonului în decursul a doar 3 luni de funcționare a programului în anul 2018.

(Sursa: Mediafax)

● **Mai mulți polițiști la metrou. Transportul de persoane, reorganizat pentru o mai mare siguranță a călătorilor**

Stațiile de metrou, împânzite de oamenii legii! Călătorii sunt mai în siguranță în stații și în garnituri datorită polițiștilor care mențin ordinea publică.

Transportul de persoane a intrat în reorganizare și urmărește să asigure o mai mare siguranță a călătorilor. Noul birou de ordine publică numără, deocamdată, 30 de polițiști.

Poliția Capitalei vrea astfel să asigure securitatea cetățenilor care se deplasează în Centrul Istoric, a celor care merg cu metroul sau cu transportul de suprafață și siguranța participanților la evenimente sportive.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

● **Preț mediu record înregistrat pe piața de energie electrică**

Pe piața angro de energie, electricitatea se tranzacționează miercuri la prețuri cuprinse între 271 de lei/MWh și 650 de lei/MWh, prețuri de peste 600 de lei/MWh fiind consemnate pentru tot intervalul 7:00 - 20:00, de unde un preț mediu record de peste 507 lei/MWh.

Prețuri mari apar și pentru un interval orar cu consum redus de electricitate, cum este cel dintre 11.00 – 15.00, aceasta fiind o situație neobișnuită, prețuri mari apărând de regulă doar pentru perioadele cu consum ridicat. Prețul de 650 lei/MWh este, și acesta, un maxim al ultimilor doi ani.

În ansamblul pieței, Piața pentru Ziua Următoare (PZU) are o relevanță scăzută, în condițiile în care este destinată cumpărăturilor de energie de ultim moment, pentru a compensa eventualele avarii din sistem sau pentru furnizorii care nu au cumpărat din timp energie, în baza unor contracte ferme. În plus, ponderea energiei - ca produs - în totalul prețului final de pe facturi este de doar o treime, restul fiind reprezentat de TVA, taxe de cogenerare și de transport, astfel că influența scumpirilor punctuale de pe OPCOM este cu atât mai puțin semnificativă.

La ora scrierii știrii, în coșul de producție al energiei predomină energia eoliană, care asigură 25,69%, urmat de hidrocarburi cu 20,95%, cărbunele cu 18,29%, energia nucleară cu 16,64% și energia hidro cu 14,44%.

În total, la ora 14.45, centralele românești produceau 8.156 MW iar consumul era de 8.626 MW, cu un import de 469 MW.

(Sursa: **Mediafax**)

● **Cu ce salariu vrea statul să aducă înapoi românii din Diaspora**

Autoritățile încearcă să-i convingă pe meseriașii români să vină înapoi în țară. Ministerul Muncii va organiza burse ale locurilor de muncă în Diaspora pentru muncitorii care lucrează în șantiere. Ofertele, însă, nu sunt cele mai strălucite. Salarii de nici 1.000 de euro și abonamente la clinici private. Românii din Diaspora, însă, nici nu se gândesc să se întoarcă dacă nu primesc salarii ca în afară. Prima bursă a locurilor de muncă va fi organizată luna viitoare în Italia.

Ștefan Chișcă a plecat din orașul natal, Iași, în urmă cu 10 ani. Împins de condițiile de muncă de pe șantierele românești, dar și de salariile mici a decis să plece împreună cu familia la Milano. Și-ar dori să revină în țară, dar știe că nu ar putea câștiga mai mult ca în Italia, unde lunar încasează aproape 2.000 de euro.

Ștefan Chișcă, român stabilit în Italia: **Să nu fie promisiune electorală sau ceva de genul. Eu m-aș întoarce. Și mâine m-aș întoarce în țară. În ce condiții? Să-i pot oferi ceva fiului, să-i pot oferi un trai de viață, să îi asigur ceva. Nu să fie nevoit să plece și el cum am plecat eu.**

În șantierele din Diaspora muncesc aproape 700.000 de români. De jumătate dintre ei ar fi nevoie pentru a acoperi deficitul de forță de muncă de la noi din țară.

Adriana Iftime, director general F.P.S.C: **Dacă comparăm niște cifre. De pildă anul de vârf din construcții, 2009, cu 2018. Dacă atunci aveam vreo 640-650 de mii de muncitori în piață, în momentul de față suntem la 360-370 de mii de muncitori. Așadar, aproape jumătate.**

Așa că autoritățile se gândesc la soluții. Ministerul Muncii va organiza burse ale locurilor de muncă în țările unde sunt cei mai mulți români.

Marius Budăi, ministrul Muncii: **Ne vom deplasa, în primă fază, în Italia la Milano sau la Torino împreună cu sindicatele și patronatele din construcții și vom pune oferte clare de locuri de muncă, zicem noi bine plătite, pentru muncitorii noștri de acolo cu scopul de a-i readuce în țară.**

Bine plătite înseamnă, însă, cel mult 1.000 de euro, adică aproape la jumătate față de cât câștigă peste hotare.

Gabriel Zaicescu, român stabilit în Italia: **Dacă ar fi un salariu european să îmi permită să îmi țin familia acasă...**

Plătești un kilogram de roșii la fel cât plătești aici? Aici măcar simți rostul banului.

Însă nu doar banii contează pentru românii din Diaspora.

Bogdan Crotu, român stabilit în Anglia: **Este vorba și de o anumită calitate a vieții cu care românii din Diaspora s-au obișnuit. A modului în care ești tratat, ești valorificat, a șanselor pe care le ai să promovezi, a modului în care sunt tratați copiii tăi și șansele care li se oferă lor.**

Prima bursă a locurilor de muncă va fi organizată în Italia. Apoi, autoritățile vor încerca să îi convingă și pe românii din Spania și Marea Britanie.

(Sursa: Digi 24)

• **România bagă bețe în roate Gazprom. Nord Stream 2 ar putea fi trecut sub jurisdicție UE**
Profitând de faptul că România deține președinția Consiliului UE, oficialii noștri vor să modifice reglementările privind rețelele de gaze ale UE. Cel puțin aceasta susține un site polonez de știri. Mișcarea ar afecta atât interesele Germaniei, cât și pe cele ale Austriei.

România, țară care a preluat de la 1 ianuarie președinția Consiliului UE, și-a accelerat demersurile privind reglementările, care ar putea face construcția gazoductului Nord Stream 2 mai problematică, informează [site-ul polonez polandin.com](http://site-ul-polonez-polandin.com).

Grupul rus Gazprom livrează gaze naturale Germaniei printr-o serie de conducte amplasate în Marea Baltică, denumite Nord Stream. În 2015, Gazprom și un grup de companii europene, respectiv E.ON, Wintershall, Shell, OMV și Engie, au semnat un acord pentru realizarea proiectului Nord Stream 2, ce presupune construcția a încă două conducte pe lângă cele două deja existente.

(Sursa: Digi 24)

• **România vrea să revizuiască directiva UE privind gazele astfel încât toate conductele de pe teritoriul UE, inclusiv cele offshore, să fie de competența legislației europene.**

Aceste evoluții ar putea fi bine primite de Polonia, care se opune construirii Nord Stream 2, în special pentru că majoritatea măsurilor pe care Varșovia ar vrea să le vadă incluse în revizuire au fost luate în considerare.

"Măsura conform căreia toate noile conducte (de pe teritoriul UE) trebuie să îndeplinească reglementările UE este crucială. Exceptarea Nord Stream 2 de la această reglementare, ceva ce a propus Austria, nu este o posibilitate", a afirmat la postul public de radio un diplomat polonez la Bruxelles.

Acesta a adăugat că revizuirea ar putea obține sprijinul unui număr mai mare de state membre ale UE. Până recent, erau 10-11 susținători ai revizuirii.

Între timp, Germania, Olanda și Austria sunt cele mai îngrijorate deoarece își văd interesele puse în pericol de revizuire. Ca rezultat, ele s-au aliat în jurul proiectului deoarece companiile care fac parte din consorțiul desemnat să construiască Nord Stream 2 sunt din aceste state și ar avea de suferit dacă proiectul ar eșua.

Alte state membre nu și-au exprimat până acum opiniile. Estimarea diplomatului polonez arată că "o atitudine neutră" a Italiei, Spania și Franța ar putea fi suficient pentru a face mai greu de finalizat construirea Nord Stream 2.

România va prezenta miercuri propunerile privind directiva revizuită dar versiunea finală va depinde de succesul statelor membre la negocierile din Parlamentul European.

În plus, există presiunea timpului, deoarece reglementările revizuite trebuie adoptate înainte de finalizarea construcției, prevăzută pentru decembrie 2019. În contextul alegerilor din mai pentru Parlamentul European, adoptarea ar trebui finalizată până în aprilie.

Totuși, cei care se opun Nord Stream 2 ar putea beneficia de mai mult timp deoarece Danemarca încă nu a acordat Rusiei permisiunea de a construi gazoductul prin apele teritoriale daneze.

Germania, sub sancțiunile SUA

O altă problemă în calea acestui proiect este cea a posibilelor sancțiuni aplicate de Statele Unite companiilor germane implicate în Nord Stream. Statele Unite încă ar putea să impună sancțiuni legate de construcția gazoductului Nord Stream 2, care ar aduce gazul rusesc direct în Germania pe sub Marea Baltică, a declarat joi secretarul american pentru energie Rick Perry, informează Agerpres.ro

Perry, care efectuează vizite în state est-europene, a făcut această declarație la Varșovia, în contextul în care administrația președintelui Donald Trump caută să încurajeze cumpărarea de gaze din Statele Unite sau de la alți furnizori în loc să crească achizițiile din Rusia.

Întrebat într-o conferință de presă dacă Washingtonul ar putea impune sancțiuni companiilor care lucrează la proiect, Perry a declarat: "Eu nu am văzut niciun semn că vom ajunge vreodată în punctul în care putem sprijini Nord Stream 2".

El a adăugat că "sancțiunile au fost o opțiune pe care președintele a menținut-o".

(Sursa: Digi 24)

• **UE vrea să înghețe fondurile europene în cazul țărilor membre care nu respectă statul de drept: E o chestiune de protejare a banilor Uniunii**

Uniunea Europeană își dorește, printr-un proiect de regulament privind protecția bugetului UE, să limiteze sau chiar să înghețe finanțarea în cazul țărilor membre în care există deficiențe generalizate în ceea ce privește statul de drept. În dezbateră care a avut loc miercuri seară, la Strasbourg, reprezentanți ai grupurilor politice și-au exprimat părerea asupra textului și și-au anunțat opțiunile de vot, relatează News.ro.

Raportul referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția bugetului Uniunii în cazul unor deficiențe generalizate în ceea ce privește statul de drept în țările membre a fost prezentat miercuri seară, la Strasbourg, de Eider Gardiazabal Rubial (social-democrați) și Petri Sarvamaa (creștin-democraților).

Comisarul Günther Oettinger a spus: „Avem un program complet. În cazul fiecărui stat trebuie să ne asigurăm că judecătorii, curțile de justiție sunt imparțiale. Din punct de vedere al managementului banilor, să fie eficient”.

„Articolul 7 din Tratatul UE nu este o chestiune de sancționare, ci una de protejare a banilor Uniunii Europene. Trebuie să avem un mecanism cu măsuri potrivite care va sancționa deficiențele generalizate în ceea ce privește statul de drept în statele membre. Trebuie să fie proporțional cu gravitatea abaterii. Măsurile trebuie aplicate responsabil, să nu se resfrângă asupra cercetătorilor ori studenților, între alții”, a mai declarat Oettinger.

El a asigurat că, în ceea ce privește aplicarea acestui regulament, vor fi primite informații de la Curtea Europeană și alte instituții europene.

Legat de modul de implementare, comisarul a mai spus că Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene vor discuta pe această temă. „Totul trebuie să fie limpede, să nu existe zone gri. Trebuie să existe și flexibilitate, pentru a avea instrumente pentru situații neprevăzute. Mecanismul statului de drept este o piatră de hotar pentru planul financiar 2021 - 2027”, a conchis comisarul.

Helmut Scholz (Confederal Group of the European United Left - Nordic Green Left) a apreciat că este important ca bugetul UE să fie protejat față de deficiențele generalizate în ceea ce privește statul de drept în țările membre.

„Trebuie să fie transparent și să existe proporționalitate”, a susținut și europarlamentarul german.

Liadh Ni Riada, colega lui Scholz, a cerut ca în text să fie stipulat că trebuie să existe „dovezi că ceva este neregulă”. Pe de altă parte, polonezul Stanisław Żółtek a precizat: „Ne-ar plăcea să rămâne în UE, dar dacă devine o forță de ocupație, ne retragem”.

Social-democrata Ines Ayala Sender a declarat că ar prefera sancțiuni politice directe. „Dacă nu avem judecători independenți, nu putem proteja banii europeni”, a fost ea de acord. „Încercăm să schimbăm obiceiurile guvernelor și cred că este important să ne asigurăm că Parlamentul European e implicat”.

Din partea liberalilor, Anneli Jaatteenmaki a apreciat propunerea ca fiind una bună. „Trebuie aduse dovezi că există o punte de legătură cu statul de drept”, a fost sugestia ei privind completarea textului. „Sunt îngrijorată cu privire la cum va afecta beneficiarii finali”, a mai spus ea înainte de a asigura raportorii de sprijinul grupului ei politic.

Marian-Jean Marinescu (PPE) a afirmat: „Avem nevoie de acest regulament. Bugetul trebuie cheltuit cu eficiență. Dacă nu este respectat statul de drept, trebuie să se intervină”. El a admis că lipsesc anumite explicații din text și că trebuie oferite garanții că beneficiarii proiectelor nu vor fi afectați. „Sper că negocierile cu Consiliul Uniunii Europene vor elimina neclaritățile pentru a aplica regulamentul”.

Răzvan Popa (Alianța Progresistă a Socialiștilor și Democraților, S&D) a spus că „introducerea unui astfel de regulament e un pas riscant” și că trebuie să existe criterii clar definite. Gabriela Zoaňă, din același grup, a apreciat că raportul relevă „o fermă orweliană, în care unele state sunt mai egale decât altele. Dacă doriți ca mâine să votăm acest raport, să votăm mai întâi ca mecanismul de cooperare și verificare să fie pentru toate statele”.



Împreună vom fi mai puternici

UNIUNEA JUDEȚEANĂ C.N.S.L.R. FRĂȚIA HUNEDOARA

330013-Deva , Bd. Mihail Kogalniceanu Nr.4;
cont IBAN: RO 55 RNCB 0160 0270 7127 0001 BCR Deva
Tel: 0720020323; Tel/Fax: 0254 212504

URL: <http://www.cnslrfratiahd.ro> E-mail: ujenslrfratiahd@yahoo.com

Votul în Parlamentul European va avea loc joi, după prânz, la Strasbourg. Proiectul de regulament va merge apoi la Consiliu, pentru a fi aprobat.

(Sursa: news.ro)

● **Parlamentul britanic a RESPINS la limită moțiunea de cenzură depusă împotriva Guvernului Theresa May**

Camera Comunelor a respins la limită, miercuri seară, moțiunea de cenzură depusă de opoziția laburistă la adresa Guvernului Theresa May, care rămâne astfel în funcție și încearcă să găsească soluții pentru depășirea impasului în procedura Brexit.

În favoarea demiterii Guvernului Theresa May s-au pronunțat 306 deputați britanici, iar împotriva 325, informează postul Sky News.

"Sunt mulțumită că membrii Camerei Comunelor au respins moțiunea împotriva Guvernului, nu voi trata cu ușurință această responsabilitate. Voi continua să lucrez în sensul promisiunii solemne față de poporul acestei țări și pentru ieșirea din Uniunea Europeană", a declarat Theresa May după anunțarea rezultatului.

Premierul conservator a anunțat că va organiza o serie de întâlniri cu liderii ai Parlamentului și cu liderii partidelor de opoziție, pe tema Brexit.

Jeremy Corbyn, liderul Partidului Laburist (centru-stânga, de opoziție) și inițiatorul moțiunii de cenzură, a declarat că, înaintea oricăror consultări pe tema Brexit, premierul Theresa May trebuie să renunțe la opțiunea retragerii țării din Uniunea Europeană fără niciun acord.

Camera Comunelor a respins, marți seară, proiectul de Acord Brexit negociat de Guvernul Theresa May cu liderii Uniunii Europene, amplificând criza politică. În favoarea Acordului privind ieșirea Marii Britanii din UE (Brexit) au votat 202 membri ai Camerei Comunelor, iar 432 s-au pronunțat împotriva.

În contextul actualei crize politice, se conturează următoarele posibilități: renegocierea acordului actual, producerea Brexit fără niciun acord privind viitoarea relație bilaterală, convocarea alegerilor parlamentare anticipate în Marea Britanie, organizarea unui nou referendum privind apartenența țării la Uniunea Europeană sau renunțarea la Brexit.

Surse citate de cotidianul The Times au declarat miercuri seară că liderii Uniunii Europene analizează posibilitatea amânării până în anul 2020 a termenului ieșirii Marii Britanii din Blocul comunitar, în contextul în care Germania și Franța au exprimat disponibilitatea de a prelungi negocierile.

(Sursa: Mediafax)