

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL HUNEDOARA**  
**-SECȚIA I-a CIVILĂ-**

SENTINȚA CIVILĂ NR. 401/2018

DOSAR NR. 6258/97/2014

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19 APRILIE 2018

*Instanța constituită din:*

<b>PREȘEDINTE: FILIMON CORNELIA</b>	<b>- Judecător</b>
<b>RISTA NICOLETA EUGENIA</b>	<b>- Asistent judiciar</b>
<b>FLOREA IONELA</b>	<b>- Asistent judiciar</b>
<b>MICIN CECILIA ANA</b>	<b>- Grefier</b>

Pe rol fiind soluționarea *acțiunii în conflict individual de muncă* formulată de către **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta **Popa (Cănița) Adriana Emilia**, în contradictoriu cu pârâții **Liceul de Arte „Sigismund Toduță” și Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara**, având ca obiect *litigiu de muncă – drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă pentru reclamantă consilier juridic Radu Cristiana, lipsă fiind reclamanta și pârâții.

Procedura de citare, legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat instanței: obiectul litigiului, stadiul procesual și că procedura de citare este legal îndeplinită.

Se constată că s-a depus la dosar în data de 13.04.2018 transmisă prin fax, respectiv în data de 17.04.2018 prin Serviciul Registratură, de către pârâțul Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara, o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă și împuternicire de reprezentare juridică.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, arată că nu are alte probe de propus în cauză și solicită judecarea cauzei pe fond.

Instanța constată că nu mai sunt alte cereri de formulat, probe de administrat, constată cercetarea judecătorească încheiată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată. Fără cheltuieli de judecată.

***Instanța reține cauza în pronunțare.***

**TRIBUNALUL,**

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict individual de muncă formulată și ulterior precizată (f.53) înregistrată la această instanță, sub nr. 6258/97/2017, **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara** în numele și pentru reclamanta membră de sindicat **Popa (Cănița) Adriana Emilia** a chemat în judecată pe pârâții **Liceul de Arte „Sigismund Toduță” Deva și Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara** solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună obligarea acestora la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15% pentru titlu științific de doctor, începând cu data de 12.10.2012 și până la data de 09.04.2015, respectiv 30.04.2015, proporțional cu timpul lucrat în fiecare unitate de învățământ, sume actualizate cu rata inflației până la data efectivă a plății precum și obligarea la plata

dobânzilor legale aferente pe perioada începând cu 3 ani anterior depunerii acțiunii și până la plata sumei datorate.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că în conformitate cu dispozițiile art. 50 alin. 10 din Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, personalul didactic din învățământul preuniversitar, care are titlul științific de doctor, este remunerat cu 15% în plus la salariul de bază dar, deși acest act normativ a fost în vigoare până la data de 9 februarie 2011, dispoziția sus-citată nu a mai fost aplicată cadrelor didactice care au obținut titlul științific de doctor ulterior datei de 1 ianuarie 2010, pe considerentul că Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ nu mai prevede acordarea acestui drept .

S-a ajuns astfel ca, practic, cadre didactice aflate în situații identice să fie remunerate diferit, în funcție de data obținerii titlului: cele care au obținut titlul științific de doctor anterior datei de 31 decembrie 2009 primesc în continuare drepturile prevăzute de Statutul personalului didactic, sub formă de compensație tranzitorie, iar cele care l-au obținut ulterior datei de 1 ianuarie 2010 nu primesc nimic.

În sensul celor de mai sus, au fost invocate disp. art. 8 din Anexa nr. 5, Capitolul I din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, articolul unic, pct. 2, art. II 1 alin. 4 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea OUG nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din OUG nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar și Legea – cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice care a menținut disp. art. 50 ali. 10 din Legea nr. 128/1997.

În sensul existenței discriminării între cele două categorii de cadre didactice învederează punctul de vedere emis de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării la data de 30.01.2014 în care s-a statuat că Prevederile art. 8 capitolul I din Anexa nr. 5 la Legea nr. 63/2011 nu se justifică rațional, nu respectă principiul egalității și constituie o discriminare directă prin încălcarea art. 16 alin 1 coroborat cu art. 41 din Constituția României, art. 1 pct. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale ratificată de România prin Legea nr. 103/2006.

Menționează că membra de sindicat reprezentată a dobândit titlu științific de doctor la Universitatea de Vest din Timișoara la data de 12.09.2012 astfel cum rezultă din copia diplomei anexată acțiunii.

Se susține că intenția evidentă a legiuitorului a fost ca sporul de 15% pentru titlul științific de doctor să fie acordat în continuare cadrelor didactice, ca recompensă pentru efortul depus și pentru titlul în sine, și cu toate acestea membri de sindicat din cauza de față nu au beneficiat de acordarea lui deoarece, deși își desfășoară activitatea în aceleași condiții și au aceeași pregătire cu cadrele didactice care beneficiază de acest drept, nu l-au avut în plată la data de 31 decembrie 2009, obținând titlul de doctor în anul 2010.

Se arată că prin neacordarea acestui drept reclamantei se încalcă valori protejate de întregul sistem de drept și principiul egalității în fața legii și nediscriminării, prevăzute de art. 16 din Constituție, art. 5 alin. 1 din Codul muncii și art. 14 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale ,că este evident că reclamanta este discriminată față de restul cadrelor didactice care au în plată remunerația aferentă titlului de doctor, ceea ce contravine dispozițiilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

S-a invocat și decizia nr. 21/21.11.2016 de către Înalta Curte de Casație și Justiție – completul de recursuri în interesul legii (dosar nr. 20/2016) potrivit căreia sumele compensatorii se acordă și pentru persoanele care au dobândit titlul științific de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009 și se calculează conform art. 8 din anexa 5 din Legea nr. 63/2011, în sensul următor: „compensația tranzitorie se calculează prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază, calculat ca sumă între lit. A, B, C, D, E ale art. 3”.

Reclamanta arată că începând cu data nașterii dreptului pârâta datorează și dobânda legală la diferențele salariale neacordate , reprezentând lipsa folosinței drepturilor sale ,invocând în sprijinul acestor pretenții prevederile art. 278 alin 1 din codul muncii și art. 1530,1531,1535 din noul cod civil ,O.G. nr. 13/2011,Decizia nr. 2/2014 a ICCJ.

În drept, au fost invocate disp. art. 148,194,517 alin 4 Cod procedură civilă,art. 268 alin 1 lit. c art. 278 alin 1 din codul muncii art. 28 și 208-211 din Legea nr. 62/2011,art. 1 pct. 6 din Legea nr. 71/2015 art. 1 alin 5 din Constituția României,art. 1530,1521,1535 din noul cod civil.

În probațiune s-au depus înscrieri(f. 5-18)

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru conform disp. art. 270 din Codul muncii.

Pârâtul Liceul de Arte „Sigismund Toduță” Deva nu a formulat întâmpinare.

Ca urmare a cererilor formulate de ambele părți, prin încheierea dată în ședința publică din data de 12 februarie 2015 (f.18) s-a dispus suspendarea cauzei, în temeiul art.411 alin.1, pct.1, Cod proc. civilă, acțiunea fiind repusă pe rol la data de 8 octombrie 2015, la cererea reclamantului.

Prin încheierea dată în ședința publică din 08 octombrie 2015 (f.32) s-a dispus suspendarea cauzei în temeiul art. 413 alin.1, punctul 1 Cod de procedură civilă ca urmare a solicitării părților privind soluționarea definitivă a dosarului nr. 310/57/2014 înregistrat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia.

Cauza a fost repusă de rol la data de 20 februarie 2018 (f.49).

Prin precizarea de acțiune depusă la fila 53, reclamantul a arătat că înțelege să cheme în judecată și Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara și că solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, respectiv să se dispună obligarea pârâților la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate ca urmare a neacordării sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 12.09.2012 și până la data de 09.04.2015, respectiv 30.04.2015. (date la care pârâta a început să achite sumele compensatorii în cauză), proporțional cu timpul lucrat în fiecare unitate de învățământ, sume actualizate potrivit ratei inflației până la data plății efective.

În motivarea solicitării reclamanta a invocat punctul de vedere din 30.01.2014 al Consiliului Național pentru Combaterea discriminării, în cuprinsul căruia se menționează că prevederile art. 8 Capitolul I din Anexa nr. 5 la Legea nr. 63/2011 nu se justifică rațional, nu respectă principiul egalității și constituie o discriminare directă prin încălcarea art.16 alin 1 coroborat cu art. 41 din Constituția României, art. 1 pct. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale ratificată de România prin Legea 103/25.04.2006, art.5 alin 1, art. 2 alin 1 coroborat cu art. 6 lit. b și c din O.G. nr. 137/2000.

S-au invocat prevederile obligatorii ale Deciziei nr. 21/21.11.2016 pronunțată de ICCJ care au statuat că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (6) și art. 48 alin. (1) pct. 7 din Legea nr. 330/2009, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 și art. 8 din anexa nr. 5 a Legii nr. 63/2011, au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009.

În considerentele deciziei s-a reținut că *nu există niciun argument legal care să justifice diferențele salariale dintre persoane care desfășoară aceeași activitate în cadrul aceleiași instituții. Salariile se stabilesc pe categorii de funcții și pe niveluri de pregătire profesională, iar nu în considerarea unor persoane privite ut singuli și care sunt, în mod întâmplător, contemporane edictării unui act normativ.*

*Potrivit jurisprudenței constante a instanței de contencios constituțional, precum și a celei a Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, iar un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice în mod rațional și obiectiv.*

*Așadar, celor care au obținut titlul de doctor după 12 decembrie 2009 și până la apariția Legii nr. 71/2015 nu li se acordă un spor de 15%, ci li se stabilește un salariu de bază care include "sume compensatorii" calculate conform metodei indicate la art. 8 din anexa nr. V a Legii nr. 63/2011, doar așa putându-se asigura respectarea principiului înscris în art. 3 lit. c) și d) din Legea nr. 330/2009. Situațiile tranzitorii nu însemna încălcarea legii și nu pot justifica diferențe salariale importante perpetuate de la 1 ianuarie 2010 până la 9 aprilie 2015.*

În considerarea celor expuse reclamanta solicită admiterea cererii de chemare în judecată formulate și precizate.

*Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:*

În fapt, în perioada supusă analizei dosarului de față, respectiv din 12.09.2012 reclamanta Popa (Canija) Adriana Emilia a ocupat funcția de profesor la pârâtul Liceul de Arte „Sigismund

Toduță “, (f.6), precum și funcția de inspector școlar, disciplina arte ½ normă în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Hunedoara (f.56).

Reclamantul a obținut titlul științific de doctor ulterior datei de 12.09.2012, fiind confirmată prin Ordinul Ministrului Educației Cercetării, Tineretului și Sportului nr. 5743/12.09.2012.

Acestuia nu i s-a acordat sporul de doctor și nici sume compensatorii, cu motivarea că nici o persoană ce a obținut titlul științific de doctor după data de 01.01.2010 nu putea beneficia de acest spor la salariu sub imperiul Legilor nr. 330/2009, nr. 284/2010, nr. 285/2010 și nr. 63/2011 și nici de sume compensatorii tranzitorii, întrucât acestea se pot acorda doar persoanelor care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de sporurile pentru care se acordă aceste compensații.

Prin Decizia nr.21/21.11.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii s-a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, s-a stabilit că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. 6 și art. 48 alin. 1 pct. 7 din Legea nr. 330/2009, art. 4 alin. 1, art. 6 alin. 1 din OUG nr. 1/2010, art. 1 alin. 5 din Legea nr. 285/2010 și art. 8 din anexa nr. V a Legii nr. 63/2011, au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009.

Potrivit disp. art. 517 alin. 4 din Codul de procedură civilă, dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Așa fiind, cum chestiunea de drept ce face obiectul prezentului dosar a fost tranșată în mod obligatoriu de Înalta Curte prin Decizia nr.21/2016, se va admite acțiunea de față cu consecința obligării părților Liceul de Arte „Sigismund Toduță” Deva și Inspectoratului Școlar Județean Hunedoara la calcularea și plata despăgubirilor sub forma sumelor compensatorii echivalente diferențelor de drepturi salariale rezultate conform metodei indicate la art. 8 Anexa V din Legea nr. 63/2011, convenite reclamantei pentru sporul științific de doctor, începând cu data de 12.09.2012 și până la data de 09.04.2015, respectiv 30.04.2015.

Ținând cont de devalorizarea monedei naționale, având în vedere disp. art.166 alin.4 din Codul muncii, conform căroră întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune – interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului și având în vedere Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2/2014, părțile vor fi obligați la actualizarea cu rata inflației a diferențelor de drepturi salariale în litigiu.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

*Pentru aceste motive,  
În numele legii,*

### HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată și precizată de către Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara, cod fiscal 4944354, cu sediul în mun. Deva, str. Gheorghe Barițiu, nr. 2, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta **Popa (Cănița) Adriana Emilia**, în contradictoriu cu părțile **Liceul de Arte „Sigismund Toduță”**, cu sediul în mun. Deva, str. Ciprian Porumbescu, nr. 1, jud. Hunedoara și **Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara**, cu sediul în mun. Deva, str. Gheorghe Barițiu, nr. 2, jud. Hunedoara.

Obligă pe părți la calculul și plata către reclamantă a diferențelor de drepturi salariale rezultate din neacordarea sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 12.09.2012 și până la data de 09.04.2015 în ce-l privește pe pârâtul Liceul de Arte „Sigismund Toduță”, respectiv data de 30.04.2015 în ce-l privește pe pârâtul Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara, proporțional cu timpul lucrat în fiecare unitate de învățământ, actualizate cu rata inflației până la data plății efective.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședința publică din data de 19.04.2018.

PREȘEDINTE,  
FILIMON CORNELIA

ASISTENT JUDICIAR,  
RISTA NICOLETA EUGENIA

ASISTENT JUDICIAR,  
FLOREA IONELA

GREFIER,  
MICIN CECILIA ANA

*Red. As.jud. R.N.E. / Tehnored. Gref. M.C.A.  
5 exemplare / 18 mai 2018*



**Pentru conformitate  
Grefier,**