

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA I-A CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.2252/2016

DOSAR NR.2661/97/2016

Ședința publică din data de 26 octombrie 2016

PREȘEDINTE :	Badistru Ella Cristina	- judecător
	Mureșan Lavinia Cristina	- asistent judiciar
	Florea Ionela	- asistent judiciar
	Costăchescu Mariana	- grefier

Pe rol fiind judecarea *acțiunii în conflict individual de muncă* formulată de reclamanta Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele membrului de sindicat *Eros Alexandra Monica* împotriva pârâtului Colegiul Tehnic „Matei Corvin” Hunedoara, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat consilier juridic Radu Cristiana pentru reclamantă, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care ;

Instanța, verificându-și din oficiu competența, în conformitate cu disp.art.131 Cod proc.civ., constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză conform art.269 Codul muncii, art.1, 208, 210 din Legea nr.62/2011 coroborat cu art.95 pct.4 Cod proc.civ.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, a depus la dosar delegația de reprezentare, precizând că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat și ținând seama de înscrisurile depuse la dosar în probațiune, instanța declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul în fond :

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul acesteia. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța a reținut cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL ,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță la data de 17.06.2016, sub nr.2661/97/2016 Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta *Eros Alexandra Monica*, a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză să dispună obligarea pârâtului *Colegiul Tehnic „Matei Corvin” Hunedoara*, la plata drepturilor salariale neacordate, reprezentând *indemnizația de instalare*, actualizate în funcție de *coeficientul de inflație* la data efectivă a plății, precum și la plata *dobânzii legale* aferente drepturilor bănești convenite, începând cu data nașterii dreptului până la plata sumei datorate.

În fapt, a arătat că reclamanta a absolvit în anul 2012 studiile de specialitate, respectiv specializarea Limba și Literatura Modernă (Engleză) – Limba și Literatura Modernă (Spaniolă) în cadrul Facultății de Litere, Istorie și Teologie a Universității de Vest Timișoara, iar în anul 2014 a obținut diploma de master la Programul de Studii Traductologie. La data de 1 septembrie 2014 a fost încadrată ca profesor la Colegiul Tehnic „Matei Corvin” Hunedoara. În acest context a depus cerere la angajator pentru acordarea indemnizației de instalare, dar nu a beneficiat de acest drept.

Invederează reclamanta că potrivit art. 23 alin.1 din HG nr. 281/1993, îndeplinește cumulativ condițiile instituite de lege pentru a beneficia de indemnizația de instalare și anume: deține o funcție didactică, a finalizat studiile de specialitate, este încadrată într-o altă localitate decât cea de domiciliu și se află în primul an de activitate după absolvirea studiilor, iar acordarea acesteia este prevăzută și de art.38 din CCMU nr.59.276 din 2 noiembrie 2012 la Nivel de Sector de Activitate Învățământ Preuniversitar.

S-a subliniat că art. 23 alin.1 din HG nr. 281/1993 este unul dintre puținele texte rămase în vigoare după apariția Legii privind salarizarea unică a personalului plătit din fonduri publice, iar cu privire la aplicarea acestei prevederi s-a pronunțat Inalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, reținând că nu a fost abrogată prin dispozițiile art.6 din Legea nr.63/2011 privind încadrarea și salarizarea în 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, Decizia nr.27/2015 fiind obligatorie pentru instanțe în raport de art.521 alin.3 Cod proc. civilă.

Cu privire la capătul al doilea de cerere, s-a arătat că obligarea pârâtei la plata dobânzii se impune pentru neachitarea la scadență a sumei datorate, întrucât reclamanta a fost privată de folosirea acesteia în perioada cuprinsă între data scadenței și data plății efective. Daunele interese moratorii reprezintă o sancțiune pentru întârzierea la plată a unor obligații impuse, în cazul de față, de lege și de contractul colectiv de muncă în sarcina angajatorului. În susținerea acestui capăt de cerere s-a invocat și Decizia nr.2/17.02.2014 pronunțată de Inalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii.

În drept, s-au invocat dispozițiile art.148 și urm.194 Cod procedură civilă, art. 268 alin. (1) lit. c) Codul muncii, art. 28, 133 al.1, 144 și 148 din Legea nr. 62/2011, art. 23 alin. (1) din HG nr. 281/1993, dispozițiile contractului colectiv de muncă, art.41 al.5 din Constituția României, art.2 din OUG nr.13/2011, art.1530, 1531 și 1535 din Codul civil, Decizia ICCJ nr.27/2015.

Acțiunea este scutită de la plata taxelor de timbru, conform art. 270 Codul Muncii republicat.

Reclamanta a depus, în copie, actele de la filele 5-21.

Pârâta, legal citată, nu a depus întâmpinare, nu s-a prezentat în fața instanței pentru a se apăra și nici nu a propus probe în apărare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamanta este încadrată pe funcția didactică de predare „profesor” la catedra Limba Engleză din cadrul unității de învățământ pârâte, astfel cum reiese din cuprinsul adeverinței de la fila 6, promovând examenul de licență în specializarea „Limba și Literatura Modernă (Engleză) – Limba și Literatura Modernă (Spaniolă) în cadrul Facultății de Litere, Istorie și Teologie a Universității de Vest Timișoara (f.8) și deține totodată și titlul de master în domeniul Limbă și Literatură în programul de studii „Traductologie” (f.9).

Prin prezenta acțiune reclamanta pretinde obligarea pârâtului la plata unei indemnizații de instalare, solicitată inițial pe cale administrativă, prin adresa nr.1519/27.11.2015 (f.11).

În acest sens, în conformitate dispozițiile art.23 alin.1 din HG nr.281/1993 cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare, cu modificările și completările ulterioare „*la încadrarea într-o unitate din alta localitate decât cea de domiciliu, în primul an de activitate după absolvirea studiilor, personalul de specialitate beneficiază de o indemnizație de instalare echivalentă cu un salariu de bază corespunzător funcției, gradului sau treptei profesionale în care urmează a fi încadrat; (...)*”.

De asemenea, art. 48 alin.1 pct. 2 din Legea-cadru nr.330/2009, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „*la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: (...) 2. Hotărârea Guvernului nr. 281/1993 cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 25 iunie 1993, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția art. 21, 22, 23 și 30.*”

Potrivit art.38 din Contractul Colectiv de Muncă Unic la nivel de Sector de Activitate Învățământ Preuniversitar nr. 59.276 din 2 noiembrie 2012 „*părțile contractante convin ca personalul din învățământ să beneficieze de (...) e) o primă de instalare, în condițiile legii.*”.

Din actele dosarului (adeverință, carte identitate, acte studii, cerere, decizie de numire nr.449/28.09.2014) rezultă că reclamanta, la data formulării cererii de acordare a indemnizației de

instalare – 27.11.2015, se afla în primul an de activitate după absolvirea studiilor de specialitate, desfășurând activitatea de profesor de limba engleză la unitatea de învățământ pârâtă și are domiciliul în altă localitate decât cea în care își desfășoară activitatea, respectiv în municipiul Deva.

Cu privire la aplicabilitatea textului de lege care reglementează acordarea unei prime de instalare s-a pronunțat Inalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 27/21.09.2015 publicată în M. Oficial nr.794/26.10.2015, reținându-se că „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, cu modificările ulterioare, stabilește că aceste prevederi legale nu abrogă dispozițiile art. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 281/1993 cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare, cu modificările ulterioare”.

Pentru a pronunța această soluție, Inalta Curte a reținut în esență că nu se regăsește premisa abrogării art.23 din HG nr.281/1993, cu motivarea că această hotărâre de guvern se adresează tuturor categoriilor de angajați, cu excepția celor pentru care legiuitorul a adoptat sisteme de salarizare distincte. „Din analiza tuturor actelor normative care au modificat HG nr. 281/1993 reiese, indubitabil, că acest act normativ își găsește incidența în materia salarizării personalului din unitățile bugetare, ultimul act normativ modificator fiind Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. Dispozițiile Legii nr. 63/2011, cu modificările ulterioare, privesc încadrarea și salarizarea în anul 2011 (efectele fiind prelungite până în anul 2015) a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, de unde se impune concluzia că domeniul de aplicare a acestei legi este restrâns la o anumită parte a personalului plătit din fonduri publice. Ca urmare, Legea nr. 63/2011 este, față de Hotărârea Guvernului nr. 281/1993, o *lex specialis* și nu poate avea efect abrogator al acestei hotărâri a Guvernului, nefiind față de aceasta un *actus contrarius*”.

Această decizie este obligatorie pentru instanțele de judecată, potrivit dispozițiilor art.521 alin.3 Cod proc. civilă.

Prin urmare, față de situația de fapt și cea de drept expusă, împrejurarea că pârâtul nu a dat curs cererii reclamantei pentru acordarea indemnizației de instalare în cursul anului 2015 (primul an de activitate după încetarea studiilor) este nejustificată și totodată lipsită de temei legal.

Văzând și prevederile art.40 alin.2 lit.c Codul muncii, potrivit cărora angajatorul este obligat să acorde salariaților toate drepturile de decurg din lege, se constată că acțiunea de față este întemeiată, urmând a fi admisă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.23 alin.1 din HG nr.281/1993 și art.38 din Contractul Colectiv de Muncă Unic la nivel de Sector de Activitate Învățământ Preuniversitar nr.59.276 din 2 noiembrie 2012, pârâtul va fi obligat să plătească reclamantei o *indemnizație de instalare egală cu salariul de baza corespunzător funcției în care a fost încadrată*.

Pentru repararea prejudiciului suferit ca urmare a devalorizării monedei naționale, în baza art.166 alin.4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective. În temeiul art.1531, art.1535 Cod civil și art.1 alin.3 din OG nr.13/2011, va fi obligat pârâtul la plata dobânzii legale, întrucât nu a achitat la scadență drepturile bănești cuvenite salariații.

Văzând că reclamanta nu a solicitat cheltuieli de judecată, în raport de prev.art. 453 Cod de procedură civilă,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea în conflict individual de munca formulată de către SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, înregistrat ca persoană juridică în Registrul Persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr.22/J/1992, cod fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001 deschis la BCR DEVA, cu sediul în mun. Deva, str. Gh. Barițiu, nr. 2, corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrul de

sindicat, reclamanta **EROS ALEXANDRA MONICA**, CNP 2900405205577, în contradictoriu cu pârâta **COLEGIUL TEHNIC „MATEI CORVIN” HUNEDOARA**, cu sediul în loc. Hunedoara, strada Piața Florilor, nr.1, județul Hunedoara.

Obligă pe pârât să plătească reclamantei indemnizația de instalare echivalentă cu un salariu de bază corespunzător funcției, gradului sau treptei profesionale în care a fost încadrată, actualizată în funcție de rata inflației la data plății efective, precum și la plata dobânzii legale calculate până la achitarea integrală a drepturilor bănești.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședință publică din data de 26 octombrie 2016.

PREȘEDINTE,
Badistru Ella Cristina

ASISTENT JUDICIAR,
Mureșan Lavinia Cristina

ASISTENT JUDICIAR,
Floreia Ionela

GREFIER,
Costăchescu Mariana

Asist.Jud.M.L.C./gref.C.M./4 ex.
29.11.2016

