

REVISTA PRESEI

● **UPDATE. Guvernul a modificat legile justiției prin OUG. Dăncilă: Nu vom tolera imixțiuni în actul de justiție**
Guvernul s-a reunit, luni, pentru adoptarea Ordonanței de Urgență privind cele trei legi ale justiției.
Recomandările Comisiei de la Veneția în chestiunile esențiale au fost ignorate, potrivit experților. După ședință, premierul Viorica Dăncilă va pleca într-o vizită în Turcia și în Emiratele Arabe Unite.

Premierul Viorica Dăncilă în ședința de Guvern din 15 octombrie

Actualizare 9:17. Viorica Dăncilă a anunțat că pe ordinea de zi a fost adăugată și OUG privind cele trei legi ale justiției.

„Cele trei legi ale justiției au fost modificate de Parlament, iar aceste modificări au fost validate de Curtea Constituțională și asigură o mai bună funcționare a sistemului de justiție în interesul cetățenilor. Ceea ce adoptăm astăzi este o armonizare a prevederilor legilor, astfel încât să răspundă cât mai bine situațiilor întâlnite în practică pentru buna desfășurare a actului de justiție. Justiția din România trebuie să fie garanția respectării și apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale românilor, iar abuzurile și imixțiunile în înfăptuirea actului de justiție nu sunt și nu vor fi tolerate”, a susținut Viorica Dăncilă.

Actualizare 9:00. OUG privind legile justiției nu se regăsește pe ordinea de zi a ședinței de Guvern de luni, anunțată cu puțin timp înaintea reunirii Executivului, programată să înceapă la ora 9:00. Însă, s-a mai întâmplat ca Guvernul să adopte în ședință proiecte care nu au fost trecute pe ordinea de zi oficială.

Executivul a făcut publică luni dimineață ordinea de zi a ședinței în care ar fi urmat, conform informațiilor care au circulat săptămâna trecută, să fie discutată OUG prin care legile justiției să fie puse în acord cu recomandările Comisiei de la Veneția.

Pe ordinea de zi a ședinței de luni se află un proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru evaluarea funcționarilor publici în anul 2018 și mai multe proiecte de hotărâre.

Ședința de Guvern va avea loc de la ora 9.00, potrivit agendei premierului. Executivul ar urma să discute Ordonanța de Urgență pe legile Justiției, pentru a le pune în acord cu observațiile Comisiei de la Veneția.

După ședința de Guvern, prim-ministrul Viorica Dăncilă va începe o vizită în Turcia și în Emiratele Arabe Unite. Luni, marți și miercuri, Dăncilă va fi în Turcia.

Deputatul PSD Cătălin Rădulescu a afirmat duminică seară că ministrul Justiției, Tudorel Toader, s-a aflat la sediul partidului, pentru a discuta cu liderii formațiunii și cu cei din coaliție despre ordonanța de urgență privind legile justiției.

Proiectul de ordonanță de urgență privind cele trei legi ale justiției prevede, între altele, amânarea intrării în vigoare a reglementărilor privind pensionarea anticipată a magistraților, până în 31 decembrie 2022. Alte modificări vizează procedura de revocare din funcție a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii. În acest moment, legile justiției prevăd că judecătorii și procurorii se pot pensiona dacă au o vechime de cel puțin 20 de ani. Dacă articolul se va aplica există riscul ca sistemul de justiție să rămână fără magistrați.

Comisia de la Veneția a recomandat ca atribuțiile președintelui și ale CSM să fie păstrate în procedura de numire a șefilor parchetelor. În varianta adoptată de Parlament, președintele poate refuza o singură propunere a ministrului Justiției. Ordonanța care ar urma să intre peste trei ore în discuția Guvernului nu are nicio prevedere referitoare la șeful statului.

În schimb, Tudorel Toader propune ca interviurile candidaților pentru posturile de conducere din parchete să fie transmise, live, pe site-ul Ministerului Justiției.

La începutul lunii, ministrul justiției declara că membrii Comisiei de la Veneția au fost de acord cu ordonanța de urgență pentru legile justiției.

Ce prevede proiectul de OUG

În textul ordonanței de urgență privind legile justiției, publicat de g4media.ro, se arată că „potrivit art. I pct. 142 din Legea .../2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, art. 82 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se modifică, în sensul că **de pensia de serviciu prevăzută de lege**

beneficiază, la cerere, înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani, și judecătorii, procurorii și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și judecătorii și magistrații-asistenți de la Curtea Constituțională cu o vechime între 20 și 25 de ani numai în aceste funcții, în acest caz quantumul pensiei fiind micșorat cu 1% din baza de calcul prevăzută de lege, pentru fiecare an care lipsește din vechimea integrală în aceste funcții”.

De asemenea, în ordonanță se arată că „ținând cont de faptul că, în mod previzibil, acest sistem de pensionare anticipată va avea impact major asupra funcționării instanțelor judecătorești și a parchetelor, eficienței și calității actului de justiție, generând riscul de scădere substanțială a numărului magistraților în activitate, noua lege reglementând concomitent și creșterea perioadei de formare pentru intrarea în magistratură, precum și a vechimii necesare pentru promovarea la instanțe și parchete, motiv pentru care se impune amânarea aplicării acestui sistem de pensionare anticipată” și că „potențialul impact al acestei prevederi legale asupra resurselor umane existente la nivelul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea a fost reliefat și în Opinia preliminară privind proiectul de modificare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii al Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept a Consiliului Europei (Comisia de la Veneția), recomandându-serenunțarea la schema de pensionare anticipată dacă nu poate fi stabilit în mod cert faptul că aceasta nu va avea niciun impact advers asupra funcționării sistemului”.

Astfel, „se amână intrarea în vigoare, până la data de 31 decembrie 2022, a art. I pct. 142 în ceea ce privește alin (3) din legea 303 /2004, din Legea nr. .../2018 pentru modificarea și completarea Legii nr 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor”, prevede ordonanța de urgență.

În textul ordonanței se mai arată că, la art. 54 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, se va introduce un nou alineat, conform căruia: "În vederea formulării propunerilor de numire în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1), ministrul Justiției organizează o procedură de selecție, pe baza unui interviu, în cadrul căruia candidații susțin un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care și-au depus candidatura. În vederea asigurării transparenței, audierea candidaților se transmite în direct, audio-video, pe pagina de internet a Ministerului Justiției, se înregistrează și se publică pe pagina de internet a ministerului".

De asemenea, se arată că legea pentru modificarea și completarea Legii 303/2004 se modifică astfel: art I pct. 96 privind alineatul (7) al art. 57 din Legea 303/2004 va avea următorul cuprins: „(7) În interesul serviciului, procurorii pot fi delegați, cu acordul scris al acestora, inclusiv în funcții de conducere, dispozițiile alin. (1) - (6) fiind aplicabile în mod corespunzător. Delegarea procurorilor la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori”.

Totodată, art. I pct. 151 privind alineatul (8) al art. 96 din Legea 303/2004 se modifică astfel: „(8) Statul, prin Ministerul Finanțelor Publice, va exercita acțiunea în regres împotriva judecătorului sau procurorului dacă, în urma raportului consultativ al Inspecției Judiciare prevăzut la alin. (7), rezultă că eroarea judiciară a fost cauzată ca urmare a exercitării de către judecător sau procuror a funcției cu rea-credință sau gravă neglijență”.

În continuare, se introduc două alineate noi care prevăd că: „(81) Împotriva raportului prevăzut la alin. (8) părțile interesate pot formula contestație în termen de 30 de zile de la comunicare, la tribunalul în a cărui circumscripție domiciliază reclamantul. Hotărârea pronunțată este definitivă” și „(82) Termenul de exercitare a acțiunii în regres este de 6 luni de la data comunicării hotărârii prevăzute la alin (81) sau, după caz, de la data expirării termenului de contestare a raportului prevăzut la alin. (8)”.

Ordonanța prevede și modificări ale Legii 304/2004 privind organizarea judiciară.

Astfel, alineatul (9) al art. 791 se modifică în felul următor: „(9) Procurorii numiți în cadrul Direcției de Investigarea a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot fi revocați prin ordin al procurorului -șef al acestei direcții, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 100 lit.b)- e) din Legea 303/2004”.

De asemenea, alineatul (8) al art. 87 va prevedea că „(8) Procurorii numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pot fi revocați prin ordin al procurorului -șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul conform al Secției de procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 100 lit.b)- e) din Legea 303/2004”.

Printre modificările aduse Legii 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii se numără cea a alineatului (3) al art. 28, conform căreia: "(3) Reprezentanții societății civile participă numai la lucrările plenului Consiliului Superior al Magistraturii și au drept de vot".

De asemenea, la art. 44 se introduce un nou alineat: "(31) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de judecători sau procurori poate fi exercitată și de ministrul justiției. Verificările prealabile, pentru a se stabili dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, precum și cercetarea disciplinară, se efectuează de către Inspekția Judiciară, la solicitarea ministrului Justiției, prevederile prezentei secțiuni fiind aplicabile în mod corespunzător".

Totodată, sunt modificate alineatele (1) - (5) ale art. 55, referitoare la revocarea din funcție a unui membru ales al CSM.

"Art. 55 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se poate dispune oricând în timpul mandatului, în următoarele cazuri: a) persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii; b) persoanei în cauză i-a fost aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 100 lit. b) - e) din Legea 303/2004, iar măsura a rămas definitivă; c) neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii ori săvârșirea unor fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției", scrie în proiectul de ordonanță, în care se precizează că prin cele prevăzute la lit. c) se înțelege "încălcarea gravă a obligațiilor administrative și jurisdicționale care incumbă calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și care derivă din legi și regulamente".

Totodată, se arată că Secția corespunzătoare a CSM constată incidența uneia din ipotezele prevăzute anterior, la sesizarea majorității judecătorilor sau procurorilor care compun secțiile respective, precum și la sesizarea unei adunări generale.

De asemenea, în text se prevede că procedura de revocare din funcție se poate desfășura în mai multe feluri: să fie inițiată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul CSM vizat, fie să fie declanșată de CSM la cererea a cel puțin 10 adunări generale în cazul judecătorilor și parchetelor acestora, trei adunări generale în cazul tribunalelor sau parchetelor acestora, o adunare generală în cazul curților de apel sau parchetelor corespunzătoare, respectiv adunarea generală a ICCJ sau a PICCJ.

În continuare se arată că hotărârile din adunările generale pentru inițierea sau susținerea revocării se iau cu majoritatea voturilor magistraților care funcționează efectiv la acea instanță sau parchet, prin vot secret, direct și personal. De asemenea, se arată că în termen de 10 zile de la data când a fost sesizat, plenul CSM convoacă toate adunările generale de la instanțe sau parchete pe care le reprezintă membrul CSM a cărui revocare se solicită, stabilind o singură dată și oră pentru desfășurarea acestora, nu mai târziu de 20 de zile de la convocare.

Judecătorului sau procurorului vizat i se comunică de îndată hotărârea prin care s-a inițiat revocarea.

Persoana pentru care se solicită revocarea se poate adresa judecătorilor sau procurorilor pentru a-și susține punctul de vedere, în orice mod, până la începerea votului. "Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, cu votul majorității membrilor", se mai arată în ordonanță.

Conform sursei citate, în cazul adunării generale comune a PICCJ, a DNA și a DIICOT, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor care funcționează efectiv la aceste structuri, inclusiv la cele teritoriale.

Art. V al ordonanței prevede că "se amână intrarea în vigoare, până la data de 30 iunie 2019, data finalizării exercitării președinției rotative a Consiliului Uniunii Europene de către România, a art I pct.97 și art. I pct 98 în ceea ce privește alin. (11) și (12) ale art 58 din Legea 303/2004, din legea .../2018 pentru modificarea și completarea legii nr 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor".

De asemenea, se arată că dispozițiile privind judecarea apelurilor în complet format din 3 judecători se aplică apelurilor formulate în procese pornite începând cu data de 1 ianuarie 2020. În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a OUG și până în 31 decembrie 2019 inclusiv, apelurile se judecă în complet format din 2 judecători.

În cauzele penale, aceste dispoziții privind judecarea apelurilor în complet de trei judecători se aplică la judecarea apelurilor în cauzele care au fost înregistrate în primă instanță începând cu 1 ianuarie 2020. Apelurile formulate în

cauzele penale înregistrate în primă instanță începând cu data intrării în vigoare a prezentei OUG și până în 31 decembrie 2019 inclusiv se judecă în comeplt de doi judecători.

Proiectul de OUG mai prevede că "procurorii care, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DIICOT și DNA, precum și în cadrul celorlalte parchete, rămân în funcție în cadrul acestora dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare".

Ce spun reprezentanții Ministerului Public

Reprezentanții Ministerului Public au transmis, duminică seară, un punct de vedere privind proiectul ordonanței de urgență de modificare a legilor justiției, după relatările din presă conform cărora, luni, va fi dezbătut în ședință de guvern, la propunerea Ministerului de Justiție, un proiect de ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, Ministerul Public atrage atenția asupra pericolului încălcării ordinii constituționale prin adoptarea unora dintre modificările propuse.

Reprezentanții Ministerului Public afirmă, referindu-se la unele prevederi din ordonanța de urgență privind legile justiției, că dacă numirea și revocarea procurorilor cu funcții de conducere depind de un ministru "există un risc serios ca aceștia să nu combată în mod energic corupția în rândurile aliaților politici ai respectivului ministru" și că dacă ministrul justiției devine titular al acțiunii disciplinare "se creează riscul controlului politic asupra modului în care sunt verificați magistrații din punct de vedere disciplinar". Totodată, Ministerul Public arată că numirea și delegarea procurorilor s-au făcut conform legii, iar "nesocotirea" acestui fapt va duce la "blocarea activității și imposibilitatea finalizării unor cauze extrem de importante, în special aflate pe rolul Secției parchetelor militare din cadrul PICCJ, DNA și DIICOT".

Ministrul Justiției, Tudorel Toader, anunța, la începutul acestei luni, că a primit acceptul Comisiei de la Veneția pentru modificarea legilor justiției prin OUG, iar în 4 octombrie el spunea că proiectul de OUG este gata și va fi trimis Consiliului Superior al Magistraturii. El mai spunea că va face apel la CSM să dea un aviz cât se poate de repede.

Ministrul Justiției afirma, în urma unor discuții cu liderii coaliției de guvernare, Liviu Dragnea și Călin Popescu Tăriceanu, despre recomandările Comisiei de la Veneția în legătură cu legile justiției, că din recomandările Comisiei de la Veneția "va fi preluat ceea ce trebuie preluat": "Vom prelua ceea ce trebuie preluat, vom prelua ceea ce se va putea prelua. Nu vă spun nici tot, nici în parte ce se va prelua. (...) Nu vă dau exemple. (...) Vă spuneam că nu vă voi spune nimic pentru ca membrii CSM să nu afle din presă".

În 13 iulie, reprezentanții Comisiei au prezentat un aviz preliminar asupra legilor justiției și au recomandat menținerea rolului președintelui României și al CSM în numirea sau revocarea procurorilor șefi, reconsiderarea înființării unei secții de anchetare a magistraților, renunțarea la schema de pensionare anticipată a magistraților, dar și eliminarea sau redefinirea prevederilor care le permit procurorilor șefi să invalideze, ca neîntemeiate, soluțiile procurorilor.

(Sursa: Digi 24)

• Toader spune ca Lazar a sfidat cand a luat-o pe Kovesi la Parchetul General: Nu poate ramane dupa OUG de azi

Ministrul Justitiei, Tudorel Toader, a precizat, luni seara, la Antena 3, ca, urmare a OUG adoptate de Guvern pentru modificarea Legilor Justitiei, Laura Codruta Kovesi, daca are gradul de procuror la Parchetul de pe langa tribunal, nu poate ramane la Parchetul de pe langa Inalta Curte

"O deficiente a Ministerului Public este ca avem multi procurori detasati si delegati. In OUG de azi, e un articol care spune ca procurorii care la data ordonantei de urgenta desfasoara activitatea in alt parchet raman in acel parchet in conditiile legii", a precizat Toader.

"Spuneti ca acest fapt (numirea Codrutei Kovesi la Parchetul ICCJ - n.r.) este o sfidare, eu nu va contazic, dar domnul Lazar poate spune ca e normal, ca valorifica bogatele experiente dobandite in managementul parchetelor

de rang înalt. Pentru procurorii de la DNA, DIICOT sunt niste conditii, de vechime in profesie, sa nu fi fost sanctionati disciplinar, sa aiba o buna conduita, sa aiba o pregatire buna s.a.m.d., la procurorii PICCJ nu era prevazut decat criteriul vechimii in munca, niciun alt criteriu care sa completeze vechimea.

Prin OUG, am introdus un alineat nou in care spunem ca, pentru a fi numiti in cadrul PICCJ, procurorii trebuie sa nu fi fost sanctionati disciplinar, sa aiba o pregatire buna profesionala, o conduita morala ireprosabila si gradul profesional egal cu cel corespunzator Parchetului de pe langa Curtea de Apel", a mai declarat ministrul Justitiei. Tudorel Toader a precizat ca un procuror nu poate ajunge in varful ierarhiei daca nu a parcurs toate treptele - parchet pe langa judecatorie, parchet pe langa tribunal, parchet pe langa curte de apel si PICCJ.

"Cazul pe care-l spuneti (al Codrutei Kovesi - n.r.), nu stiu. Daca are gradul de tribunal, nu poate sa ramana la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie pentru simplul motiv ca ar sari de la tribunal peste Curtea de Apel si s-ar duce la Parchetul de pe langa Inalta Curte", a spus ministrul Justitiei.

Pe 11 iulie, procurorul general, Augustin Lazar, a decis delegarea Laurei Codruta Kovesi, fosta sefa a DNA, in functia de procuror la Serviciul de indrumare si control din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, incepand cu aceeasi data.

(Sursa: ziare.com)

● **Ministrul Justiției i-a trimis președintelui propunerea de numire a Adinei Florea la șefia DNA, în pofida avizului negativ dat de CSM**

Ministrul Justiției, Tudorel Toader, a anunțat luni, pe Facebook, că i-a trimis președintelui Klaus Iohannis propunerea de numire a Adinei Florea în funcția de procuror-șef DNA. Ea a primit aviz negativ din partea Secției pentru procurori a CSM.

"Astazi am transmis catre Presedintele Romaniei urmatoarele propuneri de numire in functii de conducere:

Adina Florea - procuror sef DNA;

Elena Georgiana Hosu - procuror sef adjunct DIICOT;

Florena-Esther Sterschi- procuror sef la Sectia de resurse umane si documentare din cadrul PICCJ !", a scris Tudorel Toader, pe Facebook.

Secția pentru Procurori a CSM a motivat vineri avizul negativ dat Adinei Florea, pentru funcția de procuror-șef DNA. Procurorii CSM susțin, referitor la declarația "Eu nu am fost niciodată un procuror independent, lucrez în Ministerul Public" făcută de Adina Florea în cadrul interviului, că se remarcă existența unei confuzii evidente referitoare la noțiunea de independență, "împrejurare de neconceput într-un astfel de cadru". În ceea ce privește aptitudinile manageriale necesare funcției pentru care Adina Florea candidează, procurorii CSM au remarcat, cu ocazia interviului, o rezistență scăzută la stres, o capacitate de analiză și de sinteză redusă, precum și anumite sincope în raportarea sa la anumite valori, precum onestitatea și imparțialitatea.

Adina Florea a fost propusă la șef la DNA de către Tudorel Toader în data de 6 septembrie. O zi mai târziu, Procurorul general Augustin Lazăr anunța că se fac verificări la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, de unde provine și Adina Florea, existând suspiciuni că de acolo a apărut în spațiul public protocolul secret din 2016. În data de 27 septembrie a fost programată audierea în fața CSM a Adinei Florea, dar aceasta a fost amânată tocmai pentru a fi finalizată cercetarea disciplinară cerută de procurorul general. Audierea a fost reluată pe 8 octombrie și ulterior a venit și avizul negativ.

Președintele Klaus Iohannis poate respinge o singură dată propunerea, fiind nevoit să motiveze de ce, potrivit prevederilor în vigoare.

Articolul 54, alineatul 1, din legea 303/2004 modificată privind statutul procurorilor și judecătorilor, care a fost publicată luni, 15 octombrie, în Monitorul Oficial, prevede că "procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul general al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată".

Alineatul 3 prevede că "Președintele României poate refuza, motivat, o singură dată, numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alineatul 1, aducând la cunoștința publicului motivele refuzului".

Guvernul a adoptat, luni, ordonanța de urgență pentru modificarea legilor justiției care prevede că vechimea celor care candidează la conducerea Parchetului General, DNA și DIICOT trebuie să fie de 15 ani. La ora transmiterii știrii, OUG nu a fost încă publicată în Monitorul Oficial.

(Sursa: Mediafax)

● **CCR dezbate astăzi sesizările pe Codul Penal și legea pentru prevenirea faptelor de corupție**

Curtea Constituțională a României (CCR) dezbate, marți, obiecțiile de neconstituționalitate a legii de modificare a Codului Penal și a Legii 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, solicitări formulate de deputați PNL - USR - PMP, ÎCCJ și Președintele României.

Judecătorii CCR dezbat, marți, în plen, trei obiecții de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, precum și a Legii nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. Inițial, acestea s-au aflat pe ordinea de zi a ședinței CCR din 17 septembrie. Obiecțiile au fost formulate de un număr de 110 deputați PNL, PMP, USR și neafiliați, precum și de Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ) și Președintele României.

Președintele Klaus Iohannis a sesizat CCR pe 25 iulie în legătură cu modificările aduse de către Parlament Codului Penal și a Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. Klaus Iohannis argumentează, în sesizarea depusă la CCR, că dezbateră și adoptarea de către Senat a proiectului care aduce modificări Codului Penal încalcă Constituția, în sensul că depășește termenul constituțional de 60 de zile stabilit pentru prima Cameră sesizată, termen care, arată șeful statului, s-a împlinit pe 16 iulie, însă inițiativa legislativă a fost adoptată pe 3 iulie de către Senat și pe 4 iulie de Camera Deputaților, în calitate de for decizional.

"Termenul de 45 de zile, respectiv de 60 de zile prevăzut la art. 75 alin. (2) din Legea fundamentală este un termen ce privește raporturile constituționale dintre autoritățile publice, respectiv raporturile dintre cele două Camere ale Parlamentului, pe de o parte, și între acestea și Guvern, pe de altă parte. La împlinirea acestuia, dreptul și, totodată, obligația primei Camere competente să dezbată o inițiativă legislativă încetează, legea considerându-se adoptată în forma depusă de inițiator. Ca efect al împlinirii acestui termen, se naște dreptul Camerei decizionale de a se pronunța asupra inițiativei adoptate în condițiile art. 75 alin. (2) și de a decide definitiv. De asemenea, împlinirea acestui termen are consecința imposibilității membrilor primei Camere competente de a mai formula amendamente, dincolo de acest interval de timp stabilit de Constituție propunerile parlamentarilor sau ale comisiilor nemaifiind admisibile. Aceeași este și consecința pentru Guvern care, dincolo de acest termen, nu mai poate formula și depune amendamente cu privire la legea respectivă în cadrul primei Camere sesizate, nu mai poate solicita dezbateră acesteia în procedură de urgență sau înscrierea ei cu prioritate pe ordinea de zi, toate aceste drepturi putând fi exercitate de Guvern doar în cadrul Camerei decizionale", se arată în textul sesizării șefului statului, potrivit Administrației Prezidențiale.

Astfel, Iohannis susține, în textul sesizării că atât Codul penal, cât și a Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt neconstituționale deoarece încalcă următoarele aspecte: "1. sesiunea extraordinară a Camerei Deputaților nu a fost constituțional întrunită; 2. legea nu a fost înscrisă în mod expres pe ordinea de zi a sesiunii extraordinare a Camerei Deputaților, aceasta nefiind adoptată de Senat în calitate de primă Cameră sesizată și nici înregistrată la Biroul permanent al Camerei Deputaților la momentul emiterii Deciziei Președintelui Camerei Deputaților de convocare în sesiune extraordinară".

PNL, USR și PMP au sesizat CCR pe 5 iulie asupra proiectului de lege pentru modificarea Codului Penal, susținând că peste 30 de articole sunt neconstituționale, printre care și cel care referitor la abuzul în serviciu, cât și abrogarea articolului privind neglijența în serviciu.

"Sesizarea pe care o adresăm CCR va fi înregistrată astăzi, așadar sperăm că acest cod al protejării infractorilor nu va deveni lege niciodată. Solicităm CCR să trimită întrebările preliminare care privesc statul de drept, care privesc această valoare fundamentală a UE, să pună aceste întrebări preliminare Curții de Justiție a UE și apoi să se aplece la sesizarea noastră de neconstituționalitate a demersului PSD-ALDE. Această sesizare este rodul muncii a PNL, USR și PMP. Împreună am sesizat CCR. Ziua de ieri a fost o zi rușinoasă", a afirmat deputatul PNL Ioan Cupșa în Parlament.

Deputatul PNL a susținut că sunt peste 30 de articole notate în sesizarea depusă ca fiind neconstituționale, printre care și articolul privitor la abuzul în serviciu.

"Peste 30 de articole sunt atacate de către noi în acea sesizare de neconstituționalitate. În egală măsură, atacăm actul în sine, în integralitatea sa (...), s-a încălcat principiul bicameralismului, s-a încălcat regulamentul Camerei atunci când a fost adoptat acest act. Vom vedea ce aduce viitorul. (...) E vorba de neconstituționalitatea articolului privind abuzul în serviciu, de asemenea considerăm neconstituțională abrogarea neglijenței în serviciu, e neconstituțională modificarea legii penale", a mai precizat Cupșa.

Deputatul Ionuț Simionca a anunțat că românii așteaptă de la aleși să emită legi drepte pentru cetățeni, acest lucru nefiind valabil în cazul proiectului de modificare a Codului Penal.

"PMP este categoric împotriva acestor propuneri legislative, românii așteaptă de la noi să dăm legi drepte pentru cetățeni, nu legi speciale pentru liderii politici, de aceea ne-am alăturat celor din PNL și USR și noi credem că noi trebuie să luptăm pentru cetățenii noștri", a explicat deputatul PMP.

Camera Deputaților a adoptat, pe 4 iulie, proiectul care aduce modificări la Codul penal, cu 167 de voturi pentru 97 împotriva, 19 abțineri, în calitate de for decizional, după ce inițiativa a trecut de Senat pe 3 iulie.

(Sursa: Mediafax)

● Curtea Constituțională discută, marți, sesizarea președintelui referitoare la modificarea Legii privind Statutul aleșilor locali

CCR va dezbate, marți, sesizarea președintelui Klaus Iohannis referitoare la modificarea Legii privind Statutul aleșilor locali, care argumentează că schimbările introduc noi sancțiuni pentru consilierii locali și județeni, prevăzute în altă lege, cea referitoare la conflictul de interese.

Inițial, sesizarea de neconstituționalitate s-a aflat pe ordinea de zi a ședinței CCR din 26 septembrie, însă dezbaterea ei a fost amânată pentru 16 octombrie.

Pe 1 august, președintele Klaus Iohannis a sesizat Curtea Constituțională în legătură cu modificarea Legii privind Statutul aleșilor locali, adoptată de Parlament, potrivit unui anunț al Administrației Prezidențiale.

"Prin completarea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, pe de o parte se introduce o nouă sancțiune disciplinară pentru consilierii locali și județeni, respectiv sancțiunea diminuării indemnizației de ședință cu 10% pentru maximum 6 luni și, pe de altă parte, între situațiile care pot atrage aplicarea unei sancțiuni din rândul celor menționate, se introduce cazul încălcării „prevederilor legale referitoare la conflictul de interese”, se arată în textul sesizării făcute de președintele Klaus Iohannis la CCR, potrivit Administrației Prezidențiale.

Șeful statutului arată că în momentul de față, conflictul de interese administrativ privind aleșii locali este reglementat de dispozițiile art. 76 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, potrivit cărora:

"(1) Primarii și viceprimarii, primarul general și viceprimarii municipiului București sunt obligați să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu emită o dispoziție, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I. (2) Actele administrative emise sau actele juridice încheiate ori dispozițiile emise cu încălcarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută". Totodată, potrivit art. 77 din același act normativ: „Conflictele de interese pentru președinții și vicepreședinții consiliilor județene sau consilierii locali și județeni sunt prevăzute în art. 47 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare”, arată Iohannis în documentul trimis judecătorilor Curții.

Prin urmare, reglementări referitoare la conflictele de interese în privința aleșilor locali există atât în Legea nr. 215/2001, cât și în Legea nr. 161/2003, potrivit sursei citate.

Șeful statului mai precizează că "nereglementând distinct situația răspunderii disciplinare pentru încălcarea prevederilor referitoare la conflictul de interese, se ajunge la situația în care consiliile locale sau județene au la dispoziție trei sancțiuni disciplinare, pe care le pot aplica prin hotărâre, cele prevăzute de art. 57 alin. (1) lit. e) – g), aspect ce va conduce la o aplicare neunitară și lipsită de previzibilitate a acestei reglementări în practică". Președintele Iohannis critică și noua prevedere din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, potrivit căreia interesul personal al aleșilor locali într-o anumită problemă există dacă aceștia au posibilitatea să

anticipeze că „votul lor este decisiv” în luarea unei decizii a autorității publice din care fac parte, care ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru categoriile de persoane fizice sau juridice enumerate în cuprinsul respectivului text.

Șeful statutului susține că în modul în care a fost reglementat acest articol din Lege, nu se mai poate aprecia dacă există sau nu un conflict de interese în acțiunile aleșilor locali.

„În noua reglementare a art. 75 alin. (1) din legea criticată devine imposibilă aprecierea existenței sau nu a conflictului de interese, întrucât constatarea că un vot a fost sau nu decisiv nu se poate face decât după exercitarea acestuia, iar nu înainte. Or, în cazul hotărârilor adoptate prin vot secret posibilitatea de a anticipa caracterul decisiv sau nu al votului nu există, iar în cazul hotărârilor adoptate prin vot deschis, situația este similară, aprecierea respectivă neputând fi făcută înainte de exercitarea votului. Mai mult, votul deschis se realizează în mod concomitent de către consilierii locali sau județeni, astfel că este imposibil de a constata, chiar și după vot, care dintre respectivele voturi a fost decisiv”, se arată în textul sesizării președintelui României.

(Sursa: Mediafax)

● **Sesizarea lui Klaus Iohannis asupra modificării Legii Curții de Conturi, marți pe masa CCR**

Judecătorii CCR vor discuta, marți, sesizarea formulată de președintele Klaus Iohannis cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi. Șeful statului a apreciat că legea este neconstituțională în ansamblul ei.

„Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 organizarea și funcționarea Curții de Conturi, obiecție formulată Președintele României”, se arată pe ordinea de zi a ședinței de marți a Curții Constituționale, publicată pe site-ul instituției.

Judecătorii Curții au amânat în mai multe rânduri pronunțarea asupra acestei obiecții de neconstituționalitate formulată de către șeful statului.

Pe 30 iulie, Klaus Iohannis a formulat o sesizare la CCR asupra modificărilor făcute și adoptate de Parlament asupra Legii Curții de Conturi, potrivit unui comunicat de presă al Administrației Prezidențiale. Potrivit sesizării de neconstituționalitate, legea a fost adoptată cu depășirea termenului constituțional de 60 de zile stabilit pentru prima Cameră sesizată.

În opinia noastră, principiul bicameralismului a fost încălcat și prin raportare la o altă perspectivă. Astfel, principiul bicameralismului a fost încălcat prin adoptarea legii de către Camera decizională într-o formă substanțial diferită față de forma Camerei de reflecție, cu ignorarea criteriilor esențiale consacrate prin jurisprudența constituțională (...) Senatul – în calitate de Cameră decizională – a adoptat un număr de 77 de amendamente, de natură să transforme în mod radical, prin aportul lor cantitativ și calitativ, filosofia ce a stat la baza inițierii demersului legislativ și a exclus, astfel, prima Cameră – cea de reflecție – de la procesul de legiferare”, se arată în sesizarea făcută de președintele Iohannis la CCR, informează Administrația Prezidențială într-un comunicat de presă remis MEDIAFAX.

Șeful statului a apreciat ca fiind neconstituțională și introducerea în Legea Curții de Conturi a unui nou alineat care prevede că instituția va desfășura „activități de îndrumare și consiliere metodologică menite să asigure respectarea legii și a procedurilor privind formarea, administrarea și utilizarea fondurilor publice”.

„În raport cu modificările realizate prin art. I pct. 35 din legea supusă controlului de constituționalitate, care vizează noul alin. (11) al art. 21, obligația de verificare ex-ante stabilită în sarcina Curții de Conturi este una reglementată în mod incomplet, fără stabilirea unor limite de exercitare. Mai mult, în privința noii atribuții a Curții de Conturi nu se menționează nici dacă aceasta se exercită din oficiu sau la cerere. O astfel de reglementare incompletă conduce și la dificultatea de a delimita atribuțiile de cele ale Ministerului Finanțelor Publice care, potrivit art. 8 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999 „este autoritatea de coordonare și reglementare a controlului financiar preventiv pentru toate entitățile publice”, scrie în sesizarea trimisă de șeful statului.

În text este criticată și introducerea obligației pentru unitățile de parchet din cadrul Ministerului Public să comunice Curții de Conturi „stadiul de soluționare al cauzelor penale care vizează entitățile auditate”.

„Dispozițiile imperative introduse de textul criticat instituie o obligație în sarcina Ministerului Public de a transmite o serie de informații Curții de Conturi aflată în exercitarea atribuțiilor sale. Această nouă dispoziție reprezintă o încălcare a principiului potrivit căruia urmărirea penală este nepublică, conform art. 285 alin. (2) din

Codul de procedură penală, aspect ce contravine art. 1 alin. (5) din Constituție. O atare obligație instituită în sarcina Ministerului Public de a transmite informații despre stadiul de soluționare a unei cauze penale unei autorități administrative autonome aflate sub control parlamentar aduce atingere atât principiului separației puterilor în stat prevăzut de art. 1 alin. (4) din Constituție, cât și rolului Ministerului Public prevăzut de art. 131 din Constituție, așa cum acesta a fost dezvoltat pe cale jurisprudențială”, conform sursei citate.

Cu privire la faptul că potrivit modificărilor aduse, reprezentanții entităților auditate, care au acționat pe baza punctelor de vedere, documentelor emise sau aprobate de organele cu atribuții de reglementare și avizare, nu răspund pentru consecințele măsurilor administrative luate în urma recomandărilor cuprinse în rapoartele întocmite de Autoritatea de Audit, sesizarea de neconstituționalitate spune: „Sintagmele „nu răspund”/„nu sunt răspunzători” sunt neclare, norma neprecizând care este tipul de răspundere înlăturată, ajungându-se la interpretarea conform căreia un punct de vedere emis de o entitate cu atribuții de reglementare sau avizare ar putea înlătura chiar o răspundere penală a unui reprezentat al entității auditate, în condițiile în care este posibil ca entitatea care a emis punctul de vedere să fie chiar entitatea auditată”.

„În egală măsură, exonerarea de răspundere a reprezentanților entităților publice auditate pentru consecințele erorilor/abaterilor de la legalitate constatate de Curtea de Conturi contravine chiar rolului constituțional al acestei autorități, consacrat de art. 140 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia „Curtea de Conturi exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întreținere a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public. În condițiile legii organice, litigiile rezultate din activitatea Curții de Conturi se soluționează de instanțele judecătorești specializate”, se mai arată în sesizarea trimisă CCR.

În ceea ce privește „suspendarea obligației conducerii acestei entități de a implementa măsurile recomandate pentru recuperarea prejudiciului până la data pronunțării unei hotărâri definitive și irevocabile de către instanța de judecată competentă”, șeful statului a apreciat că noua soluție va avea ca efect „o îngreunare a recuperării prejudiciilor și perpetuarea unor situații generatoare de prejudicii instituției”.

Șeful statului critică și prevederea potrivit căreia „în situațiile în care, în rapoartele de audit se constată existența unor fapte pentru care există indicii temeinice că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale, consilierul de conturi raportor propune plenului, odată cu aprobarea raportului de audit, aprobarea sesizării organelor de urmărire penală. Sesizarea organelor în drept se efectuează de Președintele Curții de Conturi”.

„În ceea ce privește acest aspect, prin raportare la misiunea Curții de Conturi și la activitatea de audit realizată de această autoritate, noua abordare este de natură să slăbească în mod considerabil controlul asupra utilizării fondurilor publice și îngreunează recuperarea prejudiciilor constatate. Instituirea unui filtru suplimentar al plenului Curții de Conturi poate conduce la situația în care, fără stabilirea unor alte criterii suplimentare, plenul Curții de Conturi ar putea vota împotriva sesizării organelor de urmărire penală, chiar dacă s-au constatat fapte pentru care există indicii temeinice că ar fi fost săvârșite cu încălcarea legii penale. Mai mult, plenul Curții de Conturi nu este un organ judiciar, neavând competența de a aprecia dacă unele date, circumstanțe sau împrejurări constituie indicii temeinice că a fost săvârșită o infracțiune sau nu”, potrivit textului obiecției de neconstituționalitate.

Klaus Iohannis mai reclamă și eliminarea din lege a suspendării de drept a membrilor Curții de Conturi și a auditorilor publici externi din funcțiile deținute „de la data trimiterii în judecată penală”.

„Modificarea realizată de către legiuitor este de natură a crea un privilegiu pentru membrii Curții de Conturi în raport cu celelalte categorii socio-profesionale, în condițiile realizării unei egalizări sub aspectul drepturilor (independență, inamovibilitate, introducerea pensiei de serviciu, a dreptului de actualizare a acesteia „ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui consilier de conturi în activitate (...)", spor de ședință etc.). Prin eliminarea obligativității suspendării din funcție a membrilor Curții de Conturi și a auditorilor publici externi la momentul trimiterii acestora în judecată se instituie un tratament privilegiat pentru această categorie profesională, fără nici o justificare rațională, obiectivă și rezonabilă”, conchide sursa menționată.

(Sursa: Mediafax)

• **Ce conține cererea de chemare în judecată depusă de Liviu Dragnea împotriva instanței supreme**

Liderul PSD cere suspendarea în parte a deciziei Colegiului de Conducere a ÎCCJ prin care s-a stabilit cum vor fi alcătuitele completele de 5 judecători, Liviu Dragnea acuzând, în cererea de chemare în judecată consultată de MEDIAFAX, că e un act administrativ "nelegal emis cu exces de putere".

Informațiile apar în procesul pe care președintele PSD l-a intentat Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin Cristina Tarcea, și Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Liviu Dragnea contestă decizia instanței supreme de a menține completele de 5 judecători constituite la începutul anului. Controversele privind formarea completelor de 5 judecători de la instanța supremă au început după ce a intrat în vigoare legea 304, de modificare a legii de organizare judiciară. Aceasta prevede că vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și președintele Secției Penale nu mai conduc completele de 5 judecători, ci toți magistrații din complet sunt trași la sorți. Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție a anunțat însă că modificările legislative aduse Legii nr.304/2004 nu conțin norme tranzitorii în cazul formării completelor de 5 judecători așa că schimbările intră în vigoare abia anul viitor.

În cererea de chemare în judecată consultată de MEDIAFAX, președintele PSD solicită:

1. Anularea în parte a hotărârii de Colegiu 89/4 din septembrie numai în ceea ce privește dispozițiile normative cuprinse în litera D a acesteia deoarece este un act administrativ nelegal emis cu exces de putere
2. Obligarea părților să adopte o Hotărâre de Colegiu cu respectarea prevederilor art. 19 alin 2(1) și art 32 din legea 304/2004 privind organizarea judiciară, modificată prin legea 207/2018, în privința compunerii completelor de judecată de 5 judecători în materie penală, în acord cu dispozițiile legale și limitele de competență stabilită prin Constituție.
3. Până la soluționarea cererii de anulare, suspendarea în parte a actului administrativ.
4. Sesizarea CCR cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului 32 alin 1 din legea 304/2004, în măsura în care acestea se interpretează în sensul că obligația președintelui ÎCCJ și a Colegiului de conducere de a stabili numărul și compunerea completelor de judecată este în toate cazurile la începutul fiecărui an chiar și atunci când intervine o modificare legislativă cu aplicare imediată, iar evenimentul legislativ este plasat temporal pe parcursul anului, nu la începutul sau sfârșitul acestuia".

Înainte de această chemare în judecată, avocații lui Liviu Dragnea au depus, pe 29 septembrie 2018, la instanța supremă, o plângere prealabilă pentru a lua măsuri privind constituirea completelor, însă instanța supremă și Colegiul de conducere a acesteia au refuzat să revoce hotărârea.

"Actul administrativ ce face obiectul prezentei cauze este viciat profund prin interpretarea dată de către părțile, peste competențele stabilite de lege, în contra prevederilor constituționale referitoare la separația puterilor în stat. În sensul legii, cazul bine justificat reprezintă acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, iar paguba iminentă constă în prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public. Motivul de nelegalitate afectează actul administrativ dedus judecătii deoarece se bazează pe o interpretare arbitrară contrară legii a dispozițiilor legale", se mai arată în cererea de chemare în judecată.

Președintele PSD acuză instanța supremă și Colegiul de conducere că și-au asumat aplicarea selectivă a prevederilor legii 304/2004, "fără nicio justificare legală, cu consecința periclitării situației juridice a proceselor înregistrate după data de 23 iulie 2018".

Totodată, Liviu Dragnea susține că nerespectarea normelor privind compunerea completelor de judecată și vicierea procesului de repartizare aleatorie afectează însăși legalitatea hotărârilor judecătorești promulgate ulterior datei de 23 iulie 2018, data intrării în vigoare a noilor dispoziții.

"Suntem, așadar, în cazul unei aplicări selective a dispozițiilor legii 304/2004 privind organizarea judiciară, așa cum a fost modificată prin legea 207/2018, ceea ce constituie un veritabil exces de putere cu consecința anihilării rolului constituțional al uneia dintre puterile statului – cea legislativă și încălcării dreptului de acces al cetățenilor la o instanță independentă și imparțială", concluzionează liderul PSD.

Dosarul deschis după ce Liviu Dragnea a acționat în instanță ÎCCJ și Colegiul de conducere al instituției împotriva hotărârii privind constituirea completelor de judecată a fost înregistrat pe 5 octombrie la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel.

(Sursa: Mediafax)

● **Decizie de ultimă oră în Senatul României: Comisia Juridică, raport favorabil la proiectul de clasificare Deciziei CSAT 17/2005**

Comisia Juridică a Senatului a dat, luni, raport de admitere cu amendamente asupra proiectului de lege inițiat de Liviu Dragnea și Călin Popescu Tăriceanu pentru declassificarea hotărârii CSAT nr. 17/2005 privind combaterea corupției, potrivit Mediafax.

"Persoanele care se consideră vătămate într-un drept ori într-un interes legitim, de efectele produse de documentele prevăzute la articolul 1 au posibilitatea, în termen de trei ani de la intrarea în vigoare a prezentei legi, să se adreseze instanțelor competente pentru constatarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale și repararea prejudiciului suferit", prevede modificarea adusă articolului 4, de unul dintre inițiatorii proiectului, deputatul PSD, Mircea Drăghici.

Termenul inițial, în forma proiectului înregistrat la Senat în care te puteai adresa instanțelor era de șase luni. Senatorul USR, George Dîrcă, membru în Comisia juridică, a susținut că termenul de trei ani este unul "foarte generos pentru o revizuire".

De asemenea, o altă modificare adusă propunerii legislative se referă la revizuirea documentului.

"Cauzele în care ai fost pronunțate hotărâri definitive și în care au fost administrate probe prin mijloace tehnice speciale, în perioada de existență a documentelor prevăzute la articolul 1 și până la intrarea în vigoare a prezentei legi, sunt supuse revizuirii. Competența revine primei instanțe care a soluționat fondul cauzei", prevede articolul 5.

Comisia Juridică a Senatului a adoptat, în ședința de luni, inițiativa legislativă cu amendamente cu patru voturi „pentru” și două „împotriva”. Astfel, propunerea legislativă ar putea intra pe ordinea de zi pentru dezbateră și vot în plenul de luni al Senatului.

Pe 29 iunie, președintele Senatului, Călin Popescu-Tăriceanu, președintele Camerei Deputaților, Liviu Dragnea și deputatul Mircea Gheorghe Drăghici au depus pentru dezbateră și adoptare propunerea legislativă pentru declassificarea hotărârii CSAT nr. 17/2005 privind combaterea corupției.

Proiectul a fost înregistrat în procedură de urgență, Senatul fiind prim for sesizat, decizională fiind Camera Deputaților.

Despre această inițiativă legislativă, senatorul PMP Traian Băsescu spunea, joia trecută, că în proiectul de lege care prevede declassificarea hotărârii CSAT 17/2005 ar trebui inclus un articol prin care să fie desecretizate cele 322 de acțiuni comune ale SRI și instituțiilor din Justiție, despre care a vorbit directorul Serviciului, Eduard Hellvig. "Știți când e esențial, și aici Manda va da măsura valorii lui, Hellvig a recunoscut că au fost 322 de planuri de acțiune comune făcute în baza protocolului cu oameni care au fost condamnați. Sunt 322 de dosare. Dar acele dosare trebuie redeschise. E obligatoriu, pentru că altfel avem 322 de dosare care sunt măsluite. Le-a cerut Comisia SRI și așa cum se dă lege pentru desecretizarea CSAT 17/2005 să mai adauge un articol să se desecretizeze cele 322 de planuri comune de acțiune. Hellvig a spus că le desecretizează și le predă Comisiei SRI", a afirmat Traian Băsescu la postul B1 TV.

(Sursa: Mediafax)

● **Petre Daea: În această noapte plătim, în avans, 100.000 de fermieri**

Aproximativ 100.000 de fermieri vor intra la plata avansului pe suprafață în această noapte în condițiile în care sistemul APIA va fi funcțional începând de la ora 0:00, potrivit ministrului Agriculturii, Petre Daea.

"Sunt pregătiți 450.000 de fermieri la plată și prelucrați în faza avansată în jur de 238.000. La orele 24:00 îi dăm drumul sistemului și ne oprim mâine dimineața, la orele 6:00. Sperăm ca în noaptea aceasta să procesăm 100.000, de la orele 24:00 și până la 6:00. Ei sunt programați pe ore, județe, ca să nu se blocheze sistemul. Raționalizăm fluxurile, pentru că dacă am da drumul la toți odată s-ar bloca tot sistemul. Vom vedea dimineața câți fermieri au intrat la plată și ce sume au fost date", a declarat luni, pentru AGERPRES, ministrul Agriculturii.

Avansurile reprezintă 70% din plata nominală pe suprafață din Fondul European de Garantare Agricolă (FEGA) și 85% din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR).

Daea a precizat că APIA trebuie să plătească avansurile pe suprafață până la 30 noiembrie 2018, iar de la 1 decembrie se va intra pe plata regulată.

Recent, ministrul a precizat că sunt pregătiți la plată 450.000 de fermieri, din 866.000 care au depus cerere. "Au încheiat controlul pe data de 1 octombrie, iar acum pot să dea subvențiile pe data de 16, la minutul 1, de la cumpăna nopții. (...) În primele zile sunt pregătiți acum, pentru primele operațiuni, 450.000 de fermieri din 866.000. Nu poți să dai banii toți într-o zi, că este imposibil acest lucru, avem aproape un milion fermieri, este cel mai mare număr de exploatații în România și România este singura țară din UE care nu a solicitat prelungirea depunerii cererilor și este prima țară din UE la accesarea fondurilor europene", a spus recent ministrul Agriculturii, la Salcia, în județul Mehedinți.

Guvernul a aprobat pe 4 octombrie 2018 hotărârea privind stabilirea pentru anul 2018 a cuantumului pe hectar al plății unice pe suprafață, al plății redistributive și a intervalelor de suprafață pentru care se acordă aceasta, dar și a plafonului aferent schemei de sprijin cuplat pentru speciile ovine/caprine.

Astfel, plata directă în sectorul vegetal, respectiv schema de plată unică pe suprafață este de 102,5 euro/ha, plata redistributivă pentru intervalele între 1 ha și 5 ha, inclusiv - 5 euro/ha și peste 5 ha și până la 30 ha, inclusiv - 50,3 euro/ha, plata pentru înverzire - 58,2 euro/ha și plata pentru tinerii fermieri - 25,8 euro/ha. Aceste cuantumuri se pot majora sau diminua pentru încadrarea în plafonul financiar alocat, pe baza suprafețelor determinate.

Pentru speciile ovine/caprine, plățile directe pentru schema de sprijin cuplat au un plafon alocat de 56,1 milioane de euro, urmând să se stabilească și cuantumul pe cap de animal.

Avansul se va acorda până la data de 30 noiembrie, iar din 1 decembrie 2018, APIA va efectua plățile corespunzătoare diferenței între plafonul financiar al fiecărei scheme și cuantumul calculat și acordat în avans, în condițiile îndeplinirii de către beneficiari a tuturor criteriilor de eligibilitate.

Fermierii români au depus în perioada 1 martie - 15 mai a.c. peste 855.000 de cereri unice de plată pentru o suprafață de 9,7 milioane de hectare, înregistrându-se o depășire cu 250.000 de hectare față de anul 2017, în timp ce anul trecut au fost depuse 884.464 cereri, pentru o suprafață de 9,545 milioane hectare.

Plafonul alocat României pentru plățile directe, prevăzut în regulamentul Comisiei Europene, este 1,912 miliarde de euro pentru campania din 2018.

Plățile se fac în lei, utilizând cel mai recent curs de schimb valutar stabilit de Banca Centrală Europeană anterior datei de 1 octombrie 2018 și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, respectiv 4,6638 lei/euro.

(Sursa: Agerpres)

• Comisia Europeană face AUDIT privind pesta porcină africană în România

Comisia Europeană (CE) este tot mai interesată de evoluția pestei porcine africane (PPA) în România, reiese din declarațiile făcute de unul dintre reprezentanții instituției pentru MEDIAFAX.

„Comisia consideră că evoluția pestei porcine africane este îngrijorătoare, deoarece România a anunțat, în mai puțin de patru luni, aproape 1.000 de focare în gospodăriile domestice, virusul fiind, de asemenea, confirmat în mai multe exploatații comerciale. Această situație este extraordinară și ridică îngrijorări foarte serioase”, a declarat, pentru MEDIAFAX, Anca Păduraru, purtător de cuvânt pe domeniile Sănătate, Siguranța Alimentației și proiecte specifice legate de Uniunea Energetică în cadrul CE.

Reprezentantul Comisiei spune că au fost adoptate măsuri specifice de către instituție pentru a răspunde situației și va continua să ajute România, atât cu asistență tehnică, cât și financiară. În plus, Comisia este pregătită să continue să ajute România și să furnizeze orice fel de asistență suplimentară tehnică, de care ar putea avea nevoie autoritățile veterinare din România, precum și asistență financiară.

„Având în vedere numărul mare de focare din România din această vară, este probabil ca necesitățile financiare ale autorităților române să fie cu mult peste suma alocată inițial pentru programul pestei porcine din 2018 - 726.000 de euro. În același timp, în ceea ce privește gestionarea / implementarea măsurilor, Comisia Europeană lucrează la pregătirea unui audit în România în luna octombrie, axat pe implementarea măsurilor luate pentru prevenirea, controlul și eradicarea pestei porcine africane”, mai spune Anca Păduraru.

Referitor la întâlnirea dintre comisarul pentru agricultură Phil Hogan și ministrul Petre Daea, care a avut loc la data de 4 octombrie, reprezentantul CE a precizat, pentru MEDIAFAX, că aceștia s-au întâlnit „pentru a continua angajamentele recente privind situația pestei porcine africane în România”.

„A fost întâlnire sinceră și prietenoasă, în timpul căreia ministrul a subliniat o serie de măsuri pe care autoritățile române le propun. Mai multe dintre ele propuneau modificări în Programul Național de Dezvoltare Rurală (n.red. - PNDR) din România. În această privință, ministerul român și serviciile Comisiei desfășoară în mod intensiv discuții în curs”, a explicat Anca Păduraru.

Purtătorul de cuvânt a menționat că România a informat Comisia cu privire la intenția sa de a realoca 43 de milioane de euro din bugetul programului său de dezvoltare rurală pentru finanțarea măsurilor care abordează situația PPA (cum ar fi amenajarea de garduri, incinerarea finanțării, formarea pentru fermierii mici etc.), iar comisarul Hogan i-a dat asigurarea ministrului că Comisia va face tot posibilul să accelereze aprobarea acestei cereri de modificare a PNDR din România.

Ministrul Agriculturii, Petre Daea, a declarat, săptămâna trecută, la Guvern, că Uniunea Europeană (UE) a alocat României 43 de milioane de euro, pentru investiții în dezinfectoare, laboratoare sanitar-veterinare și incineratoare.

„Comisia Europeană a acordat României 43 de milioane de euro, aceste sume urmând să fie repartizate în zona investițională (...), pentru a investi în România în dezinfectoare, laboratoare sanitar-veterinare, echipamente de detectare, incineratoare și procurarea de scrofițe pentru repopulare. Avem în continuare discuții cu cei de la Comisie. Chiar astăzi am avut o videoconferință. Luni, urmează să le transmitem planul, pentru a primi aprobarea de urgență”, a detaliat, atunci, Petre Daea.

(Sursa: Mediafax)

• **Rectificare bugetară la PMB. Minus 153 milioane lei la „Străzi”, plus 70 milioane lei la Recreere și Religie**
Primăria Capitalei prevede o nouă rectificare bugetară, care se va dezbate joi în ședința CGMB. Potrivit proiectului, multe instituții au solicitat diminuarea bugetelor pe 2018. Una dintre acestea este Administrația Străzilor, care solicită o tăiere de 152,7 milioane de lei.

Pe ordinea de zi a ședinței Consiliului General al Municipiului București se află un nou proiect care prevede o rectificare a bugetului municipalității pe 2018.

Potrivit raportului de specialitate al proiectului, „unele instituții solicită rectificarea bugetelor în sensul diminuării alocațiilor/subvențiilor de la bugetul local”.

Astfel, Administrația Străzilor propune o diminuare a bugetului cu 153,7 milioane de lei, în timp ce Administrația Spitalelor solicită o „tăiere” de 47,8 milioane de lei.

De asemenea, multe teatre solicită diminuări ale bugetelor pe anul 2018, precum Teatrul Metropolis, Teatrul Maca, „Odeon”, „Țândărică” sau „Nottara”.

Pe de altă parte, proiectul de rectificare prevede suplimentarea bugetelor pentru alte instituții. De exemplu, CREART ar putea avea un buget majorat cu 464.000 de lei.

O sumă importantă, de peste 70 de milioane de lei va merge, așa cum se prevede în proiect, la instituții care se încadrează în domeniul „Cultură, recreere și religie”.

(Sursa: Mediafax)

• **Avocatul Poporului va beneficia de pensie specială. Senatul a adoptat proiectul legislativ**

Senatul a adoptat, luni, un proiect legislativ pentru modificarea Legii privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, care prevede că persoana care se află la conducerea instituției va primi pensie specială, care poate fi cumulată cu indemnizația pentru mandatul în curs.

Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, precum și pentru modificarea art.16 alin.(3) și (4) din Legea nr.8/2016 privind înființarea mecanismelor prevăzute de Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, a fost adoptată în plenumul Senatului cu 94 de voturi „pentru” și 13 abțineri.

„Avocatul Poporului, precum și persoanele care au exercitat funcția de Avocat al Poporului, îndeplinind condițiile de numire prevăzute pentru judecători la Curtea Constituțională, la data pensionării sau recalculării pensiei anterior acordate, beneficiază de pensie calculată și stabilită în aceleași condiții cu cea a judecătorilor CCR, potrivit art 71 (2) din Legea nr 47/1992 privind organizarea și funcționarea CCR, republicată, cu modificările

ulterioare. Pensia de serviciu astfel stabilită poate fi cumulată cu indemnizația pentru mandatul în curs de exercitare”, se arată în proiectul de lege adoptat de Senat.

De asemenea, potrivit inițiativei adoptate, „pensia de serviciu a Avocatului Poporului se cumulează în raport cu indemnizația judecătorilor CCR și se impozitează potrivit legii”.

Articolul 71 din legea privind organizarea CCR prevede: „Judecătorii Curții Constituționale cu o vechime în activitatea juridică sau în învățământul juridic superior de cel puțin 25 de ani, indiferent de vârstă și de data pensionării, beneficiază, la cerere, de pensie de serviciu egală cu 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute. Pentru fiecare an care depășește vechimea menționată, la cuantumul pensiei se adaugă câte 1% din baza de calcul, fără a o putea depăși. Pensia astfel stabilită se actualizează în raport cu indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile aferente ale judecătorilor Curții Constituționale. Pensia de serviciu se recalculează, la cerere, prin adăugarea vechimii dobândite în funcția de judecător după data stabilirii acesteia. În ipoteza în care calitatea de pensionar a fost dobândită înainte de intrarea în exercițiul mandatului, pensia aflată în plată se recalculează potrivit prevederilor alin. (1)”.

Proiectul legislativ a fost adoptat de Camera Deputaților pe 13 iunie, Senatul având rol de for decizional în acest caz. Legea urmează să ajungă la președintele României pentru promulgare.

(Sursa: Mediafax)

• **Senatul a adoptat o inițiativă privind înființarea Registrului pentru autorii infracțiunilor sexuale**

Senatul a adoptat, luni, un proiect de lege care prevede înființarea Registrului automatizat național cu privire la autorii contravențiilor și infracțiunilor sexuale, de hărțuire sau asupra minorilor, inițiat de mai mulți parlamentari, printre care și deputatul independent Oana Bîzgan.

Propunerea legislativă privind registrul automatizat național cu privire la autorii contravențiilor și infracțiunilor sexuale, de hărțuire, sau asupra minorilor a fost adoptată în plenul Senatului cu 101 voturi „pentru” și o abținere. „În scopul prevenirii și combaterii faptelor de natură sexuală, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor, prevăzute și pedepsite de legea penală, precum și pentru a evita riscul recidivei, se organizează Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de hărțuire sau asupra minorilor, denumit în continuare Registrul. Registrul se organizează de Ministerul Afacerilor Interne și se ține de unitățile Poliției Române, prin structuri specializate în acest domeniu”, se arată în proiectul de lege adoptat luni, în plenul Senatului.

Registrul va ține evidența persoanelor fizice condamnate ori împotriva cărora s-au luat alte măsuri cu caracter penal sau administrativ potrivit prevederilor Legii nr. 286/2009, cu modificările și completările următoare, precum și a celor față de care au fost dispuse măsuri procesual-penale în legătură cu infracțiunile prevăzute la art 1 (2) de către organele române competente; persoanelor de cetățenie română despre care s-au primit comunicări de luare în evidență din partea autorităților centrale din celelalte state membre și ale autorităților competente din statele terțe cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din cele enumerate la art. 1 (2); persoanelor născute în străinătate despre care s-au primit comunicări din partea autorităților ale altor state cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din cele enumerate la art 1 (2) și cu privire la care sunt date că se deplasează sau că se pot deplasa pe teritoriul României”, prevede inițiativa legislativă.

De asemenea, potrivit proiectului legislativ, „nu se înscriu în Registrul persoanelor fizice care la data comiterii faptelor erau minore, cu excepția cazurilor în care instanța de judecată dispus aceasta în mod expres în cadrul unui proces penal”.

Printre faptele de infracțiune sexuală prevăzute în Codul Penal, care se vor introduce în registrul, potrivit inițiativei, se numără: „infracțiunea de trafic de persoane prevăzută la art 210, infracțiunea de trafic de minori prevăzută la art 211, infracțiunea de proxenetism prevăzută la art 213, infracțiunea de exploatare a cerșetoriei prevăzută la art 214, infracțiunea de folosire a unui minor în scop de cerșetorie prevăzută la art 215, infracțiunea de folosire a serviciilor unei persoane exploatate prevăzută la art 216, infracțiunea de folosire a prostituției infantile prevăzută la art 216 , infracțiunea de viol prevăzută la art 218, infracțiunea de agresiune sexuală prevăzută la art 219 (...)”.

Inițiatorii sunt mai mulți parlamentari, printre care deputatul independent Oana Bîzgan. Unul dintre motivele înființării Registrului îl reprezintă prevenirea faptelor cu caracter sexual ce pot afecta integritatea psihică a persoanelor sau dezvoltarea în cazul minorilor.

„Registrul reprezintă o soluție similară cu cea oferită de mai multe state europene precum Austria, Malta Regatul Unit și Franța. Registrul ar ajuta la prevenirea unor fapte cu caracter sexual sau conex ce pot afecta integritatea psihică a persoanelor sau dezvoltarea în cazul minorilor. Registrul are ca rol și prevenția accesului de persoane condamnate în prealabil la poziții unde ar putea repeta fapta de natură sexuală. Mai multe cazuri mediatizate din ultima vreme au relevat fapte de natură sexuală, uneori cu minori, comise de persoane în poziții de autoritate din învățământ sau siguranța publică”, se arată în expunerea de motive a proiectului de lege.

Inițiatorii susțin că, potrivit MAI, zilnic, au loc în România cel puțin cinci cazuri de viol.

„Prezentul proiect ar urma să introducă și necesitatea obținerii unui extras de pe registru înainte de angajarea personalului pe anumite domenii precum sănătatea, educația, sănătatea publică sau apărarea, pentru a ajuta angajatorul să facă angajarea persoanelor ce se fac vinovate de fapte cu caracter sexual sau e implică minori în cunoștință de cauză. Faptele de natură sexuală reprezintă unul din cele mai amari pericole sociale la ora actuală. Acest lucru e cu atât mai grav având în vedere că victimele crimelor de natură sexuală sunt preponderent persoane de sex feminin sau minori. Pedofilia și incestul distrug viețile copiilor înainte ca aceasta să fi avut șansa să înceapă. Zilnic, conform MAI, au loc în medie cinci cazuri de viol în România”, prevede proiectul de lege. Senatul a fost prima cameră sesizată. Astfel, proiectul urmează să ajungă la Camera Deputaților pentru dezbateră și vot, având rol de for decizional.

(Sursa: Mediafax)

● **Președintele Iohannis a discutat la Roma cu președintele Consiliului de Miniștri al Italiei despre cooperarea în plan european și securitar**

Trimisul special al AGERPRES, Mădălina Cerban, transmite: Președintele Klaus Iohannis, aflat în vizită de stat în Republica Italiană, a discutat luni cu președintele Consiliului de Miniștri al Italiei, Giuseppe Conte, despre relația bilaterală dintre cele două țări și despre cooperarea în plan european, internațional și securitar.

Potrivit Administrației Prezidențiale, Giuseppe Conte i-a mulțumit lui Klaus Iohannis pentru prietenia pe care acesta și România o poartă Italiei și poporului italian.

Totodată, Iohannis și Conte "au salutat nivelul excelent al schimburilor comerciale bilaterale, Italia fiind al doilea partener comercial al României, cu o balanță comercială echilibrată". Klaus Iohannis a mai subliniat faptul că țara noastră continuă să reprezinte o piață foarte atractivă pentru companiile italiene, în condițiile în care Italia ocupă primul loc în topul investitorilor străini din punctul de vedere al numărului de companii prezente pe piață.

De asemenea, Iohannis a mulțumit pentru modul în care autoritățile italiene au acționat în relația cu numeroasa comunitate românească, "foarte bine integrată în societatea italiană și care aduce o contribuție substanțială la economia acestui stat", informează Administrația Prezidențială.

Iohannis a prezentat și prioritățile țării noastre pe perioada exercitării Președinției Consiliului UE de anul viitor, unul dintre subiectele principale pe durata mandatului României urmând să fie procesul de reflecție privind viitorul Europei. Președintele Consiliului de Miniștri a exprimat întreg sprijinul Italiei pentru Președinția României la Consiliul UE.

Președintele Iohannis a subliniat și faptul că dimensiunea externă a migrației rămâne o componentă esențială în acțiunile Uniunii pentru gestionarea migrației ilegale, care necesită o cooperare mai strânsă. De asemenea, Iohannis a evidențiat faptul că este necesară stabilirea unui echilibru corect între măsurile pe termen scurt, care au drept scop salvarea vieților pe mare și îmbunătățirea protecției frontierelor, și cele pe termen lung, care vizează soluționarea cauzelor profunde ale migrației. În acest context, cei doi înalți oficiali au făcut un schimb de opinii cu privire la situația din Libia.

În cadrul întrevederii cu președintele Senatului italian, Maria Elisabetta Alberti Casellati, au fost abordate aspecte ale cooperării bilaterale, cu accent pe cooperarea în plan european, în domeniul economic și cultural, inclusiv cu privire la rolul și contribuția diplomației parlamentare, precum și aspecte privind cooperarea în plan internațional și securitar, mai arată Administrația Prezidențială.

Cea de-a doua zi a vizitei de stat a președintelui Iohannis în Italia a inclus și convorbiri oficiale cu omologul italian, Sergio Mattarella. Iohannis a subliniat faptul că vizita are loc într-un an cu o semnificație deosebită atât pentru România, cât și pentru relația bilaterală, în contextul celebrării Centenarului Marii Uniri, o aniversare-reper pentru istoria noastră modernă, și al aniversării a 10 ani de Parteneriat Strategic Consolidat, precizează Administrația Prezidențială.

Cei doi președinți au evidențiat faptul că ambele comunități - cei aproximativ 1,2 milioane de români din Italia, cea mai mare comunitate străină din Peninsula și cea mai mare comunitate de români din afara granițelor, și, respectiv, cea italiană prezentă în România - reprezintă un liant puternic, care consolidează legătura specială dintre cele două țări, arată Administrația Prezidențială.

În discuțiile cu omologul italian a fost abordată și dimensiunea economică a Parteneriatului Strategic Consolidat, Iohannis pledând pentru dezvoltarea sa în continuare, atât în ceea ce privește investițiile italiene în România, cât și în privința creșterii schimburilor comerciale, care au o tendință de amplificare.

De asemenea, Klaus Iohannis a reiterat obiectivul consolidării proiectului european, pe baza valorilor și principiilor sale fundamentale. El a arătat că România va susține, pe mai departe, o Uniune mai puternică și capabilă să le asigure cetățenilor europeni securitatea și prosperitatea, Summitul european informal pe care țara noastră îl va găzdui la Sibiu, în mai anul viitor, urmând să fie un moment definitoriu din acest punct de vedere.

În ceea ce privește extinderea UE, cei doi președinți au convenit faptul că România și Italia împărtășesc o viziune comună, Iohannis subliniind că țara noastră este interesată de o vecinătate estică stabilă, democratică și prosperă, precizează Administrația Prezidențială.

Conform sursei citate, discuțiile purtate pe tema securității au evidențiat atenția acordată de ambele țări unei relații transatlantice solide, bazată pe unitate, solidaritate și pe o partajare echitabilă a responsabilităților statelor aliate. Iohannis a subliniat și importanța ca UE să devină un veritabil actor global, care promovează valorile multilateralismului.

Cei doi șefi de stat au salutat și cooperarea foarte bună dintre cele două țări în domeniul apărării, inclusiv în cadrul NATO.

Totodată, Klaus Iohannis și Sergio Mattarella au vernisat expoziția dedicată comemorării, în 2017, a 2.000 de ani de la moartea poetului latin Ovidiu, eveniment simbolic de natură să pună în evidență trăinicia relațiilor culturale bilaterale, mai precizează Administrația Prezidențială.

(Sursa: Agerpres)

● **Premierul Viorica Dăncilă a avut o întrevedere cu președintele Turciei, Recep Erdoğan**

Premierul Viorica Dăncilă a avut, luni, o întrevedere în format tête-à-tête cu Recep Tayyip Erdoğan. Președintele Turciei a oferit un dineu oficial în onoarea sa.

Premierul Viorica Dăncilă și președintele Turciei, Recep Tayyip Erdoğan, au participat și la o ceremonie de semnare a unor documente bilaterale.

Viorica Dăncilă a efectuat luni o vizită în Turcia.

Potrivit imaginilor video puse la dispoziție de Executivul de la București, care nu au sunet, din delegația română fac parte mai mulți miniștri, printre care cel al Finanțelor, Eugen Teodorovici, cel al Fondurilor Europene, Rovana Plumb, ministrul pentru IMM-uri, Radu Oprea, dar și vicepremierul Ana Birchall.

(Sursa: Mediafax)

● **Numărul migranților români în Germania, mai mare decât al unei țări aflate în război de 7 ani**

Migrația netă din Germania, în 2017, însemnând diferența imigranți și emigranți, a scăzut până la 416.000, conform Biroului Federal de Statistici (Destatis), iar România a fost țara care a trimis cei mai mulți migranți – 73.000, scrie News.ro citând Deutsche Welle.

În total, 239.000 de persoane din Uniunea Europeană s-au mutat în Germania în 2017, iar din România au venit cei mai mulți migranți – 73.000.

În clasamentul general urmează Siria - 60.000, care este urmată de alte țări din UE: Polonia cu 34.000, Croația cu 33.000 și Bulgaria cu 30.000.

Destatis informează că migrația netă din Asia și Africa a scăzut, în conformitate cu un tendința descrescătoare începând în 2016.

Migranții din Siria au scăzut de la 146.000 în 2016 la 60.000 în 2017. Una dintre cele mai mari diferențe se observă și la migranții din Afganistan. Numărul lor a scăzut de la 56.000 în 2015 la 4.000

Cancelarul german Angela Merkel a primit cu brațele deschise în 2015 refugiații în Germania, mai ales pe cei din Siria. În acel an, aproape 900.000 de migranți ilegali au intrat în țară.

Numărul cetățenilor germani și al celor de etnie germană care s-au întors în țară a crescut la 167.000 de la 146.000 în 2016.

Constituția Germaniei, creată după Al Doilea Război Mondial, le permite în mod specific celor de etnie germană, care au locuit în afara teritoriilor Germaniei moderne, să se întoarcă.

Numărul germanilor care părăsesc țara a ajuns la 249.000, fiind în scădere de la 281.000 în 2016.

În total, 1.551.000 de persoane s-au mutat în Germania în timp ce 1.135.000 au părăsit țara, migrația netă fiind astfel de 416.000. Nu sunt luați în considerare cei care au stau o durată scurtă. În 2016, migrația netă a fost de 500.000 iar în 2015 a ajuns la 1.140.000.

(Sursa: news.ro)

● **Indicele de Progres Social 2108. Cei șase indicatori care ne aduc la coada UE**

România a urcat șapte poziții și ocupă locul 44 în clasamentul "Indicele de progres social 2018", fiind însă depășită de toate celelalte state membre ale Uniunii Europene. Câțiva indicatori sunt principalii responsabili.

Indicele de progres social (Social Progress Index - SPI), realizat de organizația nonprofit Social Progress Imperative cu sprijinul Deloitte, măsoară calitatea vieții și bunăstarea socială a cetățenilor din 146 de țări, analizând trei dimensiuni principale, pe 12 coordonate, cărora le atribuie câte un punctaj.

Cele trei dimensiuni sunt nevoile de bază ale omului (hrana și îngrijirea medicală, apa și salubritatea, locuirea, siguranța personală), fundamentele bunăstării (acces la educație de bază, acces la comunicații și informații, sănătate și bunăstare, calitatea mediului) și oportunitatea (drepturi personale, libertate personală și de alegere, incluziune, acces la educație avansată), potrivit Agerpres.ro.

"Atunci când vorbim de bunăstarea unei țări ne raportăm, de obicei, la indicatorul PIB pe cap de locuitor, însă acesta nu reflectă complet și fidel calitatea vieții de zi cu zi a cetățenilor. Există țări care, potrivit Indicelui de Progres Social, se plasează pe un loc superior celui ocupat conform PIB pe cap de locuitor. Analizând sistematic relația dintre dezvoltarea economică, măsurată prin PIB per capita, și dezvoltarea socială, conform IPS, observăm în ce măsură nivelul de bogăție a unei țări se regăsește în bunăstarea fiecărui cetățean", a afirmat Vlad Boeriu, partener Deloitte România.

În acest an, pe primele locuri în clasament sunt Norvegia, Islanda și Elveția, iar pe ultimele Afganistan, Ciad și Republica Centrafricană.

Cele 146 de țări se înscriu în șase categorii, conform scorului înregistrat. Statele membre ale Uniunii Europene, cu excepția Bulgariei și a României, se găsesc în primele două categorii, având un nivel ridicat al calității vieții.

Dintre statele din regiunea Europei Centrale și de Est, cel mai bun loc este ocupat de Slovenia (22), fiind urmată de Cehia (26), Estonia (27), Lituania (31), Polonia (32), Slovacia (35), Ungaria (36), Croația (37), Letonia (39), Bulgaria (40) și România (44).

România a urcat pe locul 44, în acest an, de pe locul 51, pe care se clasa în 2014. Punctajele obținute la fiecare dintre cele 12 capitole analizate de IPS sunt comparate cu ale altor 15 state care înregistrează un PIB pe cap de locuitor similar (printre care Bulgaria, Croația, Letonia, Grecia, Belarus, Kazahstan, Turcia sau Iran).

Conform punctajelor, România performează mai slab decât cele 15 state cu un PIB pe cap de locuitor similar la următoarele capitole: servicii de apă și canal, servicii de salubritate, accesul la servicii medicale de calitate, accesul la educație avansată, speranța de viață a persoanelor de peste 60 de ani sau incluziunea socială.

"Capitolele la care România obține punctaj mai scăzut arată unde apar deficiențele în distribuirea creșterii economice și în efectuarea cheltuielilor publice. În concluzie, acest raport arată unde se resimte cea mai mare nevoie de ameliorare a calității vieții în România și poate fi folosit de factorii decizionali ca instrument de politici publice pentru a realiza o strategie pe termen lung", a explicat Vlad Boeriu.

Raportul semnaleză că statele sunt mai puțin performante decât ar rezulta conform PIB-ului mediu pe cap de locuitor. Creșterea PIB maschează problemele reale pe care le întâmpină societățile, precum și oamenii obișnuiți. 133 țări (91% dintre cele măsurate) și-au îmbunătățit poziția în ultimii patru ani și doar șase țări au scor mai scăzut față de 2014: Brazilia, Mauritania, Thailanda, Turcia, SUA și Yemen.

"Progresul social este capacitatea unei societăți de a satisface nevoile de bază ale cetățenilor săi și de a crea oportunități de dezvoltare a acestora. IPS arată, astfel, direcțiile în care guvernele, mediul de afaceri și organizațiile nonprofit pot contribui la ameliorarea calității vieții", se menționează în comunicat. Deloitte furnizează la nivel global servicii de audit, consultanță, servicii juridice, consultanță financiară și managementul riscului, servicii de consultanță fiscală și alte servicii adiacente către clienți din sectorul public și privat provenind din industrii variate.

(Sursa: Agerpres)

● **Corina Crețu: Mă doare să văd că unele neîmpliniri ale statelor membre sunt puse pe seama Bruxelles-ului**
Comisarul european Corina Crețu susține că are conștiința împăcată în legătură cu lucrurile bune pe care le-a făcut, dar afirmă că autoritățile europene nu se pot substitui celor naționale și locale. "Mă doare să văd că unele neîmpliniri ale statelor membre sunt puse pe seama Bruxelles-ului, a Comisiei Europene. Este absolut nedrept", a scris Corina Crețu, luni, pe Facebook.

"Acum patru ani aveam prima mea întâlnire cu colegii din DG Regio, după nominalizarea mea de către Președintele Comisiei Europene, Dl Jean-Claude Juncker, în calitate de Comisar European pentru Politică Regională. Am conștiința împăcată în legătură cu lucrurile bune pe care le-am făcut: încheierea programelor pentru perioada 2007-2014 în toate Statele Membre, încheierea Acordurilor de Parteneriat și a Programelor Operaționale pentru perioada 2014-2020, dar mai ales negocierea Bugetului european pentru politică regională, 2021-2027, când pentru prima dată în istoria Uniunii Europene suma cea mai mare, 373 miliarde de euro, vor fi alocați către politică de coeziune, iar din această sumă 80 la sută vor fi investiți în regiunile mai puțin dezvoltate din Europa", a scris Corina Crețu pe Facebook.

Aceasta a explicat că a lansat Grupul pentru simplificarea procedurilor de accesarea fondurilor europene, dar și că un alt grup de experți lucrează pentru strategii adaptate la nevoile cetățenilor din regiunile rămase în urmă.

"Lucrăm pentru a adapta regiunile carbonifere la cerințele secolului 21. Mă doare să văd că unele neîmpliniri ale statelor membre sunt puse pe seama Bruxelles-ului, a Comisiei Europene. Este absolut nedrept. Nu ne putem substitui autorităților naționale și locale", a mai scris comisarul european.

Aceasta a afirmat că și-a dori o implementare accelerată a unor proiecte "de calitate".

"Singurul meu obiectiv este de a vedea că regiunile se dezvoltă, viața oamenilor se îmbunătățește considerabil grație solidarității europene și a fondurilor pe care le gestionez", a mai scris Crețu.

În 8 octombrie, comisarul european Corina Crețu a declarat, vizibil iritată, că nu mai acceptă "insulte" din partea Guvernului român față de munca pe care o face, subliniind că la Comisia Europeană se fac "eforturi supraomenești" pentru a evita dezangajările de fonduri pentru România, însă fără proiecte nu se poate finanța.

(Sursa: Digi 24)