

REVISTA PRESEI

• Lia Olguța Vasilescu anunță o creștere de 100 de lei la salariul minim începând cu 1 ianuarie 2019

Ministrul Muncii, Lia Olguța Vasilescu, a anunțat, luni seară, că Guvernul lucrează la o hotărâre de guvern pentru creșterea salariului minim începând din 1 ianuarie 2019 la valoarea de 2.050 de lei.

„Lucrăm la o hotărâre de Guvern pentru majorarea salariului minim începând de la data de 1 ianuarie 2019 și va fi 2.050 de lei. Deja am discutat despre asta săptămâna trecută când ne-am întâlnit cu patronatele și sindicatele.

Ne-au spus că ar vrea să știe că va fi un mecanism foarte clar ca să știe la ce să se aștepte. Le-am spus că din punctul nostru de vedere, programul nostru de guvernare este foarte clar, îl aplicăm ad literam și ar fi trebuit să știe că din ianuarie va fi din nou o majorare a salariului minim”, a declarat Lia Olguța Vasilescu, la Antena 3.

Totodată, ministrul Muncii a mai spus că s-a început contabilizarea salariului minim net în euro.

„După ce vom finaliza acest ciclu de guvernare, vom intra pe moneda euro. Am pornit în decembrie 2016 cu un salariu minim de 205 euro și am ajuns la 251”, a completat Vasilescu.

De la 1 ianuarie 2018, salariul minim pe economie este 1.900 de lei.

(Sursa: Antena 3)

Liviu Dragnea, anunț de ULTIMĂ ORĂ - PSD va avea grup de urmărire a îndeplinirii programului de guvernare.

Cine va face parte din grup

Președintele PSD, Liviu Dragnea, a anunțat luni, după ședința BPN, un grup de urmărire a îndeplinirii programului de guvernare.

„Am hotărât înființarea unui grup de lucru pentru gestiunea resursei umane din PSD și analiza periodică a îndeplinirii programului de guvernare, un grup format din nouă colegi, cu precizarea că acest grup nu se ocupă de evaluarea miniștrilor, acțiune de care se ocupă doar doamna prim-ministru, ci doar de a verifica în mod constant și de a informa periodic BPN și pe doamna prim-ministru despre stadiul îndeplinirii programului de guvernare. De asemenea, vor informa permanent și liderii de grup, pentru că vorbim de acțiunile care trebuie să se îndeplinească de către Guvern, precum și cele care trebuie să se îndeplinească de către Parlament în realizarea programului de guvernare”, a afirmat Liviu Dragnea.

El a precizat și cine sunt membrii grupului: Doina Pană, Dragoș Benea, Marian Opreșan, Nicolae Bădălău, Constantin Rădulescu, Laurențiu Nistor, Marius Dunca, Gabriel Zetea și Codrin Ștefănescu.

(Sursa: stiripesurse.ro)

• Dragnea: Remanierea, după referendum. Ce spun miniștrii

Remanierea Guvernului Dăncilă rămâne să fie făcută după referendumul din 6-7 octombrie. Liviu Dragnea insistă că nu se implică în evaluarea miniștrilor, dar nu ascunde că e nemulțumit de activitatea unora dintre ei. De altfel, azi, PSD a mai înființat o comisie în partid - un grup de lucru care va urmări stadiul în care e implementat programul de guvernare. Din acest grup vor face parte nouă social democrați, printre care și Niculae Bădălău, unul dintre contestatarii liderului PSD, dar și Marian Opreșan sau Codrin Ștefănescu.

Liviu Dragnea, președintele PSD: După referendum va fi prezentată o evaluare a miniștrilor.

Reporter: Dvs sunteți nemulțumit de miniștri?

Liviu Dragnea: Da. Și din guvernul actual, și din cele precedente.

Reporter: Ne puteți da nume?

Liviu Dragnea: Nu.

Miniștrii nu par însă îngrijorați de remaniere.

Reporter: Sunteți pe lista remanierii?

Eugen Teodorovici, ministrul Finanțelor: Nu cred că e normal ca un om politic să fie, mai ales ministru, să fie mulțumit de ceea ce face. Dacă ești mulțumit de ceea ce faci, nu ai ce să faci în acea poziție. Nu, oricât ai munci de mult, nu e toată lumea mulțumită. Nu mă tem (de remaniere, n.r.), foarte bine că se face o analiză la fiecare minister în parte, pentru fiecare ministru în parte, e logic. Dar teamă să îmi fie, nu.

Valentin Popa, ministrul Educației: Eu aş spune ca sunt mulțumit, am făcut un raport de activitate amplu, l-am prezentat doamnei prim-ministru și intenționez să îl prezint public pe site-ul ministerului, să pun acolo toate realizările, ați văzut la conferința de presă, veți vedea și în continuare.

(Sursa: Digi 24)

● **ALERTĂ - Opoziția demarează procedura de revocare a lui Liviu Dragnea din funcția de președinte al Camerei Deputaților**

Opoziția demarează procedurile pentru revocarea lui Liviu Dragnea din funcția de președinte al Camerei Deputaților. Anunțul a fost făcut de deputatul PNL Gigel Știrbu, care va propune acest lucru în ședința de conducere a partidului.

"Astăzi, în ședința Biroului Executiv al Partidului Național Liberal voi propune spre analiză oportunitatea inițierii unui proiect de hotărâre pentru schimbarea președintelui Camerei Deputaților, Liviu Dragnea.

Vreau să vedem cu toții dacă cei 50 de parlamentari PSD de care vorbeau Stănescu, Firea și Țuțuianu se gândesc într-adevăr la binele României sau vor doar să pună mâna pe puterea din partid", scrie Știrbu pe **Facebook**.

● **CCR va discuta, marți, sesizările lui Iohannis asupra Legii 303/2004 privind statutul magistraților și cele ale Opoziției și ÎCCJ asupra Codului de procedură penală**

Curtea Constituțională a României (CCR) are în dezbatere, marți, sesizarea formulată de președintele Klaus Iohannis referitoare la neconstituționalitatea modificării Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Judecătorii CCR se vor pronunța și asupra sesizării președintelui Klaus Iohannis, a Opoziției, PNL și USR, și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în legătură cu neconstituționalitatea modificării Codului de procedură penală, potrivit ordinii de zi publicate pe site-ul instituției.

"Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, obiecție formulată Președintele României", se arată pe ordinea de zi a ședinței de marți a CCR, publicată pe site-ul instituției.

Pe 19 iulie, șeful statului a sesizat Curtea Constituțională în legătură cu modificările aduse către Parlament la Legea 303/2004 privind statutul magistraților, motivând că sesiunea extraordinară a Camerei Deputaților, în care s-a votat inițiativa legislativă, nu a fost legal întrunită, potrivit unui comunicat al Administrației Prezidențiale.

"În cazul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor niciuna dintre cele două condiții nu a fost îndeplinită, întrucât: 1. sesiunea extraordinară a Camerei Deputaților nu a fost legal întrunită; 2. deși formal înscrisă pe ordinea de zi a sesiunii extraordinare, legea criticată nu putea face obiectul acesteia, întrucât la momentul convocării nu se afla în procedură parlamentară, nefiind pe agenda vreuneia dintre Camerele Parlamentului", se arată într-un comunicat de presă al Administrației Prezidențiale remis MEDIAFAX.

Șeful statului susține că legea 303/2004 a fost dezbătută și adoptată de deputați, deși cererea de convocare a sesiunii extraordinare avea alt subiect decât adoptarea proiectului în cauză.

"1. Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor a fost dezbătută și adoptată de către Camera Deputaților în cadrul unei sesiuni extraordinare neconstituțional întrunite, întrucât: a) niciunul dintre subiectele care au dreptul, potrivit art. 66 alin. (2) din Constituție, de a cere întrunirea Camerelor în sesiune extraordinară nu a formulat o asemenea cerere; b) convocarea Camerei Deputaților în sesiune extraordinară s-a realizat de un alt subiect decât cel stabilit la art. 66 alin. (3) din Constituție", conform sursei citate.

Președintele Iohannis mai susține că sesiunea extraordinară a fost convocată la cererea președintelui Camerei Deputaților Liviu Dragnea și nu a Biroului permanent al Camerei.

"Din stenograma ședinței Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 27 iunie a.c. rezultă că participanții la această ședință au discutat în permanență despre o cerere a președintelui Camerei Deputaților de convocare în sesiune extraordinară și nu despre o cerere a Biroului permanent. Din aceeași stenogramă rezultă că despre o cerere a Biroului permanent în vederea convocării unei sesiuni extraordinare nu se discută nici în contextul concluziilor ședinței. Proiectul de decizie nu este supus în ansamblul său aprobării membrilor prezenți ai Biroului permanent (ci numai ordinea de zi a viitoarei sesiuni extraordinare), astfel încât să rezulte din acest vot o

manifestare de voință a Biroului permanent în sensul formulării către președintele Camerei a cererii de convocare în sesiune extraordinară", se mai arată în textul sesizării depuse de Iohannis la CCR.

Șeful statului mai susține că și convocarea Senatului în sesiune extraordinară a fost făcută cu încălcarea dispozițiile constituționale.

"Biroul permanent al Senatului – întrunit în ședința din data de 28 iunie a.c. – a luat în discuție un proiect de cerere a Biroului permanent al acestei Camere de convocare în sesiune extraordinară. În urma dezbaterilor, Biroul permanent al Senatului a adoptat Hotărârea nr. 12/2018 prin care se cere expres președintelui Senatului convocarea acestei Camere în sesiune extraordinară, fiind indicate ora convocării, perioada, obiectul sesiunii extraordinare, precum și programul de lucru. Încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 66 alin. (3) din Constituție este cu atât mai evidentă cu cât la Senat, președintele Senatului și-a delegat atribuțiile pentru ziua de 28 iunie a.c. (Decizia Președintelui Senatului nr. 8 din 28 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 27 iunie 2018); numai ca o consecință a acestei delegări, Decizia nr. 9/2018 de convocare a Senatului în sesiune extraordinară a fost semnată de un vicepreședinte al Senatului, respectiv chiar de cel căruia președintele Senatului îi delegase atribuțiile", potrivit sursei citate.

Iohannis argumentează, în sesizarea depusă la Curtea Constituțională că nu a fost respectat termenul de trei zile între "data distribuirii raportului comisiei și data dezbaterilor în plenul fiecărei Camere, prevăzut de dispozițiile art. 69, coroborate cu art. 117 din Regulamentul Camerei Deputaților, respectiv de dispozițiile art. 98, coroborate cu art. 113 din Regulamentul Senatului".

De asemenea, șeful statului mai spune că nu a fost respectată nici competența "comisiilor permanente în procedura specială de reexaminare după controlul de constituționalitate, așa cum aceasta este prevăzută de dispozițiile art. 134 din Regulamentul Camerei Deputaților și de cele ale art. 149 din Regulamentul Senatului". Președintele amintește și de opinia Comisiei de la Veneția care a arătat că "modificările aduse de legiuitor elimină referirile generale la independența acestora, punând accent pe principiul subordonării ierarhice și pe autoritatea ministrului justiției. În legătură cu posibilitatea ca actele procurorului să fie infirmate de procurorul ierarhic superior pe motive de netemeinicie, Comisia de la Veneția arată că în lipsa unui conținut clar, precis, o astfel de modificare crește riscul interferențelor politice în activitatea procurorilor".

Totodată, șeful statului mai arată că în continuare proiectul care modifică Legea 303/2004 încalcă deciziile CCR, iar "o serie de dispoziții din legea transmisă la promulgare ridică în continuare probleme, unele dintre modificări fiind, prin ele însele, neclare și contradictorii, aspect cu consecințe grave asupra exigențelor calității legii, impuse de Legea fundamentală, de natură să genereze un puternic impact negativ asupra bunei funcționări a sistemului judiciar".

Pe 10 iulie, Senatul a adoptat, decizional, în forma inițială, proiectul care modifică Legea 303/2004 privind statutul procurorilor și judecătorilor, respingând astfel cererea de reexaminare a președintelui Klaus Iohannis. Au fost 75 de voturi „pentru”, 20 voturi „împotriva” și zero abțineri.

CCR discută marți sesizările lui Iohannis, ale Opoziției și ÎCCJ asupra Codului de procedură penală

Pe 10 iulie, președintele Klaus Iohannis, i-a transmis o scrisoare președintelui Curții Constituționale a României, Valer Dorneanu, împreună cu sesizarea de neconstituționalitate asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, prin care solicită ca termenul de dezbateri a sesizării să fie astfel stabilit încât opinia Comisiei de la Veneția să poată fi valorificată, potrivit unui comunicat de presă al Administrației Prezidențiale.

"Atât forma adoptată de Senat, cât și forma adoptată de Camera Deputaților diferă de scopul inițial al legii. Dacă, potrivit expunerii de motive, scopul inițiatorilor era precis determinat și limitat la punerea în acord a Codului de procedură penală cu un număr de 18 decizii ale Curții Constituționale sau cu prevederile celor două directive europene, expunerea de motive menționează necesitatea intervenției asupra unui număr de 35 de articole din Codul de procedură penală, forma adoptată de Camera decizională intervine asupra a 199 de articole din Codul de procedură penală" se arată în sesizarea trimisă de Klaus Iohannis lui Valer Dorneanu.

Potrivit sursei citate, "formele adoptate de cele două camere ale Parlamentului modifică aspecte neregăsite în forma inițiatorului precum: condițiile de punere în mișcare sau de exercitare a acțiunii penale (art. I pct. 11),

condițiile de stingere a acțiunii penale (art. I pct. 12), condițiile de continuare a procesului penal la cererea suspectului sau a inculpatului (art. I pct. 13), dispoziții referitoare la renunțarea la pretențiile civile (art. I pct. 15), rezolvarea acțiunii civile în procesul penal (art. I pct. 16), eliminarea dispozițiilor referitoare la judecătorul de cameră preliminară, competența instanțelor (art. I pct. 19 - 24), condițiile pentru încheierea actelor pentru unele organe de constatare (art. I pct. 29), procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului (art. I pct. 36), drepturile persoanei vătămate (art. I pct. 40), drepturile inculpatului (art. I pct. 82), modalitatea de apreciere a probelor (art. I pct. 52), condițiile de consemnare a declarațiilor (art. I pct. 55), dispoziții referitoare la martori (art. I pct. 60, 63, 64), dispoziții referitoare la metode speciale de supraveghere sau cercetare (art. I pct. 68, 69, 72, 74, 77, 78, 80, 81, 83), dispoziții referitoare la conservarea datelor informatice (art. I pct. 88), dispoziții referitoare la percheziția domiciliară (art. I pct. 92, 93), condițiile percheziției corporale (art. I pct. 98), dispoziții referitoare la efectuarea expertizei (art. I pct. 104, 108), dispoziții referitoare la invocarea nulităților relative (art. I pct. 183), dispoziții privind rechizitoriul (art. I pct. 208, 209), dispoziții referitoare la plângerea împotriva actelor procurorului (art. I pct. 216), dispoziții privind participarea inculpatului la judecată și drepturile acestuia (art. I pct. 226), etc."

Prin urmare, susține șeful statului, modificările realizate în cadrul procedurii derulate în cele două Camere ale Parlamentului diferă semnificativ de voința politică a autorilor propunerii legislative, motiv pentru care prin raportare la scopul inițial al legii, a fost încălcat principiul bicameralismului.

De asemenea, pe 21 iunie, PNL și USR au sesizat Curtea Constituțională în legătură cu proiectul care modifică prevederile Codului de procedură penală. Opoziția argumentează că încalcă în primul rând principiul bicameralismului, iar circa 100 de articole care se bat cap în cap sunt neconstituționale.

În sesizarea adresată Curții Constituționale, PNL și USR precizează că proiectul de lege încalcă principiul bicameralismului consacrat de art.61 alin. (2) și art.75 din Constituția României.

"Este evident aportul semnificativ cantitativ, dar și calitativ pe care îl aduce legea în forma trimisă la promulgare, față de forma supusă dezbaterii Camerei de reflecție. Așa cum s-a arătat și în jurisprudența în materie a Curții Constituționale, principiul bicameralismului trebuie să concilieze structura bicamerală a Parlamentului nostru - bicameral atât în sens instituțional, cât și funcțional -, adică să permită fiecărei Camere să-și exprime voința politică în privința unei anumite problematice supuse legiferării, cu respectarea prevederilor art. 75 din Constituție referitoare la ordinea de sesizare a celor două Camere în funcție de categoriile din care fiecare propunere legislativă sau proiect de lege face parte, dar și cu respectarea art. 61 din Constituție, în virtutea căruia legiferarea este opera întregului Parlament, ca entitate unică și suverană", se arată în textul sesizării partidelor din Opoziție. PNL și USR susțin, în document, că este "contrar principiului bicameralismului ca reglementări de substanță, care se îndepărtează de concepția originară a legii și care îi conferă acesteia o altă configurație, să fie adoptate de forul decizional, fără ca acestea să fi fost dezbătute și de prima Cameră. O astfel de procedură echivalează cu eliminarea primei Camere, în calitate de prim-legiuitor sau "prim cititor" al legii, și transformarea Parlamentului într-unul unicameral, cel puțin sub aspect funcțional".

Printre articolele sesizate ca fiind neconstituționale se numără și articolul 4, care prevede că autoritățile nu pot furniza informații cu privire la situația urmăririlor penale ale persoanele.

"Potrivit art. 4 alin. (3) din Directiva (UE) 2016/343 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, Directiva nu împiedică autoritățile să difuzeze informații în mod public privind procedurile penale atunci când acest lucru este strict necesar din motive legate de ancheta penală sau în interes public, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție. Așadar, Directiva nu introduce o interdicție absolută a dreptului autorităților de a oferi informații legate de procedurile penale aflate în curs de desfășurare, ci realizează o circumstanțiere, în sensul ca acestea „să nu se refere la persoana respectivă ca fiind vinovată", scrie în sesizarea depusă de PNL și USR la Curtea Constituțională.

Pe 19 iunie, judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au constituit în Secții Unite "pentru sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului de constituționalitate, înainte de promulgare, asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală", se arată într-un comunicat de presă al ÎCCJ.

Pe 18 iunie, Camera Deputaților a adoptat, în calitate de for decizional, proiectul de lege privind Codul de procedură penală, prin care procurorii vor avea interdicție de a da informații în timpul urmăririi penale a unor persoane, după ce Comisia pentru legile justiției a dat în aceeași zi raport favorabil acestei inițiative.

(Sursa: Mediafax)

● **Sesizarea lui Iohannis privind modificarea Legii care sancționează faptele de corupție, pe masa CCR**

CCR va dezbate, marți, sesizarea președintelui Klaus Iohannis asupra Legii 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, șeful statului motivând că modificările dau posibilitatea de a obține foloase materiale, fapte care sunt scoase din sfera ilicitului penal.

"Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea art.12 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, obiecție formulată Președintele României", potrivit ordinii de zi a ședinței de marți a CCR, publicată pe site-ul instituției.

Pe 26 iulie, președintele Klaus Iohannis a trimis CCR o sesizare de neconstituționalitate asupra Legii pentru modificarea și completarea art. 12 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, conform unui anunț al Administrației Prezidențiale.

"Prin modul în care a fost dezbătută și adoptată, precum și prin conținutul normativ, Legea pentru modificarea și completarea art. 12 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție încalcă prevederile art. 1 alin. (5), ale art. 11 alin. (1), ale art. 61 alin. (2), precum și pe cele ale art. 66 alin. (2) și alin. (3) din Constituție", se arată în solicitarea președintelui Klaus Iohannis.

Șeful statului susține, printre altele, că legea a fost dezbătută și adoptată de Camera Deputaților, cu încălcarea prevederilor art. 61 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 66 alin. (2) și (3) din Constituție, în cadrul unei sesiuni extraordinare, convocată prin Decizia nr. 5 din 27 iunie 2018 pentru perioada 2 – 19 iulie.

"Sesiunea extraordinară a Camerei Deputaților nu a fost legal întrunită. Înscrierea acestei legi pe ordinea de zi a sesiunii extraordinare a Camerei Deputaților s-a făcut prin încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 66 alin. (2); totodată, Legea pentru modificarea și completarea art. 12 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție nu se regăsește în cuprinsul Deciziei nr. 5/2018 de convocare a Camerei Deputaților în sesiune extraordinară", sunt motivele invocate de Iohannis.

Potrivit sursei citate, "Legea supusă controlului de constituționalitate modifică și completează articolul 12 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, după cum urmează: la articolul 12, partea introductivă a alineatului (1) se modifică și va avea următorul cuprins: la art. 12 – (1) Sunt pedepsite cu închisoarea de la unu la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri ori alte foloase materiale necuvenite. La articolul 12, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: „(2) În sensul prezentei legi, operațiunile financiare constau în operațiuni care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale. Pentru a fi efectuate ca acte de comerț, operațiunile financiare trebuie să constituie o acțiune de intermediere în circulația bunurilor făcută în mod organizat și sistematic, în scopul obținerii de profit."

Acesta mai argumentează că prin modificările realizate de legea supusă controlului de constituționalitate se consacră însă posibilitatea de a obține foloase nemateriale, care pot îmbrăca diverse forme și prin aceasta, urmare a noii reglementări, sunt scoase din sfera ilicitului penal, în mod nejustificat, multiple activități (menționăm cu titlu de exemplu, oferirea unui titlu sau a unei distincții, avansarea în carieră, oferirea unui loc eligibil pe liste de candidaturi ale unui partid în cazul unor alegeri locale sau parlamentare etc.).

"Modificarea art. 12 alin. (1) în sensul precizării scopului obținerii folosului <doar pentru sine> încalcă art. 18 lit. b) din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, ratificată de Statul român prin Legea nr. 365/2004. Potrivit acestor dispoziții, <fiecare stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru atribuirea caracterului de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție (...) b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o

autoritate publică a statului parte>. Prin aceasta, apreciem că sunt încălcate prevederile art. 11 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora <Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte>", mai arată Klaus Iohannis.

În sesizarea președintelui se face trimitere și la stenograma ședinței plenului Camerei Deputaților, care denotă faptul că proiectul de lege nu se afla pe ordinea de zi a sesiunii extraordinare.

Pe 4 iulie Camera Deputaților, în calitate de for decizional, a adoptat proiectul de lege inițiat de deputatul PSD Cătălin Rădulescu, care prevede că anumite fapte de corupție se pedepsesc doar dacă sunt săvârșite în scopul obținerii "pentru sine" nu și pentru altul și doar dacă bunurile și foloasele sunt exclusiv "materiale".

(Sursa: Mediafax)

● **CCR va dezbate, marți, sesizarea lui Klaus Iohannis privind modificarea Legii Curții de Conturi**

Judecătoria CCR vor discuta, marți, sesizarea formulată de președintele Klaus Iohannis cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi. Șeful statului a apreciat că legea este neconstituțională în ansamblul ei.

"Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 organizarea și funcționarea Curții de Conturi, obiecție formulată Președintele României", se arată pe ordinea de zi a ședinței de marți a Curții Constituționale, publicată pe site-ul instituției.

Pe 30 iulie, șeful statului a formulat o sesizare la CCR asupra modificărilor făcute și adoptate de Parlament asupra Legii Curții de Conturi, potrivit unui comunicat de presă al Administrației Prezidențiale. Potrivit sesizării de neconstituționalitate, legea a fost adoptată cu depășirea termenului constituțional de 60 de zile stabilit pentru prima Cameră sesizată.

În opinia noastră, principiul bicameralismului a fost încălcat și prin raportare la o altă perspectivă. Astfel, principiul bicameralismului a fost încălcat prin adoptarea legii de către Camera decizională într-o formă substanțial diferită față de forma Camerei de reflecție, cu ignorarea criteriilor esențiale consacrate prin jurisprudența constituțională (...) Senatul – în calitate de Cameră decizională – a adoptat un număr de 77 de amendamente, de natură să transforme în mod radical, prin aportul lor cantitativ și calitativ, filosofia ce a stat la baza inițierii demersului legislativ și a exclus, astfel, prima Cameră – cea de reflecție – de la procesul de legiferare", se arată în sesizarea făcută de președintele Iohannis la CCR, informează Administrația Prezidențială într-un comunicat de presă remis MEDIAFAX.

Șeful statului a apreciat ca fiind neconstituțională și introducerea în Legea Curții de Conturi a unui nou alineat care prevede că instituția va desfășura „activități de îndrumare și consiliere metodologică menite să asigure respectarea legii și a procedurilor privind formarea, administrarea și utilizarea fondurilor publice”.

„În raport cu modificările realizate prin art. 1 pct. 35 din legea supusă controlului de constituționalitate, care vizează noul alin. (11) al art. 21, obligația de verificare ex-ante stabilită în sarcina Curții de Conturi este una reglementată în mod incomplet, fără stabilirea unor limite de exercitare. Mai mult, în privința noii atribuții a Curții de Conturi nu se menționează nici dacă aceasta se exercită din oficiu sau la cerere. O astfel de reglementare incompletă conduce și la dificultatea de a delimita atribuțiile de cele ale Ministerului Finanțelor Publice care, potrivit art. 8 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999 „este autoritatea de coordonare și reglementare a controlului financiar preventiv pentru toate entitățile publice”, scrie în sesizarea trimisă de șeful statului.

În text este criticată și introducerea obligației pentru unitățile de parchet din cadrul Ministerului Public să comunice Curții de Conturi „stadiul de soluționare al cauzelor penale care vizează entitățile auditate”.

„Dispozițiile imperative introduse de textul criticat instituie o obligație în sarcina Ministerului Public de a transmite o serie de informații Curții de Conturi aflată în exercitarea atribuțiilor sale. Această nouă dispoziție reprezintă o încălcare a principiului potrivit căruia urmărirea penală este nepublică, conform art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală, aspect ce contravine art. 1 alin. (5) din Constituție. O atare obligație instituită în sarcina Ministerului Public de a transmite informații despre stadiul de soluționare a unei cauze penale unei autorități administrative autonome aflate sub control parlamentar aduce atingere atât principiului separației puterilor în stat prevăzut de art. 1 alin. (4) din Constituție, cât și rolului Ministerului Public prevăzut de art. 131 din Constituție, așa cum acesta a fost dezvoltat pe cale jurisprudențială”, conform sursei citate.

Cu privire la faptul că potrivit modificărilor aduse, reprezentanții entităților auditate, care au acționat pe baza punctelor de vedere, documentelor emise sau aprobate de organele cu atribuții de reglementare și avizare, nu răspund pentru consecințele măsurilor administrative luate în urma recomandărilor cuprinse în rapoartele întocmite de Autoritatea de Audit, sesizarea de neconstituționalitate spune: „Sintagmele „nu răspund”/„nu sunt răspunzători” sunt neclare, norma neprecizând care este tipul de răspundere înlăturată, ajungându-se la interpretarea conform căreia un punct de vedere emis de o entitate cu atribuții de reglementare sau avizare ar putea înlătura chiar o răspundere penală a unui reprezentat al entității auditate, în condițiile în care este posibil ca entitatea care a emis punctul de vedere să fie chiar entitatea auditată”.

„În egală măsură, exonerarea de răspundere a reprezentanților entităților publice auditate pentru consecințele erorilor/abaterilor de la legalitate constatate de Curtea de Conturi contravine chiar rolului constituțional al acestei autorități, consacrat de art. 140 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia „Curtea de Conturi exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întreținere a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public. În condițiile legii organice, litigiile rezultate din activitatea Curții de Conturi se soluționează de instanțele judecătorești specializate”, se mai arată în sesizarea trimisă CCR.

În ceea ce privește „suspendarea obligației conducerii acestei entități de a implementa măsurile recomandate pentru recuperarea prejudiciului până la data pronunțării unei hotărâri definitive și irevocabile de către instanța de judecată competentă”, șeful statului a apreciat că noua soluție va avea ca efect „o îngreunare a recuperării prejudiciilor și perpetuarea unor situații generatoare de prejudicii instituției”.

Iohannis critică și prevederea potrivit căreia „în situațiile în care, în rapoartele de audit se constată existența unor fapte pentru care există indicii temeinice că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale, consilierul de conturi raportor propune plenului, odată cu aprobarea raportului de audit, aprobarea sesizării organelor de urmărire penală. Sesizarea organelor în drept se efectuează de Președintele Curții de Conturi”.

„În ceea ce privește acest aspect, prin raportare la misiunea Curții de Conturi și la activitatea de audit realizată de această autoritate, noua abordare este de natură să slăbească în mod considerabil controlul asupra utilizării fondurilor publice și îngreunează recuperarea prejudiciilor constatate. Instituirea unui filtru suplimentar al plenului Curții de Conturi poate conduce la situația în care, fără stabilirea unor alte criterii suplimentare, plenul Curții de Conturi ar putea vota împotriva sesizării organelor de urmărire penală, chiar dacă s-au constatat fapte pentru care există indicii temeinice că ar fi fost săvârșite cu încălcarea legii penale. Mai mult, plenul Curții de Conturi nu este un organ judiciar, neavând competența de a aprecia dacă unele date, circumstanțe sau împrejurări constituie indicii temeinice că a fost săvârșită o infracțiune sau nu”, potrivit textului obiecției de neconstituționalitate.

Klaus Iohannis mai reclamă și eliminarea din lege a suspendării de drept a membrilor Curții de Conturi și a auditorilor publici externi din funcțiile deținute „de la data trimiterii în judecată penală”.

„Modificarea realizată de către legiuitor este de natură a crea un privilegiu pentru membrii Curții de Conturi în raport cu celelalte categorii socio-profesionale, în condițiile realizării unei egalizări sub aspectul drepturilor (independență, inamovibilitate, introducerea pensiei de serviciu, a dreptului de actualizare a acesteia „ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui consilier de conturi în activitate (...)”, spor de ședință etc.). (...) Prin eliminarea obligativității suspendării din funcție a membrilor Curții de Conturi și a auditorilor publici externi la momentul trimiterii acestora în judecată se instituie un tratament privilegiat pentru această categorie profesională, fără nici o justificare rațională, obiectivă și rezonabilă”, potrivit sursei citate.

(Sursa: Mediafax)

● **BREAKING** Senatul a adoptat, luni, Legea offshore cu noi modificări

Senatul a adoptat, luni, Legea offshore, care stabilește modul de exploatare a gazelor din Marea Neagră, proiectul fiind adoptat cu noi amendamente. Inițiativa legislativă a fost adoptată în urmă cererii de reexaminare a președintelui Klaus Iohannis.

Astfel, Senatul a votat, în calitate de prim for sesizat, raportul cu amendamente pe Legea offshore, cu 81 de voturi "pentru", 9 "împotriva" și 15 abțineri. USR a votat împotriva proiectului, iar PNL s-a abținut.

Raportul comun al Comisiei economice și pentru energie ale Senatului adoptat ulterior în plenul forului superior al Parlamentului, introduce noi modificări ale Legii offshore. Unul dintre amendamente prevede că pe durata

acordurilor petroliere sunt înghețate taxele și redevențele companiilor, neputând fi mărite, astfel că modificarea aduse stabilitate companiilor petroliere, primind garanția că taxele și impozitele nu vor fi mărite. O altă modificare se referă la triplarea deducerilor pe investiții a companiilor.

Printre modificările adoptate se numără și amendamentul privind titularii de acorduri petroliere.

Primul articol adoptat este articolul 15 alineat (2): „Lucrările de subtraversare cu conducte, instalații electrice, de telecomunicații și celelalte utilități aferente acestora, executate într-o izobată de 2 m și 300 m de la linia de coastă în direcția uscatului, se realizează prin foraj orizontal, dirijat și/sau, după caz, prin tunel în care este pozată conducta, fără a aduce atingere accesului liber pe plajă, siguranței, protecției turiștilor și modului de utilizare a plajelor Mării Negre în scop turistic, în condițiile legii.” Propunerea a fost făcută de Ministerul Turismului.

De asemenea, senatorii din cele două comisii au adoptat art 18 (1): „Titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore aflate în curs de executare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică, pe toată perioada derulării acestora, inclusiv pe durata oricăror prelungiri subsecvente nivelul de redevență, cotele procentuale de redevență petrolieră, pragurile de producție brută aferente acestor cote și regimul fiscal specific aplicabil activităților de explorare, dezvoltare, exploatare și abandonare desfășurate în baza acordurilor existente la data intrării în vigoare a prezentei legi.” Amendamentul înaintat de Șerban Nicolae și Marin Gheorghe, senatori PSD, a fost adoptat cu 13 voturi pentru și patru împotrivă.

Articolul 18 alineatul (2) a fost adoptat în următoarea variantă: „ANMR și titularii de acorduri petroliere pot încheia acte adiționale la acordurile petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore aflate în curs de executare la data intrării în vigoare a prezentei legi pentru a reflecta la nivelul contractual prevederile art. 18, 19, 20 (indice 1) din prezenta lege.” Amendamentul propus de Marin Gheorghe și Șerban Nicolae PSD, a fost admis cu 11 voturi pentru și patru abțineri.

La articolul 19 după alineatul 1 se introduce alineatul 1.1: „Prin venit suplimentar se înțelege diferența dintre prețul mediu ponderat al gazelor naturale vândute din producția internă proprie din perimetrele offshore și prețul de achiziție a gazelor naturale din producția internă pentru clienții casnici și noncasnici în anul 2012, respectiv 47,71 lei/ MWh, înmulțită cu volumele de gaze vândute din producția internă din perimetrele offshore.”

Amendamentul propus de Șerban Nicolae și Marin Gheorghe PSD, a fost adoptat cu 13 voturi pentru și patru împotrivă.

Președintele PSD, Liviu Dragnea, a declarat luni, la Parlament, despre amendarea legii offshore în Senat, că problema se pune dacă investițiile se deduc „într-o perioadă mai scurtă sau mai lungă” și că acest lucru nu va avea „nicio influență” asupra sumelor pe care statul român le va câștiga.

„La Camera Deputaților s-au introdus amendamente, astă vară, prin care s-a prevăzut în plus față de Senat un impozit pe venitul suplimentar care poate merge până la 13,2 miliarde de dolari. De asemenea, 50% din producția de gaze să fie tranzacționate pe bursa din România. Aceste două lucruri au rămas neschimbate. Statul român va avea aceleași beneficii majore, anume 50% din producția de gaze care se va tranzacționa pe piața din România, și impozitul pe venitul suplimentar care vine în plus față de redevență”, a declarat, luni, la Parlament, liderul PSD Liviu Dragnea, întrebat despre amendamentele aduse în Senat legii offshore.

Acesta a precizat că statul român va păstra „aceleași beneficii”.

„Tot astă vară am spus că trebuie să corelăm prevederile din lege cu anexa, și anume să explicăm mecanismul de deducere a investițiilor, deducere cu care este de acord toată lumea, pentru că este firesc. Și problema se pune dacă investițiile se deduc într-o perioadă mai scurtă sau mai lungă, neavând nicio influență asupra sumelor pe care statul român le va câștiga datorită legii respective. Asta este, de fapt, toată discuția, și anume dacă se pune limita de 60% din venit până la care se poate deduce investiția în perioada de referință respectivă, lună, an și așa mai departe, sau 60% din impozitul pe venitul suplimentar. Și într-un fel și altul, discutăm de aceeași sumă care de deduce, și de aceeași sumă care rămâne la statul român. Deci nu se modifică nimic față de ceea ce am spus astă vară”, a menționat Dragnea.

Liderul PSD a adăugat că „nu se îngheață fiscalitatea generală”, ci doar regimul fiscal pentru offshore, respectiv „redevența respectivă și impozitul pe venitul suplimentar”.

Pe 2 august, președintele Klaus Iohannis a retrimis Parlamentului, spre reexaminare, legea care reglementează măsurile de exploatare a gazelor naturale din Marea Neagră.

Legea offshore urmează să fie adoptată în plenul de miercuri al Camerei Deputaților, for decizional pentru proiectul de lege.

(Sursa: Mediafax)

● **Lovitură de teatru: Senatul a adoptat reducerea numărului de parlamentari la 300**

Senatul României a adoptat reducerea numărului de parlamentari la 300, anunță președintele PMP, Eugen Tomac. Adoptarea a fost una tacită, adică nu s-a dat un vot, ci s-a depășit termenul pentru dezbateri, dincolo de care legea se consideră adoptată automat în prima cameră sesizată. Tomac solicită majorității parlamentare să voteze inițiativa în Camera Deputaților.

"Inițiativa legislativă a PMP privind reducerea numărului de parlamentari la 300 a fost adoptată tacit de către Senat. În plină campanie pentru un nou referendum, iată că este posibil să punem în aplicare rezultatul referendumului din 2009 privind reducerea numărului de parlamentari la 300. Chiar dacă tacit, chiar dacă atât de târziu.

Actuala putere are acum ocazia de a demonstra că nu doar mimează preocuparea față de respectarea voinței poporului exprimată prin referendum, ci chiar o face. Corect ar fi ca săptămâna viitoare să avem pe ordinea de zi, în plenul Camerei Deputaților, această inițiativă legislativă pentru a da votul final pentru adoptarea acesteia. Abia atunci vor fi credibili în mesajele pe care le transmit zilele acestea referitoare la referendumul convocat pentru 6-7 octombrie", scrie Tomac pe Facebook.

În 2009, la propunerea președintelui Traian Băsescu, s-a desfășurat referendumul consultativ pentru trecerea la parlament unicameral și reducerea numărului de parlamentari. Fiind un referendum consultativ, acesta nu a produs automat efecte. Legea de modificare a Constituției, pentru reducerea numărului de parlamentari, ar urma să fie supusă din nou unui vot la referendum, în cazul în care ar fi adoptată de Parlament.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **Liviu Dragnea: L-am rugat pe Toader să se gândească dacă poate sesiza CCR pe formarea completelor de cinci judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție**

Președintele PSD, Liviu Dragnea, a declarat, luni, că l-a rugat pe ministrul Justiției, Tudorel Toader, să se gândească dacă nu cumva poate sesiza, prin Guvern, Curtea Constituțională privind formarea completelor de 5 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Întrebat referitor la o posibilă sesizare a Curții Constituționale referitor la formarea completelor de 5 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Liviu Dragnea a răspuns: "Am transmis domnului Toader și l-am rugat să nu se gândească dacă nu cumva dumnealui poate, prin Guvern, să facă acest demers".

Inspekția Judiciară a anunțat că a fost sesizată cu privire la posibile abateri disciplinare referitoare la aplicarea modificărilor aduse Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară cu privire la constituirea și compunerea unor completuri de judecată de la instanța supremă. Verificările Inspekției Judiciare vin după informații potrivit cărora instanța supremă ar fi amânat până la finalul punerea în aplicare a dispozițiilor modificate din legea de organizare judiciară, care a intrat deja în vigoare, privind componența completelor de cinci judecători.

(Sursa: Mediafax)

● **Ministrul Muncii, Lia Olguța Vasilescu, anunță că va fi audiată la DNA într-un nou dosar**

Ministrul Muncii, Lia Olguța Vasilescu, susține că a aflat de la un procuror că are un nou dosar la DNA pentru că nu i-ar fi construit un drum unui cetățean care și-a construit casa în câmp, precizând că în perioada următoare va fi cel mai probabil chemată la audieri.

„Există un denunț că nu am asfaltat strada unui cetățean care și-a construit casa în câmp. Pentru asta probabil voi fi chemată în perioada următoare ca să dau declarație, toată presa o să vină să vadă corupta de la PSD care, iată, nu a asfaltat strada omului dar până o să afel că nu i-am asfaltat strada și o să vadă că e un act de corupție. Am informații pentru că am vorbit cu un procuror care mi-a spus că mai are niște dosare în lucru printre care și ăsta. Toate spețele sunt absolut idioate”, a spus ministrul Muncii, luni seară, la Antena 3.

Lia Olguța Vasilescu a mai susținut că a fost interceptată o perioadă îndelungată într-un dosar în care nu avea nicio calitate.

„A fost pusă în mișcare o mașinărie infernală. Am fost interceptată șase luni de zile. Am avut inclusiv localizare prin GPS (...) Am aflat de la un amic, care lucrează într-o instituție de forță a statului român, că a fost chemat la serviciu după ce eu am fost eliberată și am făcut întâlnirea cu alegătorii în centrul Craiovei. I s-a reproșat că pe imagini apărea mama lui și asta însemna că el ascunde ceva. Vă dați seama ce poliție politică a fost în țara asta și încă nu s-a terminat”, a mai spus ministrul.

(Sursa: Antena 3)

• **Carmen Dan - Augustin Lazăr schimb de replici, după anchetarea jandarmilor: Încercare de intimidare/ Lazăr: Procurorii sunt imparțiali**

Augustin Lazăr transmite, luni, referitor la declarațiile ministrului de Interne potrivit cărora dosarul referitor la mitingul din 10 august în care au fost puși sub acuzare șefii Jandarmeriei e o încercare de intimidare a instituției, că procurorii efectuează o anchetă imparțială.

"Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (PÎCCJ), domnul Augustin Lazăr, asigură opinia publică asupra faptului că procurorii Secției parchetelor militare efectuează o anchetă imparțială, efectivă și independentă de orice ingerințe externe. Totodată, procurorul general al PÎCCJ dorește să transmită un mesaj de încredere în profesionalismul și imparțialitatea procurorilor de caz, cărora li se asigură resursele necesare pentru clarificarea faptelor și soluționarea dosarelor într-un termen rezonabil, cu respectarea principiilor legalității, prezumției de nevinovăție și aflării adevărului", a transmis procurorul general, prin intermediul unui comunicat de presă remis luni MEDIAFAX.

Reacția vine după ce, tot luni, ministrul Afacerilor Interne, Carmen Dan, a declarat că punerea sub acuzare a șefilor Jandarmeriei în dosarul violențelor de la mitingul din 10 august este o "încercare de intimidare a unei instituții fundamentale a statului și anume Jandarmeria Română" și, totodată, l-a acuzat pe președintele Klaus Iohannis că "îi trasează procurorului general niște sarcini".

(Sursa: Mediafax)

• **Liviu Dragnea, despre o posibilă anchetă privind finanțarea #rezist: Parchetul General e ocupat să intimideze Jandarmeria**

Președintele PSD, Liviu Dragnea, a declarat, luni, că au apărut multe informații referitor la o posibilă finanțare externă a mișcării #rezist, dar că "probabil peste 20 de ani, Parchetul General ar putea să se autosesizeze", acum fiind ocupați cu intimidarea Jandarmeriei.

"Au apărut foarte multe informații despre acest lucru (o posibilă finanțare externă a mișcării #rezist). Peste 20 de ani, probabil Parchetul General ar putea să se autosesizeze, acum sunt ocupați să intimideze Jandarmeria", a declarat președintele PSD, Liviu Dragnea.

Adrian Țuțuianu, vicepreședinte PSD, a declarat luni, înainte de ședința Biroului Permanent Național al PSD, că este nevoie de verificarea surselor de finanțare ale mișcării #rezist și dacă se pune problema consumului sau traficului de droguri printre membrii organizației. "Parchetul General să verifice sursele de finanțare ale mișcării #rezist, Parchetul General și DIICOT să analizeze în ce măsură acești membri ai acestei mișcări se fac vinovați de consum și eventual trafic de droguri", a completat Țuțuianu.

(Sursa: Mediafax)

• **PNL anunță moțiune simplă împotriva lui Lucian Șova. Ministrul Transporturilor va fi audiat marți în Parlament**

Liderul PNL, Ludovic Orban, a anunțat că liberalii vor depune o moțiune simplă la Senat împotriva ministrului Transporturilor, Lucian Șova, acesta urmând să fie și audiat marți, de la ora 10.00, în ședința Comisiei de transporturi a Camerei Deputaților.

La audierea de marți va veni și Narcis Neaga, directorul general interimar al CNAIR.

"Comisia de transporturi a acceptat propunerea președintelui comisiei care reprezintă PNL, Lucian Bode, ca în cursul acestei săptămâni să îi audieze pe ministrul Transporturilor și pe directorii principalelor companii - CFR și CNAIR (Compania de administrare a infrastructurii rutiere - n.r.)", a afirmat Ludovic Orban, la finalul ședinței Biroului Executiv al PNL care a avut loc luni la Parlament.

Printre motivele pentru care PNL va depune o moțiune simplă prin care să ceară demisia ministrului Transporturilor, se numără blocarea proiectelor de infrastructură și nerespectarea termenelor cu privire la aplicarea Master Planului în domeniu.

"Am luat decizia de a depune o moțiune împotriva ministrului Transporturilor, la Senat, în cursul acestei săptămâni datorită unor motive evidente pentru toată lumea și anume pentru blocarea tuturor proiectelor de infrastructură, incapacitatea de a absorbi fonduri europene pe Programul Operațional Investiții Mari, pentru nedemararea niciunui proiect nou cu finanțare europeană din cadrul Master Planului și ignorarea completă, ieșirea din termene în ceea ce privește aplicarea Master Planului prin faptul că nu au demarat tronsoane de autostradă fundamentale, cum ar fi tronsonul Sibiu-Pitești sau tronsonul Târgu Mureș-Iași-Ungheni", a completat Orban.

Liderul PNL a vorbit și despre proiectul prin care trebuie asigurată navigabilitatea pe Dunăre, despre care acesta spune că "bate pasul pe loc".

"Proiectul de asigurare a navigabilității Dunării bate pasul pe loc, deși este finanțat din fonduri europene încă din 2008, iar infrastructura feroviară este într-o stare de dezastru și ministrul Transporturilor nu face nimic în acest sens", a conchis președintele liberal.

(Sursa: Mediafax)

● **CSM: Declarațiile lui Carmen Dan reprezintă afirmații de natură a afecta prestigiul justiției**

Secția pentru procurori a CSM transmite că declarațiile făcute de ministrul Afacerilor Interne luni acreditează ideea că procurorii își desfășoară activitatea ilegal și reprezintă afirmații de natură a afecta prestigiul justiției din România.

Secția pentru procurori transmite, luni, că a luat act de declarațiile publice ale ministrului de interne de luni, sub forma unor comentarii relative la modul de desfășurare a urmăririi penale privind pe șefii Jandarmeriei și un secretar de stat din Ministerul Afacerilor Interne în dosarul violențelor din data de 10 august 2018, potrivit cărora: „Eu văd lucrul acesta ca pe un ordin pe unitate, așa cum m-am mai pronunțat, care de data asta a fost pus în aplicare mai clar și mai precis. Plecând de la dictonul 'justiția este oarbă', eu cred că acum este doar surdă, dar cu o privire foarte ageră în direcția dinainte trasată".

Procurorii din CSM avertizează că aceste declarații, care acreditează ideea că procurorii își desfășoară activitatea cu încălcarea cadrului legal și a libertăților fundamentale ale cetățenilor, "reprezintă afirmații de natură a afecta prestigiul justiției din România".

Secția pentru procurori atrage atenția că astfel de afirmații pun la îndoială activitatea și credibilitatea Ministerului Public și cere un mesaj public echilibrat și responsabil.

Reacția vine după ce ministrul Afacerilor Interne, Carmen Dan, a declarat că punerea sub acuzare a șefilor Jandarmeriei în dosarul violențelor de la mitingul din 10 august este o "încercare de intimidare a unei instituții fundamentale a statului și anume Jandarmeria Română" și, totodată, l-a acuzat pe președintele Klaus Iohannis că "îi trasează procurorului general niște sarcini".

(Sursa: Mediafax)

● **Șefii Jandarmeriei, ministrul de Interne - Carmen Dan și prefectul Capitalei - Speranța Cliseru, invitați la audieri în Comisia de apărare din Senat**

Audieri în Comisia de apărare din Senat pe tema protestului din 10 august. Invitați la audieri sunt prefectul Capitalei, șeful dispozitivului care a coordonat activitatea jandarmilor la mitingul diapsorei, dar și ministrul de Interne. Nu este prima încercare a comisiei de a discuta cu Speranța Cliseru.

Prima audiată este Speranța Cliseru, prefectul Capitalei.

Maiorul Laurențiu Cazan, șeful dispozitivului care a coordonat activitatea jandarmilor la miting, și colonelul Ionuț-Cătălin Sindile, împuternicit inspector general al Jandarmeriei Române sunt audiați de la ora 10,30, iar ministrul Carmen Dan, de la 11,30.

O invitație similară a fost trimisă pentru data de 4 septembrie lui Carmen Dan, Speranței Cliseru și lui Laurențiu Cazan, dar audierile au fost eliminate de pe ordinea de zi a comisiei la propunerea PSD. Propunerea de scoatere

de pe ordinea de zi a aparținut senatorului Șerban Nicolae, pe motiv că invitația nu a fost stabilită de toți membrii comisiei, ci doar de o parte a conducerii acestui for, fără respectarea regulamentului.

O altă încercare de audiere a Speranței Cliseru și a lui Laurențiu Cazan a avut loc în 27 august, când ședința Comisiei de apărare a fost suspendată din lipsă de cvorum.

De fiecare dată, atât pe 27 septembrie, cât și pe 4 septembrie, Speranța Cliseru a răspuns invitației Comisiei de apărare din Senat, prezentându-se la ședințe.

Între timp, conducerea Comisiei de apărare din Senat a fost preluată de la PNL de către PSD, președinte fiind în prezent senatorul Liviu Brăiloiu.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

● **Tarcea: Sunt în țara asta judecători care respectă legea cu orice risc**

La Instanța supremă se respectă legea, a declarat marți președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, Cristina Tarcea, care a precizat că "sunt în țara asta judecători care respectă legea cu orice risc".

Prezentă marți la ÎCCJ, Tarcea a fost întrebată de jurnaliști cum comentează afirmația președintelui PSD, Liviu Dragnea, care a spus că Instanța supremă nu a respectat legea în legătură cu desemnarea completului care se ocupă de dosarul său.

"Dați-mi voie să mă abțin de la orice fel de comentariu. Ați remarcat că mă abțin să discut dosare aflate pe rol. Este cazul unui dosar aflat pe rol. Ceea ce trebuie să știe toată lumea este că la Înalta Curte se respectă legea și sunt în țara asta judecători care respectă legea cu orice risc", a arătat Cristina Tarcea.

Șefa Instanței supreme a explicat că Legea 207/2018 nu are dispoziții tranzitorii, care să impună, pentru anul 2018, tragerea la sorți a completelor de cinci judecători în baza acestei legi, ea urmând să fie aplicată din ianuarie 2019.

"Potrivit dispozițiilor art. 32, alin (1), astfel cum au fost modificate prin legea 207, completele de cinci judecători se trag la sorți la începutul fiecărui an. Legea 207 din 2018 nu are nicio dispoziție tranzitorie, cum are în alte situații, în care să reglementeze obligația tragerii la sorți de noi complete pentru anul 2018 și să reglementeze situația completelor de cinci judecători, deja existente în anul 2018. Prin urmare, legea 207 incontestabil este în imediata aplicare. Înalta Curte o aplică încă din iulie 2018, dar aplicarea imediată a legii presupune și respectarea obligațiilor pe care legea le impune în ceea ce privește termenul, dată la care acea obligație trebuie îndeplinită. Or, legea este incontestabilă și lipsită de orice echivoc, la începutul fiecărui an", a precizat Tarcea.

Președintele PSD, Liviu Dragnea, a declarat, duminică seară, la Antena 3, că se dorește să fie "băgat la pușcărie" de un complet de la ÎCCJ făcut nelegal.

"Vor să mă bage la pușcărie cu un complet făcut cu încălcarea legii. Legea spune că președinții completelor sunt repartizați aleatoriu. ÎCCJ a adoptat o decizie prin care legea intră în vigoare de la 1 ianuarie 2019. De ce? Ca să desemneze două complete nelegal. Vom contesta, sigur, dar tot la ei", a spus atunci Dragnea.

(Sursa: Agerpres)

● **Desant românesc la Bruxelles: Cum încearcă Guvernul să evite o umilință istorică**

Premierul Viorica Dăncilă se va afla miercuri, 26 septembrie, la Bruxelles, alături de mai mulți miniștri. Unul dintre aceștia este Victor Negrescu, ministrul delegat pentru Afaceri Europene, care va avea o întâlnire cu Vera Jourova, comisarul european pe Justiție. Alături de Negrescu se va afla și Costin-Radu Canțâr, agent guvernamental României pentru Curtea de Justiție a Uniunii Europene, iar tema discuțiilor este transpunerea directivei privind prevenirea spălării banilor. "Desantul" românesc la Bruxelles are slabe șanse de reușită, potrivit unor surse din Ministerul Afacerilor Externe, pentru că România nu scapă de o primă sancțiune.

România riscă să fie condamnată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene pentru că nu a transpus în legislația națională directiva privind prevenirea spălării banilor. Acest lucru s-ar putea întâmpla chiar în timpul președinției semestriale a României, în condițiile în care, de la intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, nicio țară membră nu a fost condamnată pentru acest motiv. În cazul unei condamnări, România va fi obligată să plătească milioane de euro.

Comisia Europeană a anunțat pe 19 iulie că trimite România, Grecia și Irlanda în fața Curții de Justiție a UE pentru că nu au pus în aplicare normele în materie de combatere a spălării banilor, se arată într-un comunicat pe site-ul

instituției. Termenul pentru transpunerea de către statele membre în legislațiile lor naționale a celei de A patra directive privind combaterea spălării banilor a fost 26 iunie 2017.

Ministrul Victor Negrescu și subsecretarul de stat Costin Canțăr se vor afla miercuri la Bruxelles, pentru discuții cu Vera Jourova, comisarul european pe Justiție. Scopul întâlnirii este de a împiedica Comisia Europeană să propună aplicarea sancțiunilor pecuniare sub forma sumei forfetare. Dacă acest lucru s-ar întâmpla, România ar urma să plătească o sumă forfetară de 6016,80 de euro pe zi, de la momentul expirării termenului de transpunere, chiar dacă legea de transpunere a directivei ar intra în vigoare până la începerea procesului la CJUE. Astfel, România ar putea scăpa de penalități, însă nu și de milioane de euro ca sancțiune în sumă forfetară.

Având în vedere modul de desfășurare a unor astfel de proceduri și faptul că România și-a încălcat în mod repetat promisiunile în această chestiune, mișcarea ministrului Negrescu riscă să rămână un simplu exercițiu de imagine. Potrivit unor surse din MAE, întâlnirea cu Vera Jourova este una urmărită de câteva luni, inclusiv prin presiuni de la București asupra reprezentanței României pe lângă UE, însă comisarul european pe Justiție a acceptat abia acum să aibă o discuție pe tema directivei.

Pentru a o putea convinge pe Vera Jourova că România este hotărâtă, în al 12-lea ceas, să respecte obligația de transpunere în legislația națională a directivei privind spălarea banilor, ministrul Negrescu a trimis săptămâna trecută o scrisoare (semnată de secretarul de stat Cristian-Gabriel Winzer) președintelui Senatului, Călin Popescu Tăriceanu, în care îi solicită desemnarea unui reprezentant în delegația care se va întâlni cu comisarul european. Reprezentantul Senatului, cameră a parlamentului la care se află în prezent proiectul de lege privind transpunerea directivei, ar trebui să angajeze instituția în fața comisarului european că procedura legislativă se va desfășura cu celeritate.

Scrisori similare au fost trimise și președintelui Camerei Deputaților, ministrului Justiției și Oficialului pentru Combaterea Spălării Banilor. Potrivit unor surse din MAE, deși se află și el la Bruxelles în această perioadă, ministrul Tudorel Toader i-a transmis lui Negrescu faptul că are o agendă încărcată și nu va putea participa la discuțiile cu Vera Jourova.

(Sursa: stiripesurse.ro)

• **Toni Greblă, după numirea în funcția de secretar general al Guvernului: E o recunoaștere a profesionalismului, responsabilității și seriozității**

Fostul judecător CCR, Toni Greblă, numit, luni, secretar general al Guvernului a declarat, pentru MEDIAFAX, că funcția reprezintă o recunoaștere a profesionalismului său, iar despre dosarul în care a fost achitat în primă instanță nu vrea să își amintescă.

"Uitarea este omenească, intră în legea firii, astfel încât, acum, în momentul în care am început această activitate, toată activitatea mea este concentrată pe responsabilitatea pe care o am aici, nu stau să îmi fac aduceri aminte. E o recunoaștere, probabil, a profesionalismului, responsabilității și seriozității cu care mi-am desfășurat toate activitățile de până în prezent", a declarat, corespondentului MEDIAFAX, Toni Greblă.

Decizia privind numirea fostului judecător al Curții Constituționale în funcția de secretar general al Guvernului a fost publicată, luni, în Monitorul Oficial.

Pe 11 mai, Înalta Curte de Casație și Justiție a decis să-l achite pe Toni Greblă pentru toate infracțiunile de care îl acuzau procurorii, respectiv de fals în declarații în formă continuată, trafic de influență, coordonarea unui grup infracțional și operațiuni economice incompatibile cu funcția.

Decizia magistraților nu este definitivă.

Procurorii DNA au formulat apel, urmând să fie analizat pe 8 octombrie, de Completul de 5 judecători.

(Sursa: Mediafax)

• **RECORD NEDORIT Taxele reprezintă 52% din prețul carburanților**

Comaniile din România plătesc taxe cu 4% mai mari decât media la nivel mondial, exprimate ca procent din prețul combustibilului, lucru ce generează un dezavantaj major pentru acestea și are potențialul de a încetini creșterea economică, conform unui studiu realizat de UHY, rețeaua internațională de experți în contabilitate și consultanță.

UHY explică faptul că, în România, taxele reprezintă în medie 52% din costul prețului benzinei și 48% din costul prețului motorinei, spre deosebire de media de la nivel mondial de 50% și respectiv 44%.

În Marea Britanie, țara cu cele mai mari taxe în studiul UHY, taxele urcă până la 60% din costul pentru motorină, în vreme ce în Germania această valoare este de 53% din cost.

Cu toate acestea, UHY punctează faptul că în septembrie 2018, Ministerul de Finanțe al României a propus posibilitatea eliminării supra-accizei la combustibil. În septembrie 2017, Guvernul a majorat acciza pentru combustibili, însă această măsură a generat venituri mai mici decât se estima.

În numeroase economii majore din Europa, taxele reprezintă proporții semnificativ mai reduse din prețul pentru motorină și benzină, inclusiv: Japonia, unde 42% din costul pentru benzină și 33% din costul pentru motorină reprezintă taxe; Canada, unde taxele reprezintă 35% din costul benzinei și 32% din costul motorinei; Statele Unite, unde taxele reprezintă 17% din costul benzinei și 18% din costul motorinei.

Taxe mai mari la carburanți înseamnă că pentru a umple rezervorul unei autodube Ford Transit în Europa – un exemplu elocvent de cheltuielile specifice unei întreprinderi – se cheltuiesc 135 dolari în medie și 109 dolari în România, comparativ cu 111 dolari, reprezentând media la nivel global.

UHY explică faptul că nivelul ridicat al accizelor și taxelor pentru carburanți în Europa este factorul principal care contribuie la prețurile ridicate ale benzinei, motorinei și gazului petrolier lichefiat.

Costul unui rezervor plin al unei autodube Ford Transit cu motorină este cu 24% mai mare în medie în țările din Europa și cu 9% mai mare în România. Având în vedere că motorina este carburantul utilizat de majoritatea vehiculelor comerciale, această povară apăsătoare este purtată în principal de întreprinderi.

De asemenea, prețul gazului petrolier lichefiat (GPL) este mai scump cu 2% în Europa și 6% în România, o alternativă mai ecologică la motorină sau benzină.

“Taxele mari la carburanți afectează aproape toate întreprinderile și, în cele din urmă, pot împiedica creșterea economică în România. Propunerea lui Eugen Teodorovici de a elimina supra-acciza la combustibili ar putea fi utilă pentru companiile din România. Așa cum arată și studiul nostru, acestea deja plătesc în medie costuri mai mari sub formă de taxe din prețul carburanților comparativ cu majoritatea concurenților lor internaționali”, spune Camelia Dobre, managing partner în cadrul firmei membre UHY, UHY Audit CD, în România.

Aceasta afirmă că, pentru orice guvern, taxele pentru motorină și benzină sunt un instrument cheie menit să reducă emisiile de gaze cu efect de seră și care poate fi utilizat pentru a finanța cheltuielile pentru infrastructură.

“Cu toate acestea, pentru companii, în special pentru întreprinderile mici și mijlocii (IMM), aceste taxe pot reprezenta un cost operațional semnificativ, în special în sectoarele retail și distribuție”, a adăugat ea.

Reprezentantul UHY consideră că guvernele pot avea în vedere inițiative precum înghețarea accizei la carburanți sau chiar reducerea tarifelor și că trebuie să existe o mai mare cooperare internațională pentru ca o astfel de discrepanță majoră între prețurile carburanților din diferite țări să nu mai existe.

UHY a studiat taxele și prețurile carburanților din 24 de țări din întreaga lume, analizând costul benzinei, al motorinei și GPL/Autogaz și procentul de preț care provine din aceste taxe.

Franța a ocupat primul loc în materie de taxe care reprezintă cel mai mare procent din prețul total al benzinei – 64%. Danemarca s-a clasat pe primul loc în studiul UHY, fiind cea mai costisitoare țară cu un cost total pentru un plin de benzină de 160 dolari.

UHY Audit CD este o firmă de audit, consultantă fiscală și contabilitate, membră a Camerei Auditorilor Financiari din România, Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, precum și a Camerei Consultanților Fiscali. Începând cu anul 2007 este membră a organizației UHY, o rețea internațională de firme independente de contabilitate și consultantă cu birouri în principalele centre de afaceri din întreaga lume.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **ALARMANT: România pierde anual peste 6 miliarde euro din TVA necolectată: 'Este nevoie de sisteme moderne'**

Conform celui mai recent studiu asupra colectării taxei pe valoare adăugată (TVA), lansat de Comisia Europeană (CE), neîncasarea TVA a generat o pierdere de 6,13 miliarde euro în anul 2016 pentru bugetul României, au calculat reprezentanții PwC România, conform Mediafax.

În anul 2016, România s-a situat din nou pe ultimul loc în privința gradului de colectare de TVA dintre toate statele membre UE cu un deficit de încasare a TVA de 35,88%.

„Îngrijorător este că deficitul de încasare a taxei pe valoare adăugată a crescut în 2016 față de nivelul înregistrat în 2015 în România, în timp ce majoritatea statelor membre au înregistrat scăderi ale acestui indicator. Cea mai bună performanță a fost înregistrată de vecinii bulgari. Potrivit studiului publicat de Comisia Europeană, deși cota standard de TVA a fost redusă în România în anul 2016 de la 24% la 20%, neconformarea în materie de TVA a crescut, contribuind în mod negativ la deficitul de încasare a TVA”, se subliniază într-un comunicat de presă transmis luni de PwC România.

În ultimii ani, unele țări UE au introdus diverse programe de reformă și modernizare a administrațiilor fiscale, cum ar fi analiza tranzacțiilor în timp real, facturarea electronică obligatorie sau protocolul SAF-T, care au condus la sporirea gradului colectării TVA.

La nivelul Uniunii Europene, valoarea pierderilor de TVA s-a ridicat la 147,1 miliarde de euro, ceea ce reprezintă un deficit de încasare a TVA de 12,3%, reamintesc reprezentanții PwC România.

„Toate cele 6 state din Europa Centrală și de Est (ECE), respectiv Republica Cehă, Ungaria, Polonia, România, Estonia și Slovacia, s-au confruntat, în continuare, cu niveluri ridicate ale deficitului de TVA, care variază între 7% în Estonia și 35,88% în România. În celelalte state ECE, nivelul deficitului de TVA a fost 13,33% în Ungaria, 14,19% în Republica Cehă, 20,80% în Polonia și 25,68% în Slovacia”, se subliniază în documentul de presă al PwC România. În plus, doar șase țări membre UE au înregistrat un deficit de încasare a TVA mai mare în 2016 comparativ cu 2015, respectiv România, Finlanda, Marea Britanie, Irlanda, Estonia și Franța.

„La nivelul întregii Uniuni Europene sunt 6 țări care au înregistrat în anul 2016 un decalaj de încasare a TVA mai mare decât în anul 2015. România este singura din regiunea Europei Centrale și de Est, cu excepția țărilor Baltice, în această situație, de aceea considerăm că este foarte important ca țara noastră să urmeze buna practică a altor state în ceea ce privește informatizarea interacțiunii cu contribuabilii. Opțiunea ANAF pentru implementarea unor metode moderne de colectare a TVA cu ajutorul tehnologiilor IT, ar crea premisele unei normalități și ale unei evoluții ascendente a gradului de colectare nu doar pe termen scurt, ci și pe termen mediu și lung, așa cum își doresc atât ANAF, cât și contribuabilii corecți”, spune Daniel Anghel, Partener, liderul Departamentului de taxe și consultanță juridică din cadrul PwC România.

Anual, Comisia Europeană monitorizează deficitul de încasare a TVA („VAT Gap”), care are în vedere pierderile de TVA înregistrate din evaziune, fraudă, insolvențe, faliment, erori administrative, obținerea de avantaje fiscale necuvenite, înregistrat la nivelul statelor membre UE, indicator calculat ca diferența dintre veniturile din TVA preconizate și suma colectată efectiv. În cel mai recent studiu, publicat vineri de Comisia Europeană, se analizează situația colectării TVA la nivelul anului 2016.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **Referendum 2018: BEC l-a respins pe condamnatul propus de PSD și a permis accesul PMP în birourile electorale**

PSD a încercat să introducă în BEC pentru referendum un fost deputat condamnat penal care se afla încă în perioada executării pedepsei, însă demersul a fost oprit la timp, PSD fiind obligat să desemneze pe altcineva. În plus, BEC a interpretat legea permitând PMP să aibă un reprezentant în birourile electorale. Biroul Electoral Central s-a constituit în ultimele zile, conform prevederilor legale, fiind alcătuit din 7 judecatori și 6 reprezentanți ai partidelor parlamentare. Președinte a fost ales judecătorul Marius Ionescu.

Vezi care este componenta BEC pentru referendumul din 6-7 octombrie pentru revizuirea Constituției.

Doa au fost problemele care au marcat debutul activității BEC.

Prima a fost legată de propunerea inițială făcută de PSD. **Nicolae Vasilescu** a fost desemnat ca delegat în BEC din partea social-democraților, cu toate că el a fost condamnat, în 2013, la doi ani de închisoare pentru trafic de influență, fiindu-i interzise anumite drepturi de către instanța.

Potrivit procurorilor, în noiembrie 2011, fostul deputat PSD de Dolj, alături de alți doi inculpați, au pretins circa 2 milioane de lei de la reprezentantul unei societăți comerciale care efectua lucrări pentru cinci primării din Constanța.

Delegarea lui Vasilescu a fost discutata in sedinta BEC, unul dintre cei 7 judecatori membri ai biroului electoral fiind judecatorul Ionut Matei, cel care l-a condamnat pe fostul deputat PSD.

"In urma discutiilor, s-a constatat ca domnul Nicolae Vasilescu a suferit o condamnare penala si ca **este in executarea unei pedepse complementare de inteziere a unei functii ce implica autoritatea de stat, aspect necontestat de persoana in cauza(...)**.

Astfel, domnul Nicolae Vasilescu nu poate fi membru al BEC (...) PSD a procedat la inlocuirea propunerii anterioare", se arata in procesul verbal publicat pe site-ul BEC.

Noul delegat al PSD in BEC este avocatul Razvan Alexandru Pavelescu.

O a doua problema solutionata de membrii BEC a fost cea ridicata de PMP. Partidul fondat de Traian Basescu s-a confruntat cu probleme in judete, unde i s-a refuzat prezenta delegatilor in birourile electorale pe motiv ca nu are in Parlament grupuri in ambele camere, ci doar in Camera Deputatilor.

Ordonata de urgenta adoptata de Guvernul Dancila in vederea organizarii referendumului prevede, in conformitate cu Legea 3/2000 actualizata si OUG 27/2007, ca birourile electorale "*se compun dintr-un presedinte si cel mult 6 delegati ai partidelor politice parlamentare si ai organizatiilor cetatenilor apartinand minoritatilor nationale cu **grup parlamentar propriu in ambele camere ale Parlamentului***".

In acest sens, BEC a adoptat o hotarare de interpretare a legii conform careia "cerinta de a avea 'grup parlamentar propriu in ambele Camere ale Parlamentului' se refera **numai la organizatiile cetatenilor apartinand minoritatilor nationale**".

Ca urmare a acestor decizii, cei 6 delegati ai partidelor parlamentare in Biroul Electoral Central sunt:

- Mihai Badea (USR)
- Cristian Ene (PNL)
- Dora Emese Szilagyi (UDMR)
- Dorel Onaca (PMP)
- Razvan Alexandru Pavelescu (PSD)
- Daniela Calin (ALDE)

"In urma acestei hotarari interpretative propuse de USR, PMP va avea delegati in toate BEJ-urile, inclusiv la Arad. Mihai Badea (USR) a sustinut in BEC ca legea trebuie interpretata pentru acordarea unui drept si nu pentru limitarea lui. Exista un principiu similar si in dreptul civil. Prevederile contractuale neclare se interpreteaza in favoarea partii care se obliga prin acestea", a scris pe Facebook un reprezentant al USR.

(Sursa: ziare.com)

● **Fondul Proprietatea: Exceptarea de la guvernanta corporativa a companiilor de stat va arunca Romania intr-o epoca de intuneric total**

Fondul Proprietatea critica reluarea discutiilor in Parlament cu privire la un nou proiect legislativ privind exceptarea aplicarii guvernantei corporative in numeroase companii de stat si precizeaza, intr-un comunicat de presa, ca "vom intra intr-o epoca de intuneric total in care nu vom mai sti mai nimic despre performanta companiilor de stat".

"Fondul Proprietatea isi exprima ingrijorarea majora cu privire la un nou proiect legislativ, discutat in prezent in comisiile din Camera Deputatilor, care propune exceptarea a 100 de companii de stat de la aplicarea legislatiei in vigoare privind guvernanta corporativa.

Unele dintre cele mai valoroase companii de stat romanesti, care activeaza in sectoare vitale, sunt vizate, printre acestea numarandu-se: **Hidroelectrica, Nuclearelectrica, Aeroporturi Bucuresti, Romgaz, Salrom, Administratia Porturilor Maritime Constanta, Transelectrica si CE Oltenia**", se arata intr-un comunicat transmis luni.

In acest context, oficialii Fondului Proprietatea se declara surprinsi de faptul ca amendamentele acestui proiect de lege sunt in mare masura aceleasi cu cele declarate neconstitutionale de catre Curtea Constitutionala in februarie 2018.

"Este posibil ca plenul Camerei Deputatilor sa voteze acest proiect saptamana aceasta. **Daca proiectul va fi adoptat in forma actuala, exceptarea a peste 100 de companii de stat de la aplicarea normelor de guvernanta corporativa ar fi un urias pas inapoi in privinta credibilitatii economice a Romaniei.**

Va avea un **impact extrem de costisitor pentru companiile de stat romanesti**, riscand sa le transforme in gauri negre, din cauza disparitiei totale a transparentei si a responsabilitatii managementului in companiile de stat, nivelului inimaginabil de arbitrar, incompetenta si derizoriu in privinta numirii conducerii acestor companii, ce va conduce la completa lor politizare, precum si a lipsei controlului si monitorizarii publice a cheltuielilor efectuate de companii, transformandu-le in tinte usoare pentru politicienii corupti", atentioneaza sursa citata.

"Nu vom mai sti mai nimic despre performanta companiilor de stat"
Pe acest subiect, Johan Meyer, CEO al Franklin Templeton Investments Limited si manager de portofoliu al Fondului Proprietatea, a afirmat ca, daca se va aplica exceptarea aplicarii guvernantei corporative in companiile de stat, "probabil vom intra intr-o epoca de intuneric total in care nu vom mai sti mai nimic" despre acestea. "Companiile de stat apartin tuturor romanilor, care sunt perfect indreptatiti sa aiba acces la date privind situatia si evolutia acestora.

Or, odata cu exceptarea aplicarii guvernantei corporative in numeroase companii de stat, nu va mai exista obligativitatea raportarii publice periodice a niciunor informatii financiare sau operationale.

Probabil **vom intra intr-o epoca de intuneric total, in care nu vom mai sti mai nimic despre performanta companiilor de stat**, cu exceptia aflarii peste un an sau doi ca unele din cele mai de succes companii de stat romanesti vor fi aproape in insolventa, iar noi ne vom intreba cum de am ajuns acolo.

E ca si cand i-ai lasa pe Ali Baba si cei 40 de hoti intr-un seif bancar imens, cu luminile stinse si alarma deconectata, iar apoi ai pretinde ca esti surprins de rezultate. Sunt uimit ca o astfel de actiune daunatoare este luata in considerare, in conditiile in care obiectivul stabilit al Romaniei este de a deveni o tara cu statut de piata emergenta", a comentat Meyer.

Fondul Proprietatea indeamna Parlamentul sa analizeze cu atentie impactul negativ major al acestor exceptii si sa voteze impotriva adoptarii "infamei liste negre de companii exceptate de la aplicarea guvernantei corporative". "In trecut, consecintele managementului deficitar, numit pe criterii politice, au produs pierderi considerabile pentru intreprinderile de stat. In prezent, acestea ar putea fi foarte nocive pentru o tara care are nevoie de resurse bugetare, doreste sa fie un exemplu in Europa in ceea ce priveste competitivitatea si aspira la standardele OECD si aderarea la acest organism", mentioneaza organizatia.

Lansat in decembrie 2005, Fondul Proprietatea a fost creat pentru despagubirea cetatenilor romani ale caror proprietati au fost confiscate de fostul regim comunist. In urma licitatiei internationale anuntate in decembrie 2008, Franklin Templeton Investments a preluat oficial rolul de manager de investitii si administrator unic al Fondului pe 29 septembrie 2010.

(Sursa: ziare.com)

● **Ambasadorul Germaniei: Ar fi util dacă întreg Guvernul s-ar distanța de defăimările la adresa minorității germane**

Ambasadorul Republicii Federale Germania în România, Cord Meier-Klodt, a afirmat, luni, că ar fi util dacă întreg Guvernul s-ar distanța public de defăimările la adresa minorității germane.

"Recentele afirmații defăimătoare ale unor înalți politicieni români la adresa minorității germane sunt total inacceptabile. Sunt foarte recunoscător că ministrul Afacerilor Externe a respins cu fermitate aceste defăimări (...) multe alte voci din sfera politică, din societatea civilă, dar și multe voci individuale și-au exprimat solidaritatea. Este motivul pentru care aș vrea să vă mulțumesc și aceasta e expresia vie a solidarității europene. Nu vreau să vă ascund că ar fi util dacă și întregul Guvern al României s-ar distanța public necondiționat de aceste defăimări, pentru că aceste defăimări au importanță pentru toți, nu doar pentru minoritatea germană, ne afectează pe toți", a declarat ambasadorul Germaniei, la dezbateră "100 ani - România modernă și rolul minorităților. Minoritatea germană ca stimulent al dialogului comunitar".

El a afirmat că România modernă a parcurs cu succes un secol întreg plin de "provocări uriașe și catastrofe îngrozitoare" ca o țară unită, pluriethnică, pluriculturală, plurilingvistică și pluri religioasă, unită în diversitate, de fapt ca "o mică Europă timpurie". Meier-Klodt a adăugat că acest aspect merită să fie menționat mai des, mai ales în contextul Centenarului.

Ambasadorul Germaniei a mai spus că minoritățile clădesc punți între România și țările lor de origine.

Prezent la aceeași dezbateră, organizată la inițiativa Forumului de Cooperare Bilaterală Româno-

Germană, consilierul prezidențial Sergiu Nistor a declarat că trebuie condamnată ferm aruncarea de acuzații privind minoritatea germană.

"Alături de cea a românilor, fundamentală, contribuția minorității germane sau a altor etnii s-au adăugat benefic la construcția statului român modern (...) prin particularitățile acestei relații interetnice care este o adevărată bogăție a țării noastre, România se prezintă pe plan internațional ca un exemplu de conviețuire etnică și spațiu al dialogului intercomunitar (...) Trebuie condamnate ferm aruncarea de acuzații absurde și vehicularea de aserțiuni mincinoase despre minoritatea germană din România și trecutul ei. Asistăm de ceva timp la dezvoltarea unui discurs al urii ce are ca țintă minoritatea germană, instituțiile sale reprezentative și pe liderii săi. Acest curs periculos și nedemn trebuie oprit în primul rând prin intervenția cu celeritate și fără echivoc a responsabililor guvernamentali și, acolo unde e cazul, prin asumarea unor decizii politice și gesturi corespunzătoare", a spus Sergiu Nistor.

Secretarul de stat în Ministerul Afacerilor Externe George Ciamba a spus că România este țara diversității, fiind marcată de variante influențe culturale. El a precizat că alături de populația majoritară românească pe teritoriul țării locuiesc 20 de minorități naționale istorice. Ciamba a declarat că minoritatea germană a fost un catalizator al relațiilor bilaterale, că a avut și are un rol important în dezvoltarea societății civile. El a menționat și că Germania este al treilea investitor străin în economia românească.

"Dezavuăm și respingem cu fermitate orice fel de luări de poziție, orice fel de defăimări care aduc atingere imaginii minorității germane și reafirmăm aprecierea pentru loialitatea acestei minorități de-a lungul timpului și pentru modelul de conviețuire interetnică și interconfesională oferit", a afirmat Ciamba.

La rândul său, filosoful Andrei Pleșu, președintele Forumului de Cooperare Bilaterală Româno-German, a declarat că i s-a părut "brutal" că unii politicieni sunt dispuși să stigmatizeze un coleg pentru că aparține minorității germane.

"Fără prezența germană și nu numai la vârf, pentru că fără Carol I nu se poate gândi integrarea României în modernitate, dar și în mediul academic, mediul literar, fără prezența germană ritmul nostru de integrare ar fi fost mai lent și din cauza asta mi s-a părut cu atât mai supărător, mai brutal să aud politicieni de azi care sunt dispuși să stigmatizeze un coleg politician pentru simplul fapt că aparține minorității germane", a spus Pleșu.

Președintele Forumului Democrat al Germanilor din România (FDGR), Paul Jurgen Porr, a declarat că din 2014 a început o campanie de denigrare a FDGR. "Ținta era Iohannis, noi doar victime colaterale (...) această campanie s-a exacerbă în ultimul timp", a declarat președintele FDGR.

(Sursa: Agerpres)

● **Fifor, în SUA: Am avut excelenta ocazie să discut cu oficialii americani despre cooperarea în domeniul apărării**

Ministrul Apărării, Mihai Fifor, aflat într-o vizită de lucru în Statele Unite ale Americii, a anunțat, marți, că a avut ocazia să discute cu mai mulți oficiali americani despre cooperarea în domeniu.

"Seara trecută am fost invitat de către comandantul Gărzii Naționale a SUA, domnul general Joseph Lengyel, la o întâlnire de lucru, la reședința sa, prilej cu care am avut ocazia să întâlnesc, de asemenea, alți oficiali americani, precum doamna general-maior Sheryl Gordon, comandantul Gărzii Naționale a Statului Alabama, domnul Thomas Goffus, adjunctul asistentului pentru Europa și NATO al secretarului Apărării, James Mattis, reprezentanți ai Departamentului Apărării și Departamentul de Stat al SUA, precum și reprezentanți ai Congresului SUA. Am avut excelenta ocazie să discut cu oficialii americani despre cooperarea dintre România și SUA în domeniul apărării, dar, mai presus de toate, cu oameni pentru care România este un reper și un pilon de stabilitate în regiunea Mării Negre", a scris Fifor pe **Facebook**.

Mihai Fifor efectuează o vizită oficială în Statele Unite ale Americii, în cadrul căreia va avea o întâlnire la Pentagon cu omologul său american, secretarul Apărării, James Mattis, a anunțat Ministerul Apărării Naționale într-un comunicat transmis AGERPRES.

Conform aceleiași surse, agenda discuțiilor de la Pentagon include subiecte referitoare la intensificarea cooperării pe dimensiunea apărării, atât în context bilateral, cât și în cadrul Alianței Nord-Atlantice.

În programul oficialului român a fost inclusă și participarea la Forumul CEPA "Winning the 21st Century - Allied Strength and Solidarity", în calitate de invitat special în cadrul panelului "Beyond 2%: Quantity and Quality in European Defense Investments".

"Vizita include o întâlnire oficială cu guvernatorul Statului Alabama, Kay Ivey, în data de 27 septembrie, în cadrul căreia discuțiile vor fi axate pe cooperarea excelentă dintre Armata României și Garda Națională din Alabama. De asemenea, ministrul Apărării va avea o serie de întâlniri cu reprezentanți ai Congresului SUA, prilej cu care vor fi abordate aspecte prioritare de pe agenda apărării, cu accent pe modalitățile concrete de cooperare dintre cele două state", se mai menționează în comunicatul MAPN.

Ministrul Fifor este însoțit de secretarul de stat și șeful Departamentului pentru armamente, Andrei Ignat, precum și de șeful Statului Major al Apărării, generalul Nicolae Ciucă.

(Sursa: Agerpres)

● **Vom avea un calendar cu privire la adoptarea monedei euro de catre Romania, "in scurt timp"**

Comitetul interministerial cu privire la adoptarea monedei euro de catre Romania ar putea stabili in scurt timp calendarul de trecere la moneda unica, a declarat luni vicepresedintele Autoritatii pentru Supraveghere Financiara (ASF), Mircea Ursache, la Forumul Pietei de Capital organizat de Financial Intelligence.

"Urmeaza ca in acel comitet interministerial cu privire la adoptarea monedei euro de catre Romania sa se stabileasca calendarul de trecere. Este vorba de planul national de adoptare a monedei euro. E o chestiune destul de aproape. Comitetul interministerial din care face parte si ASF evolueaza rapid si cred ca in scurt timp o sa avem un astfel de calendar. Sigur, la timpul respectiv el va fi si comunicat public", a precizat Mircea Ursache.

In ceea ce priveste discutiile legate de piata de capital si de analiza a gradului de convergenta, acesta a spus ca nu ar trebui sa existe o abordare separata pentru tarile care sunt la nivel de frontiera.

"Cand e bine piata de capital sa apese pe acceleratorul monedei unice europene? Si aici avem o dezbatere care poate face ea obiectul unei conferinte de sine statatoare. Si anume, stiti foarte bine ca la Comisia Europeana in momentul de fata avem 30 de actiuni mari, 30 de actiuni privind piata unica europeana.

Intamplator sau nu ea va fi finalizata in mandatul nostru de anul viitor cand Romania a prelua presedintia europeana. Eu cred acum ca e o mare greseala abordarea temei convergentei diferita pentru tarile mici, adica cele care nu sunt astazi in zona euro, care au o piata de capital inca la nivel de frontiera, deci o abordare separata pentru acestea fata de tarile cu pietele de capital dezvoltate. Unii cred ca aceasta abordare ar trebui sa se faca separat pentru ca altfel s-ar accentua o serie de vulnerabilitati structurale si ca ar fi bine sa asteptam o etapa mai lunga in procesul de convergenta pana cand..Eu spun ca nu", a afirmat Mircea Ursache.

Acesta sustine ca nu se vor accepta in piata de capital abordari cu "doua viteze" sau cu "mai multe viteze".

(Sursa: Mediafax)

● **Președintele Republicii Moldova, Igor Dodon, suspendat din funcție pentru a patra oară**

Curtea Constituțională din Republica Moldova a decis luni suspendarea temporară din funcție a președintelui Igor Dodon, pentru a patra oară, după ce acesta a refuzat să semneze decretele de numire în funcție a doi miniștri, relatează Unimedia și Radio Chișinău.

Președintele Igor Dodon a refuzat să semneze decretul de numire în funcție a Silviei Radu și a lui Nicolae Ciubuc, propuși pentru Ministerul Sănătății și al Agriculturii în Guvernul condus de premierul Pavel Filip.

În urma suspendării temporare din funcție, cele două decrete vor fi semnate de prim-ministrul Pavel Filip sau de președintele Parlamentului, Adrian Candu.

Purtătorul de cuvânt al președintelui a criticat decizia luată de Curtea Constituțională.

„Igor Dodon consideră că Silvia Radu și Nicolae Ciubuc nu dețin competențele necesare de a ocupa această funcție. De asemenea, dumnealui nu i s-a prezentat niciun document cu anumite detalii privind aceste două candidaturi. I s-a spus doar numele acestora. Această sesizare este un atac direct la funcția lui Igor Dodon”, a declarat purtătorul de cuvânt, Maxim Lebedinschi.

De asemenea, Maxim Lebedinschi a pus la îndoială competența celor doi deputați care au sesizat Curtea Constituțională, contestând dreptul lor de a face acest lucru.

„Dacă Pavel Filip nu a solicitat acest lucru, atunci nu era necesar. Cu ce scop au solicitat cei doi deputați PD acest lucru Curții Constituționale?”, a declarat purtătorul de cuvânt.

„CC a fost utilizată ca instrument într-o luptă politică. În funcție de miniștri ar trebui (să fie, n. red.) persoane integre, cu studii și responsabile. Ne pare rău. Doi deputați nu au avut dreptul să inițieze o astfel de sesizare. Noi nu înțelegem, de când doi deputați sunt vocea prim-ministrului?”, a adăugat acesta.

Sesizarea a fost făcută vineri de un grup de deputați ai Partidului Democrat, pe motiv că președintele a refuzat deja de două ori semnarea decretului de investire în funcție.

Conform Constituției din Republica Moldova, președintele are voie să respingă propunerile de ministru o singură dată.

(Sursa: Mediafax)

● **BREAKING** Comisia Europeană a deferit Polonia la Curtea de Justiție a UE

Comisia Europeană a anunțat luni că a sesizat Curtea de Justiție a Uniunii Europene în legătură cu reformele care vizează organizarea Curții Supreme de Justiție din Polonia.

"Comisia Europeană a decis să sesizeze Curtea de Justiție a UE în legătură cu situația Poloniei, din cauza încălcării principiului justiției independente prin noua Lege privind organizarea Curții Supreme de Justiție; de asemenea, CE cere Curții de Justiție a UE să ordone măsuri interimare până când va fi emis un verdict în acest caz", anunță Executivul UE, potrivit Euronews.

Comisia Europeană a lansat, în iulie, procedura formală de sancționare a Poloniei din cauza noii legi privind funcționarea Curții Supreme de Justiție, măsura având rolul de protejare a independenței justiției poloneze.

"Comisia Europeană a lansat o procedură de sancționare (infringement) prin trimiterea unei scrisori de notificare formală referitoare la Legea de funcționare a Curții Supreme de Justiție din Polonia", a anunțat instituția.

Cel puțin "27 dintre cei 72 de judecători ai Curții Supreme de Justiție riscă să fie forțați să se retragă din activitate - mai mult de o treime dintre judecători - din cauza faptului că noua lege privind funcționarea instanței supreme reduce vârsta de pensionare a judecătorilor de la 70 la 65 de ani. Măsura i se aplică și președintelui Curții Supreme, al cărui mandat de șase ani se va încheia în mod prematur. Conform legii, judecătorilor li se oferă posibilitatea de a declara dorințele de prelungire a mandatelor de către președintele țării, derogare care poate fi acordată pe o perioadă de trei ani și înnoită o dată. Nu există criterii pentru decizia președintelui și nu există posibilitatea de revizuire judiciară a deciziei", explică Executivul UE. "Comisia Europeană consideră că aceste măsuri subminează principiul independenței justiției, inclusiv al inamovibilității judecătorilor, și, prin urmare, Polonia nu își îndeplinește obligațiile prevăzute în cadrul Articolului 19(1) al Tratatului Uniunii Europene interpretat prin prisma Articolului 47 al cartei Drepturilor Fundamentale", precizează Executivul UE.

(Sursa: Mediafax)

● **Uniunea Europeană și Statele Unite se află în 'faza de explorare' privind ajungerea la un acord comercial limitat**

Uniunea Europeană și Statele Unite se află încă în "faza de explorare" privind ajungerea la un acord comercial limitat, însă adevăratele negocieri nu au început încă, a declarat luni comisarul european pentru Comerț, Cecilia Malmstrom, relatează site-ul agenției Reuters, potrivit Mediafax.

Malmstrom a declarat pentru reporteri, în cadrul reuniunii Adunării Generale ONU, că cele două părți încearcă să faciliteze importurile de gaze naturale lichefiate din SUA în Europa și reducerea barierelor în comerț.

"Încă ne aflăm în acea fază de explorare. Încă nu am început negocierile. Oamenii vorbesc între ei și vom avea o nouă întrevvedere în luna noiembrie", a declarat Malmstrom.

Malmstrom a mai declarat că se așteaptă să se întâlnească cu Robert Lighthizer, reprezentantul SUA pentru Afaceri comerciale și ministrul japonez de Economie, Hiroshige Seko, la New York, pentru a discuta despre reformarea Organizației Mondiale a Comerțului.

Aceasta a afirmat că cei trei oficial ar putea discuta despre posibile reforme privind reducerea subvențiilor industriale.

"Vom discuta de asemenea despre probleme privind transferul tehnologiilor, de exemplu, despre locurile în care considerăm că avem nevoie de noi legi", a adăugat Malmstrom.

(Sursa: Mediafax)