

REVISTA PRESEI

● Mitingul Sanitas | 10.000 manifestanți, în Piața Victoriei. O infirmieră a leșinat / Sanitas, după discuțiile cu guvernanți: Se încearcă stoparea scăderilor salariale de luna viitoare/ Ce spune Olguța Vasilescu

În jur de 10.000 de oameni au participat la protestul Sanitas din fața Palatului Victoria, nemulțumiți de reducerile salariale cauzate de plafonarea sporurilor. O delegație a sindicaliștilor Sanitas a intrat în Guvern pentru negocieri.

Sanitas, după discuțiile cu guvernanți: Se încearcă stoparea scăderilor salariale de luna viitoare

Veniturile angajaților din Sănătate ar putea să nu mai scadă de luna viitoare, spun sindicaliștii după ce au fost la discuții cu vicepremierul Viorel Ștefan și cu ministrul Sănătății, Sorina Pinte, urmând ca pe data de 2 mai să aibă loc o analiză a regulamentului de sporuri împreună cu guvernanții.

"Încă suntem în alertă, chiar dacă i-a mai scăzut gradul. Pe data de 2 mai vom face o analiză și dacă se va face așa cum a spus vicepremierul Viorel Ștefan, ca începând de luna viitoare, nimeni să nu mai pierdă la salariu, ar fi unul dintre lucrurile îmbucurătoare. Suntem în alertă, vom purta discuții la întâlnirea din 2 mai cu doamna ministru al Sănătății și cu ceilalți miniștri care sunt implicați, poate inclusiv cu doamna premier și sperăm să obținem rezultatele pe care ni le dorim", a declarat președintele Sanitas, Leonard Bărbășcu, după discuțiile de la guvern. Acesta a precizat că rămâne neschimbat calendarul protestelor pe care sindicatul l-a făcut public săptămâna trecută, ceea ce înseamnă că pe data de 7 mai va avea loc o grevă de avertisment, iar pe 11 mai, angajații din sănătate vor intra în grevă generală.

"Încă nu am rezolvat chiar așa de multe pe cât ne-am fi dorit, dar faptul că și-au propus ca nimeni să nu mai primească salariul mai mic decât au avut în luna februarie, este un lucru extraordinar. Se pare că au găsit o soluție pe care nu ne-au prezenta-o pentru că doamna premier vine mâine. Materialul a fost elaborat cu managerii spitalelor, eu nu l-am văzut, dar există această posibilitate ca salariile să nu mai scadă", a mai spus Bărbășcu.

Întrebat dacă angajații vor fi mulțumiți doar să nu le mai scadă salariile, fără a avea majorări, președintele Sanitas a spus: "Aceasta este prima variantă, ca oamenii să nu piardă la ceea ce s-a făcut până acum. Vom căuta acele soluții pe data de 2 mai, vedem dacă ele rezolvă numai cu regulamentul de sporuri și dacă regulamentul nu este de vină, dar problema este la Legea 153, atunci legea va fi primul lucru pe care îl vom analiza".

Olguța Vasilescu: Ca la români! Exista riscul de a nu se mai putea plăti deloc sporurile în aprilie

Ministrul Muncii, Lia Olguța Vasilescu, transmite, în contextul protestelor Sanitas din fața Palatului Victoria, că nu s-a putut ajunge la o soluție cu sindicatele în ceea ce privește regulamentul de sporuri, iar dacă nu era asumat cel discutat, fără anexa 10, nu se puteau plăti sporurile în aprilie/

"Am așteptat încă din luna septembrie a anului trecut Regulamentul de sporuri, dar nu se putea ajunge la nicio soluție cu sindicatele. Când se negocia cu reprezentanții medicilor, ei solicitau sporuri mai mari pentru medici și raportate la noul salariu, când se discuta cu cei care reprezintă personalul TESA, aceștia cereau sporuri mai mari pentru această categorie și mai mici pentru medici, motivând că "oricum, le-au crescut salariile". Discuțiile au fost purtate până în ultima săptămână din martie, fără a se ajunge la vreun compromis în privința Anexei 10, care a fost solicitată de sindicate, pentru ca, apoi, tot sindicatele să ceară eliminarea ei, iar azi, să ne transmită că o vor din nou. Ca la români! Pentru că exista riscul de a nu se mai putea plăti deloc sporurile în aprilie, în absența unui Regulament de sporuri și în condițiile în care mai era doar o săptămână pentru calcularea noilor salarii, Guvernul și-a asumat să adopte Regulamentul de sporuri în forma discutată cu sindicatele, adică fără Anexa 10", a declarat ministrul Muncii, Lia Olguța Vasilescu.

Anexa 10 făcea referire la menționarea sporurilor clare, însă nu a existat un consens între sindicate și autorități pe aceste prevederi.

Potrivit reprezentanților Ministerului Muncii, plafonul de 30% sporuri exista și în vechea Lege a salarizării, și anume în Legea cadru nr. 284/2010, care, la art. 22, alin. 1, prevede: „Suma sporurilor, compensațiilor, primelor și indemnizațiilor acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator principal de credite nu poate depăși 30% din salariul de bază (...)”.

Mai mult decât atât, vechea lege a salarizării prevedea, la alin. 2 al art. 22, chiar și faptul că „suma sporurilor, compensațiilor, primelor și indemnizațiilor individuale nu va depăși 30% din salariul de bază (...)”.

Legea 153/2017, astăzi în vigoare, nu mai prevede și o limitare individuală pentru toate categoriile, fiind introduse excepții pentru sistemul sanitar, cel de apărare, ordine publică și securitate națională.

"Sporurile din Sănătate nu au depășit plafonul de 30% până la derogarea dată prin OUG 9/2017, însă și aceasta prevedea că ele trebuie să se încadreze în prevederile bugetare alocate. Derogarea a fost făcută tocmai pentru ca veniturile personalului să fie satisfăcătoare, până la intrarea în vigoare a Legii 153/2017 și a Regulamentului de sporuri, care a fost elaborat ulterior de ministerul de resort. Numai că, în practică s-a constatat că, în unele unități, diverși angajați, nu întotdeauna cei implicați în actul medical, au primit sporuri care au ajuns și la 115%. Astfel, dacă în anul 2016, spre exemplu, cuantumul total al sporurilor pentru condiții de muncă a fost, în sistemul de sănătate, de 29%, în 2017 s-a ajuns la o medie de 45%, iar dacă includem și cuantumul aferent gărzilor și asigurării continuității, atunci procentul este de 57%. Ceea ce înseamnă aproape dublu de cât prevedea fosta Lege a salarizării 284/2010. Chiar și în aceste condiții, în urma aplicării Legii 153/2017, salariile medicilor și cele ale asistentelor medicale au înregistrat creșteri spectaculoase începând cu drepturile aferente lunii martie a anului 2018", mai arată sursa citată.

Ministerul Muncii transmite că salariile angajaților pe funcții similare din alte sectoare de activitate sunt, în prezent, mult mai mici decât cele din Sănătate și că acestea se vor egaliza abia la aplicarea definitivă a legii, în anul 2022.

O delegație formată din patru sindicaliști ai Federației Sanitas, condusă de Leonard Bărbăscu, președintele Federației Sanitas, a intrat în sediul Guvernului, pentru negocieri cu membrii Executivului.

"Legea făcută de doamna Vasilescu nu este corectă. În sănătate, nu existe doar medici. Este inacceptabil plafonul de 30 la sută din sporuri. Mie mi-a scăzut venitul foarte mult din cauza acestei legi care nu este făcută cum trebuie", a declarat, pentru MEDIAFAX, Angela Lupu, asistent social din Argeș.

"Luna trecută am luat mai puțin cu 900 de lei la salariu. Mi-au tăiat foarte mult. Nu mai am cu ce să plătesc ratele. Vreau să facem grevă generală, să nu ne lăsăm. Își bat joc de noi", a declarat, pentru MEDIAFAX, Marian, angajat la radiologie.

O infirmieră în vârstă de 52 de ani a leșinat, joi, în timpul mitingului Sanitas din Piața Victoriei, femeia primind îngrijiri medicale.

Femeii, care lucrează ca infirmieră la Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie Polizu, i s-a făcut rău, cel mai probabil din cauza căldurii, în timpul protestului Sanitas din Piața Victoriei, fiind dusă la o ambulanță din imediata apropiere.

Medicii de pe ambulanță i-au făcut o electrocardiogramă (EKG) după ce aceasta ar fi suferit o criză de spasmofilie și i-au recomandat să plece acasă.

ȘTIREA INIȚIALĂ

Sindicatul Sanitas organizează, joi, începând cu ora 11.00, un miting în Piața Victoriei din Capitală, la care sunt așteptați 10.000 de oameni. Angajații din sănătate susțin că pe 11 mai vor ieși în stradă într-o grevă generală, nemulțumiți de scăderile salariale. Brigada Rutieră a Capitalei anunță că, joi, în intervalul 10.00 -15.00, în Piața Victoriei, vor fi instituite restricții temporare de circulație.

"Sunt scăderi uriașe. Unele merg de la 500 de lei până la 1.100 de lei. Sunt schimbări uriașe din cauza neîncadrării în acel 85%, mulți nici nu pot atinge pragul de 55-85%. Toți le știu pe toate, dar nimeni nu înțelege nimic, iar inovații de serviciu sunt cei care luptă pentru oameni. (...) Atunci când noi am cerut ca legea să fie modificată, nu cum ne doream noi, ci cum trebuia să fie la acel moment, nu a fost făcută. Cerem creștere salarială pentru toți colegii noștri din sistemul de sănătate. (...) Păcat de lege, că am ajuns astăzi să spunem că mai bine nu eram de acord cu această creștere salarială. Este extrem de complexă și este un haos total", spunea Leonard Bărbăscu, președintele Sindicatului Sanitas, după luarea deciziei de organizare a protestelor.

Întrebat dacă situația se va schimba în cazul în care se va modifica regulamentul de sporuri, Bărbăscu a răspuns: "După părerea mea, nu schimbarea regulamentului de sporuri, care a fost făcut împreună cu noi și care este foarte bun, poate rezolva această problemă".

Acesta a precizat că la mitingul programat pe 26 aprilie sunt așteptați peste 10.000 de angajați din sănătate să iasă în stradă.

În ultimele săptămâni, sute de angajați ai spitalelor din toată țara au protestat față de regulamentul sporurilor care a dus la scăderea veniturilor acestora.

Ministrul Sănătății, Sorina Pinte, susține că managerii de spitale trebuie să se "gospodărească mai bine", astfel încât să reușească să suplimenteze sporurile din bugetele proprii.

În zona Pieței Victoria a ajuns și finanțatorul FCSB, George Becali, cu mașina, el fiind însă redirecționat de către polițiștii rutieri din apropiere, deoarece sunt impuse restricții de circulație până la ora 16.00.

Restricții de circulație

Polițiștii vor institui restricții de circulație, joi, începând cu ora 09.00, pe Șos. Kiseleff, de la Arcul de Triumf până la Piața Victoriei, permițându-se permanent circulația pe Str. Arh. Ion Mincu, respectiv Șos. Kiseleff, de la Arcul de Triumf până la Piața Presei Libere, zona central - mediană, gradual, în funcție de sosirea participanților, dacă situația o va impune.

La nevoie, se va restricționa traficul și pe Str. Paris și breteaua care leagă Bd. Iancu de Hunedoara de Piața Victoriei.

Începând cu joi, ora 09.00, circulația în Piața Victoriei va fi resistemată, prin asigurarea traficului rutier pe două benzi de circulație pe sens, în fața Guvernului, între Bd. Aviatorilor și Cal. Victoriei, respectiv Bd. Lascăr Catargiu, asigurându-se circulația pe Cal. Victoriei, Bd. Ion Mihalache, Str. Buzești și Bd. Lascăr Catargiu.

Restricțiile se vor aplica până la terminarea activităților aferente mitingului, dar nu mai târziu de ora 16.00, potrivit Brigăzii Rutiere a Capitalei.

Sindicatul Sanitas a anunțat că pe data de 26 aprilie va fi un miting, urmând ca pe 7 mai să aibă loc o grevă de avertisment, iar pe 11 mai, angajații din sănătate vor ieși în stradă într-o grevă generală. Sindicaliștii susțin că sunt scăderi salariale în domeniu cuprinse între 500 și 1.100 de lei.

(Sursa: Mediafax)

• Sorina Pinte: Protestele din sănătate nu sunt o soluție, trebuie să ne uităm și în curtea noastră

Protestele din sănătate nu sunt o soluție, spune ministrul Sănătății, Sorina Pinte, potrivit căreia există și spitale care funcționează la jumătate din capacitate, dar toată lumea își ia salariul și sporul la maxim.

Întrebată, joi, la Cluj-Napoca, de presă, înaintea unei vizite la Institutul Clinic de Urologie și Transplant Renal (ICUTR), ce mesaj are pentru cei din sistemul sanitar care spun că vor ieși în continuare să protesteze, Sorina Pinte a spus că sunt spitale care funcționează la jumătate din capacitate, dar toată lumea își ia salariul și sporul la maxim.

"Mesajul meu a fost de la bun început, de când s-a anunțat calendarul protestelor, le-am spus că asta nu este o soluție. Soluția este să stăm cu toții să vedem ce facem, pentru că ICUTR a fost cu foarte multe arierate. De ce acum arieratele au scăzut? De ce, pentru că este o bună gestionare. Până la urmă trebuie să ne uităm și în curtea noastră. De ce un spital funcționează, și funcționează la jumătate din capacitate, dar toată lumea își ia salariul și sporul la maxim? Sunt și anumite probleme de management care trebuie analizate, dar trebuie să ne așezăm cu toții. Pe de-o parte există legislație, în regulamentul sporurilor este un articol care spune că sporul se acordă în funcție de timpul lucrat în condiții de risc. Nimeni nu aplică asta. Trebuie să înțelegem că e cazul să intrăm în normalitate", a spus Pinte.

Potrivit acesteia, dacă sunt probleme în legislație, dacă sunt la regulamentul de sporuri, acestea sunt discutabile, fiecare lege fiind perfectibilă.

"Important este să înțelegem că toată lumea vrea să rezolve problema și are intențiile cele mai bune", a precizat ministrul Sănătății.

Sorina Pinte a menționat că protestele din sistemul de sănătate sunt generate de aplicarea Legii salarizării, "care a dat anumite probleme".

"Pot să vă spun că am avut în ultimele trei luni 28 de întâlniri cu sindicatele. Se cunoșteau aceste aspecte și am încercat în toate aceste întâlniri să găsim soluții să putem aplica legea corect. Bineînțeles că pentru toți a fost < surpriză >, aplicăm legea și avem surprize. Nu. Aceste lucruri le știam", a subliniat ministrul Sănătății.

Pinte a precizat că, deoarece Guvernul nu mai dorește să existe probleme de scăderi de venituri, la nivelul cabinetului primului-ministru s-a constituit un grup de lucru format din managerii diverselor unități și autorități locale, care a înaintat un set de propuneri.

"Acestea vor fi analizate și vor constitui o bază de negociere nouă cu sindicatele. Până la urmă, există unități care au aplicat legea și nu au avut probleme, există unități care au probleme în implementare. Au cerut sindicatele o

circulară privind acordarea anumitor stimulente dacă există lege, am dat circulara și am dat explicații despre modul în care se pot regla anumite lucruri. Acum, în Capitală, au protestat în mare parte reprezentanții Sanitas, personal auxiliar – infirmieri, brancardieri, dar și chimiști-biologi ale căror salarii nu au crescut în grilă la nivelul anului 2022. De aici toate problemele în aplicarea legii”, a conchis Sorina Pintea.

Ministrul Sănătății va participa, joi seara, la Gala elitelor medicale organizată la Cluj-Napoca.

(Sursa: Mediafax)

• **Olguța Vasilescu iese la rampă după ce Guvernul a fost luat cu asalt: 'Ca la români! Exista riscul de a nu se mai putea plăti deloc sporurile în aprilie'**

Ministrul Muncii, Lia Olguța Vasilescu, transmite, în contextul protestelor Sanitas din fața Palatului Victoria, că nu s-a putut ajunge la o soluție cu sindicatele în ceea ce privește regulamentul de sporuri, iar dacă nu era asumat cel discutat, fără anexa 10, nu se puteau plăti sporurile în aprilie/

"Am așteptat încă din luna septembrie a anului trecut Regulamentul de sporuri, dar nu se putea ajunge la nicio soluție cu sindicatele. Când se negocia cu reprezentanții medicilor, ei solicitau sporuri mai mari pentru medici și raportate la noul salariu, când se discuta cu cei care reprezintă personalul TESA, aceștia cereau sporuri mai mari pentru această categorie și mai mici pentru medici, motivând că "oricum, le-au crescut salariile". Discuțiile au fost purtate până în ultima săptămână din martie, fără a se ajunge la vreun compromis în privința Anexei 10, care a fost solicitată de sindicate, pentru ca, apoi, tot sindicatele să ceară eliminarea ei, iar azi, să ne transmită că o vor din nou. Ca la români! Pentru că exista riscul de a nu se mai putea plăti deloc sporurile în aprilie, în absența unui Regulament de sporuri și în condițiile în care mai era doar o săptămână pentru calcularea noilor salarii, Guvernul și-a asumat să adopte Regulamentul de sporuri în forma discutată cu sindicatele, adică fără Anexa 10", a declarat ministrul Muncii, Lia Olguța Vasilescu, potrivit **news.ro**

Anexa 10 făcea referire la menționarea sporurilor clare, însă nu a existat un consens între sindicate și autorități pe aceste prevederi.

Potrivit reprezentanților Ministerului Muncii, plafonul de 30% sporuri exista și în vechea Lege a salarizării, și anume în Legea cadru nr. 284/2010, care, la art. 22, alin. 1, prevede: „Suma sporurilor, compensațiilor, primelor și indemnizațiilor acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator principal de credite nu poate depăși 30% din salariul de bază (...)”.

Mai mult decât atât, vechea lege a salarizării prevedea, la alin. 2 al art. 22, chiar și faptul că „suma sporurilor, compensațiilor, primelor și indemnizațiilor individuale nu va depăși 30% din salariul de bază (...)”.

Legea 153/2017, astăzi în vigoare, nu mai prevede și o limitare individuală pentru toate categoriile, fiind introduse excepții pentru sistemul sanitar, cel de apărare, ordine publică și securitate națională.

"Sporurile din Sănătate nu au depășit plafonul de 30% până la derogarea dată prin OUG 9/2017, însă și aceasta prevedea că ele trebuie să se încadreze în prevederile bugetare alocate. Derogarea a fost făcută tocmai pentru ca veniturile personalului să fie satisfăcătoare, până la intrarea în vigoare a Legii 153/2017 și a Regulamentului de sporuri, care a fost elaborat ulterior de ministerul de resort. Numai că, în practică s-a constatat că, în unele unități, diverși angajați, nu întotdeauna cei implicați în actul medical, au primit sporuri care au ajuns și la 115%. Astfel, dacă în anul 2016, spre exemplu, cuantumul total al sporurilor pentru condiții de muncă a fost, în sistemul de sănătate, de 29%, în 2017 s-a ajuns la o medie de 45%, iar dacă includem și cuantumurile aferente gărzilor și asigurării continuității, atunci procentul este de 57%. Ceea ce înseamnă aproape dublu de cât prevedea fosta Lege a salarizării 284/2010. Chiar și în aceste condiții, în urma aplicării Legii 153/2017, salariile medicilor și cele ale asistentelor medicale au înregistrat creșteri spectaculoase începând cu drepturile aferente lunii martie a anului 2018", mai arată sursa citată.

Ministerul Muncii transmite că salariile angajaților pe funcții similare din alte sectoare de activitate sunt, în prezent, mult mai mici decât cele din Sănătate și că acestea se vor egaliza abia la aplicarea definitivă a legii, în anul 2022.

(Sursa: news.ro)

● **Iohannis se întâlnește vineri cu Dăncilă, pe tema BNR: O să o întreb și cu ce ocazie s-a dus în Israel**

Președintele Klaus Iohannis a declarat joi, la Bacău, că o va întreba la întâlnirea de vineri pe Viorica Dăncilă de ce a plecat în Israel fără să sufle o vorbă. Președintele și premierul vor discuta despre relația Executiv-BNR în contextul medierii anunțate de președinte.

"Fiți asigurați că o să o întreb pe doamna Dăncilă cu ce ocazie s-a dus în Israel, fără să sufle o vorbă, fără măcar din politețe să treacă pe la mine. Chiar dacă PSD-ului nu îi convine, eu sunt președintele republicii, eu răspund de politica externă", a declarat președintele Klaus Iohannis, joi, la Bacău.

Legat de relația BNR- Guvern și încercarea sa de mediere, șeful satului a afirmat că: "Putem să constatăm o tendință accentuată în rândul PSD de a arunca vina pentru inflație în curtea BNR. Există o încercare la BNR de a explica măsurile pe care le-au luat. Și dacă veni vorba de BNR, trebuie să înțeleagă toată lumea- PSD, Guvern sau președintele Camerei - că cea mai importantă calitate a BNR este independența".

Klaus Iohannis a mai precizat că cele două instituții trebuie să își armonizeze opiniile.

Președintele va avea o întâlnire, vineri, la ora 11.00, la Palatul Cotroceni, cu premierul Viorica Dăncilă, după ce miercuri șeful statului a avut o întrevedere cu cei din conducerea BNR.

După întâlnirea dintre președintele Klaus Iohannis și guvernatorul BNR, Mugur Isărescu, Administrația Prezidențială a anunțat că acesta din urmă a prezentat principalii factori ai creșterii prețurilor, arătând că influențele semnificative provin din afara sferei de acțiune a politicii monetare.

"În cadrul discuțiilor, a fost analizată situația macroeconomică existentă, context în care Președintele României a subliniat că este esențială independența Băncii Naționale a României în legătură cu deciziile de politică monetară, aceasta fiind o condiție fundamentală pentru un stat membru al Uniunii Europene. În acest sens, Președintele Klaus Iohannis a menționat că Banca Națională a României trebuie să urmărească, cu responsabilitate și determinare, obiectivul fundamental de asigurare a stabilității prețurilor, astfel încât veniturile românilor să nu aibă de suferit prin scăderea puterii de cumpărare. Guvernatorul BNR a prezentat principalii factori ai creșterii prețurilor, arătând că influențele semnificative provin din componente aflate în afara sferei de acțiune a politicii monetare", se arată în comunicatul Administrației Prezidențiale.

(Sursa: Mediafax)

● **Încă un articol din Codul Penal, declarat de CCR neconstituțional: Vizează termenul de prescripție al răspunderii**

Curtea Constituțională a României a declarat încă un articol din Codul Penal ca fiind neconstituțional, acesta vizând termenul prescripției răspunderii penale. Magistrații CCR motivează că, în forma actuală, articolul încalcă dreptul la un proces echitabil.

Articolul 155, alin 1, vizat de sesizarea la CCR prevede: „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.”

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, este neconstituțională.

În motivarea soluției de admitere, Curtea a constatat că dispozițiile art.155 alin.(1) încalcă prevederile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil.

"Pentru pronunțarea acestei soluții, Curtea a reținut, de principiu, că întreruperea cursului termenului de prescripție a răspunderii penale devine eficientă, producându-și efectele, într-o manieră completă, doar în condițiile existenței unor pârghii legale de încunoștințare a persoanei în cauză cu privire la debutul unui nou termen de prescripție. În acest sens, Curtea a reținut că se impune a fi garantat caracterul previzibil al efectelor dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal asupra persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, inclusiv prin asigurarea posibilității acesteia de a cunoaște aspectul intervenirii întreruperii cursului prescripției răspunderii penale și al începerii cursului unui nou termen de prescripție", se arată în motivarea CCR.

Totodată, se arată că a accepta soluția contrară înseamnă a crea, cu ocazia efectuării unor acte procedurale care nu sunt comunicate suspectului, o stare de incertitudine perpetuă, dată de imposibilitatea unei aprecieri rezonabile a intervalului de timp în care poate fi trasă la răspundere penală pentru faptele comise, incertitudine ce poate dura până la împlinirea termenului prescripției speciale.

(Sursa: Mediafax)

● **Închisoarea de weekend și cea la domiciliu | Judecătoria ÎCCJ, în sesizarea CCR: Se creează incertitudini cu privire la natura juridică reală a măsurilor**

Judecătoria ÎCCJ arată, în adresa trimisă Curții Constituționale, că prevederile Legii privind măsurile alternative de executare a pedepselor privative de libertate creează incertitudini cu privire la natura juridică reală a măsurilor. "Din perspectiva sistematizării, a unificării și a coordonării legislației, dispozițiile Legii privind măsurile alternative de executare a pedepselor privative de libertate reglementează veritabile măsuri de individualizare judiciară a executării pedepsei. Măsurile alternative de executare a pedepselor privative de libertate (...) reglementate în lege se integrează, prin natura lor, în materia individualizării pedepselor. Or, individualizarea pedepselor, inclusiv individualizarea judiciară a executării pedepselor, formează obiect de reglementare al Părții generale a executării pedepselor, formează obiect de reglementare al Părții generale a Codului Penal", se menționează în sesizarea ÎCCJ.

Instanța supremă susține că reglementarea măsurilor de individualizare judiciară a executării pedepselor, într-un cadru normativ distinct de Partea generală a Codului penal "este de natură a aduce atingere caracterului sistematizat, unitar și coerent al legislației penale, încălcând art. 1, alin (5) din Constituție în componenta sa referitoare la calitatea legii".

"Adoptarea unui cadru normativ distinct de Partea generală a Codului penal, care să includă veritabile măsuri de individualizare judiciară a executării pedepsei, precum și stabilirea competenței judecătorului de supraveghere a privării de libertate, (...) de a dispune aceste măsuri afectează sistematizarea și coerența legislației penale și creează incertitudini cu privire la natura juridică reală a măsurilor, incompatibile cu art.1 alin. (5) din Constituție în componenta sa referitoare la calitatea legii", arată magistrații.

Potrivit magistraților, legea "nu reglementează criteriile pe baza cărora judecătorul alege una dintre măsurile alternative", "omisiunea includerii unor criterii precise pentru alegerea uneia dintre măsurile alternative afectând caracterul previzibil al legii".

Instanța supremă critică și articolul care exceptează de la aplicarea măsurilor alternative de executare a pedepselor, precizând că "referirea la infracțiunile comise cu violență ori profitând de starea de neputință fizică sau psihică a victimei nu permite identificarea, în mod exact, a sferei infracțiunilor exceptate de la aplicarea măsurilor".

În ceea ce privește persoanele aflate în stare de recidivă, magistrații instanței supreme susțin că "în ipoteza în care nu există o hotărâre de condamnare, persoana respectivă va beneficia de măsura alternativă, iar în situația în care există o astfel de hotărâre, persoana este exclusă de la acest beneficiu, astfel încât se creează o diferență de tratament juridic pentru persoanele aflate în situații de fapt identice".

ÎCCJ menționează că articolul care reglementează conținutul măsurii de executare nu se face nicio referire la fracția din pedepasă care se execută în timpul săptămânii la domiciliu, fiind criticată și lipsa de reglementare a prestării muncii în folosul comunității.

Instituția precizează că dispozițiile legi aduc atingere autorității de lucru judecat a hotărârilor definitive de condamnare.

"Prin conținutul lor, dispozițiile legii consacră o soluție legislativă de natură să afecteze principiul securității raporturilor juridice, întrucât constituie premisa modificării tuturor hotărârilor judecătorești de condamnare prin care se aplică pedepșa închisorii de până la 5 ani cu executare în regim de detenție, ulterior rămânerii definitive a acestora", explică ÎCCJ.

Instanța supremă menționează că prevederile legii sunt lipsite de claritate și previzibilitate.

Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ) a sesizat, joi, CCR în legătură cu aspecte de neconstituționalitate ale Legii privind măsurile alternative de executare a pedepselor privative de libertate.

Potrivit proiectului de act normativ, aceste pedepse ar urma să poată fi executate fie la domiciliu, fie doar în zilele de sâmbătă și duminică într-un centru special înființat, fie prin "echivalent zile muncă în folosul comunității", fie în regim mixt, de "echivalent zile de muncă în folosul comunității" și de zile de executare sâmbătă și duminică într-un centru special înființat.

Măsurile alternative de executare a pedepsei privative de libertate sunt măsuri de natură judiciară, dispuse prin hotărâre de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate, constând în înlocuirea măsurii executării pedepsei principale cu închisoarea în regim de detenție cu măsura executării acesteia la domiciliu, în libertate sau în regim special penitenciar.

Măsurile alternative nu pot fi dispuse în cazul deținuților care au săvârșit abateri disciplinare. Măsurile alternative de executare a pedepsei privative de libertate nu se aplică pentru condamnările privative de libertate: a) pentru săvârșirea de către condamnat a unei infracțiuni cu violență sau profitând de starea de neputință fizică sau psihică a victimei, b) pentru infracțiuni de corupție prevăzute la art. 289-291 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare sau pentru infracțiunile prevăzute la art. 254-257 din Legea nr. 15/1968 privind Codul penal al României, c) persoanelor aflate în stare de recidivă.

(Sursa: Mediafax)

● **Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a aprobat solicitarea PNL de sesizare a Comisiei de la Veneția pe legile Justiției / Iordache: Nu poate avea niciun efect / I. Stroe: Comisia de la Veneția ar putea veni în România**
Comisia de Monitorizare a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei (APCE) a aprobat solicitarea PNL de sesizare a Comisiei de la Veneția pentru exprimarea unui punct de vedere cu privire la modificările Legilor Justiției propuse de PSD și ALDE.

„Victorie PNL! Modificarea Legilor Justiției ajunge la Comisia de la Veneția! Comisia de Monitorizare a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei (APCE) a aprobat solicitarea PNL de sesizare a Comisiei de la Veneția pentru exprimarea unui punct de vedere cu privire la modificările Legilor Justiției propuse de PSD și ALDE După refuzul sistematic al celor de la PSD și ALDE de a cere opinia experților internaționali în privința propunerilor de modificare a legilor Justiției, PNL a reușit să obțină acest lucru prin intermediul parlamentarilor săi din cadrul APCE”, se arată într-un comunicat remis MEDIAFAX.

Potrivit sursei citate, PNL a folosit în acest demers o cale extraordinară de sesizare a Comisiei de la Veneția prin intermediul Comisiei de Monitorizare a APCE.

Partidul Național Liberal afirmă că, în aceste condiții, CCR va trebui să țină cont de opinia Comisiei de la Veneția în privința modificărilor aduse Legilor Justiției, așa cum a ținut cont și în alte cazuri. „Parcursul legilor Justiției va trebui să aștepte acum punctul de vedere al Comisiei de la Veneția”, spun liberalii.

Iordache, despre sesizarea Comisiei de la Veneția pe legile justiției: Nu poate avea niciun efect

Președintele Comisiei pentru modificarea Legilor Justiției, Florin Iordache, a declarat, pentru MEDIAFAX, în legătură cu faptul că APCE va sesiza Comisia de la Veneția pe legile justiției, că forul european trebuie să țină cont de deciziile CCR care au spus că legile sunt constituționale.

Întrebat de MEDIAFAX cum vede această sesizare a Comisiei de la Veneția și dacă crede că este oportună, Florin Iordache a răspuns: "Atâta timp cât avem cel puțin pe două legi faptul că CCR a stabilit că acele legi sunt constituționale, e un demers politicianist pe care l-a făcut PNL. Partidul Național Liberal, atâta timp cât a pierdut în țară, duce această luptă externă și au solicitat chiar mai mult, monitorizarea României pe legile justiției și pe ceea ce se întâmplă în România, care din punctul meu de vedere nu este în regulă. În ceea ce privește această solicitare pe care o va face APCE către Comisia de la Veneția, din punctul meu de vedere nu poate avea niciun fel de efect pentru că și Comisia de la Veneția înainte de toate trebuie să vadă punctele de vedere exprimate cel puțin de două ori în acest moment de către Curtea Constituțională".

Chestionat dacă va trimite un punct de vedere către Comisia de la Veneția pe această temă, Iordache a replicat: "Dacă ne solicită, fără îndoială vom trimite, dar, repet, atâta timp cât s-a constatat că aceste legi sunt constituționale, atâta timp cât s-a constatat că aceste legi, prin modul prin care au fost adoptate și prin articolele care modifică, nu aduc în niciun fel atingere independenței justiției, din punctul meu de vedere și Comisia de la Veneția nu va avea ce să facă decât să constate că e un demers normal pe care Parlamentul României în final l-a adoptat".

Comisia de Monitorizare a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei (APCE) a aprobat solicitarea PNL de sesizare a Comisiei de la Veneția pentru exprimarea unui punct de vedere cu privire la modificările Legilor Justiției propuse de PSD și ALDE.

Curtea Constituțională a României a admis joi, 19 aprilie, mai multe sesizări ale PNL, USR și ÎCCJ privind neconstituționalitatea unor articole din actul normativ ce modifică Legea 303/2004, privind statutul magistraților, drept urmare legea urmând să se reîntoarcă în Parlament.

Prin urmare, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor urmează să fie reexamineate pentru punerea lor de acord cu decizia Curții Constituționale.

Obiecția de neconstituționalitate a legii a fost făcută de 89 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România, dar și de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. Este pentru a doua oară când modificările Legii 303 revin la Parlament, după decizii ale Curții Constituționale.

Ionuț Stroe: După sesizarea PNL pe Legile justiției, Comisia de la Veneția ar putea veni în România

Deputatul PNL, Ionuț Stroe, membru al Delegației Parlamentului României la APCE, a declarat, pentru MEDIAFAX, că în urma solicitării de către PNL a unui punct de vedere de la Comisia de la Veneția pe legile justiției, o delegație ar putea veni în România pentru a discuta cu toate părțile implicate.

"Nu cunosc un orar. Măine se va trimite această scrisoare oficială Comisiei de la Veneția pentru a cere redactarea unei opinii pe aceste trei legi, dar cunosc procedura în care lucrează. Ei, după această solicitare, își vor face un calendar de vizită, pentru documentare în România, după care vor redacta raportul, urmare a întâlnirilor pe care le au cu autoritățile și cu toți factorii implicați și vor supune votului plenului Comisiei de la Veneția. Eu știu că ei au o întâlnire plenară în iunie. Ei se deplasează în țara unde sunt solicitați și discută, de exemplu în România, cu membrii Opoziției, Puterii, reprezentanții conducerii Parlamentului, Ministerului Justiției, cu președintele CSM, cu asociațiilor din zona magistraților, ca să-și facă o poză cât mai clară a sistemului judiciar și a modului cum pot fi îmbunătățite (legile – n.r.). Vor vorbi și tehnic pe textul legii, pe fond", a afirmat Ionuț Stroe, pentru MEDIAFAX, după ce Comisia de Monitorizare a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei (APCE) a aprobat solicitarea PNL de sesizare a Comisiei de la Veneția pentru exprimarea unui punct de vedere cu privire la modificările Legilor Justiției propuse de PSD și ALDE.

El a adăugat că a fost speaker al Opoziției și a prezentat punctul de vedere al partidului din care face parte asupra necesității sesizării Comisiei de la Veneția cu privire la Legile justiției.

"Am fost speaker-ul Opoziției și am prezentat punctul de vedere al PNL. Dezbateră a avut formatul Putere-Opoziție-CSM (reprezentat de președintele Simona Marcu - n.r.) - GRECO-Comisia de la Veneția și, bineînțeles, ceilalți membri ai Comisiei. Fiecare am avut 10 minute să ne expunem punctul de vedere în legătură cu chestiunea de pe ordinea de zi. Cei de la Comisia de la Veneția nu s-au pronunțat, atâta timp cât nu au consultat în mod oficial legile. În schimb, și-au prezentat disponibilitatea în a sprijinii autoritățile din România în elaborarea acestor legi. Din punctul nostru de vedere al PNL, eu am menționat acolo nevoia mare de sprijin și asistență internațională din partea acestui organism credibil, mai precis Comisia de la Veneția, pentru că sunt trei legi de maximă importanță, pentru că PNL a cerut în zadar acest lucru în cadrul dezbaterii publice, dar și parlamentare în România. Am menționat că este a treia oară când facem această solicitare, aceea de a avea sprijinul Comisiei de la Veneția și o opinie redactată din partea lor. Am spus că dezbateră parlamentară în România nu a fost una de substanță, că a fost extrem de rapidă și a fost o lipsă de dialog, nu numai cu Opoziția, dar și cu organizațiile profesionale, lucru exprimat și de ei. De exemplu petiția celor 4.000 de magistrați din 7.000 din România care au cerut o consultare mult mai profundă, iar punctul lor de vedere a fost ignorat. Am amintit de avizul negativ dat de CSM și de modul cum a fost respins acest lucru. Am amintit și de aspecte de neconstituționalitate semnalate de CCR, care a retrimis în Parlament două dintre ele au reușit să treacă, una s-a reîntors și acum", a explicat liberalul. Alte argumente oferite de Stroe au fost recomandările din Mecanismul de Verificare și Cooperare (MCV) și cele ale GRECO, precum și cererea secretarului general al Consiliului Europei, Thorbjorn Jagland, prin care îi cerea președintelui Klaus Iohannis sesizarea Comisiei de la Veneția pe acest subiect.

"Am menționat faptul că, deși legile sunt constituționale, din punctul nostru al PNL ele nu acoperă aspecte serioase și efecte negative care pot avea loc dacă vor fi și adoptate și promulgate. Foarte important este faptul că am menționat și poziția MCV a Comisiei Europene care recomandă cooperarea cu GRECO și cu Comisia de la Veneția pentru redactarea acestor legi. Am vorbit și despre solicitarea oficială a secretarului general al Consiliului Europei, Thorbjorn Jagland, adresată președintelui Klaus Iohannis în care îi cere să transmită autorităților române

și să obțină o opinie a Comisiei de la Veneția. Asta s-a întâmplat în decembrie anul trecut. Am amintit de poziționarea GRECO și de recomandările lor în legătură cu elaborarea unei opinii a Comisiei de la Veneția. Am vorbit despre modul superficial și modul evaziv în care actuală coaliție majoritară de guvernare a răspuns solicitărilor noastre. Am menționat că nu negăm, cum susține actuala putere, supremația Legislativului românesc, dar legile pot beneficia și de pe urma asistenței Comisiei de la Veneția, pentru că este un organism internațional cu largă expertiză în domeniul ăsta. Am menționat că ne dorim să avem niște discuții de substanță și să evaluăm ferm și într-o manieră corectă impactul acestor legi asupra sistemului de justiție din România, să avem o dezbatere transparentă, în termenii unei bune credințe", a completat deputatul PNL.

Gorghiu: Domnului Dragnea să îi fie jenă pentru că a refuzat abuziv sesizarea Comisiei de la Veneția

Senatorul PNL, Alina Gorghiu, a afirmat, joi, după ce Comisia de Monitorizare a APCE a acceptat solicitarea PNL de sesizarea a Comisie de la Veneția privind legile justiției, că lui Liviu Dragnea ar trebui să îi fie jenă că a refuzat să facă această sesizare.

"Da, am reușit ! Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei sesizează Comisia de la Veneția pentru a se da un aviz cu privire la legile justiției din România! În urma solicitării pe care am făcut-o în luna martie în numele PNL, am reușit să obținem de la Strasbourg ceea ce în țară ne refuzau Liviu Dragnea și majoritatea PSD-ALDE. Vom avea o opinie înalt calificată și dedicată democrației referitoare la modificările propuse acum la legile justiției! Frumos este că după dezbaterile de azi din Comisia de Monitorizare a APCE a fost dat un VOT ÎN UNANIMITATE pentru sesizarea Comisiei de la Veneția pe legile justiției din România", a scris Alina Gorghiu pe Facebook.

Alina Gorghiu a afirmat că nu există nici un motiv pentru ca modificările la legile justiției să fie ascunse de Comisia de la Veneția.

"Avem nevoie de experiza lor. Din păcate, socotelile majorității PSD – ALDE au fost mereu altele: legi votate în câteva ore, la ceas de noapte, pentru scopuri asupra cărora nu mai insist acum. Știți toți despre asta! Domnului Dragnea ar trebui să îi fie jenă pentru că a tot refuzat abuziv și fără motiv ca Parlamentul României să facă această sesizare către Comisia de la Veneția. De ce nu s-a făcut acest lucru dacă PSD susține (fals!) că urmărește standarde europene și că nu are nimic de ascuns? De aia nu invită nimeni din cancelariile europene pe Liviu Dragnea și pe liderii PSD la discuții: nu sunt văzuți cu haină europeană!", a spus Gorghiu.

Senatorul PNL a spus că această solicitare este necesară pentru ca modificările aduse legilor să nu afecteze independența justiției.

"Nimeni nu a spus că România nu poate schimba aceste legi. Dar a existat această solicitare: pentru a fi siguri că schimbările sunt în bine, că nu afectează independența justiției, că sunt democratice, este nevoie de un aviz din partea Comisiei de la Veneția. Sper că având în vedere evenimentele de azi MAJORITATEA PSD – ALDE VA AVEA DECENȚA DE A FACE URMĂTOARELE: 1 să oprească procesul legislativ la legile justiției până la definitivarea avizului Comisiei de la Veneția, 2 să nu facă aceeași greșeală în legătură cu Codurile, din contră să sesizeze Comisia de la Veneția cât mai repede față de aceste propuneri legislative", a conchis Gorghiu.

(Sursa: Mediafax)

● **Iohannis atacă la CCR legea prin care Monitorul Oficial trece de la Guvern la Camera Deputaților**

Președintele Klaus Iohannis a trimis, joi, Curții Constituționale a României o sesizare de neconstituționalitate asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României. Legea prevede trecerea Monitorului Oficial de sub autoritatea Guvernului sub autoritatea Camerei Deputaților.

Sesizarea Curții Constituționale vine după ce președintele a cerut reexaminarea legii, anul trecut, iar majoritatea parlamentară a readoptat textul într-o formă apropiată de cea inițială.

Klaus Iohannis argumentează în textul sesizării că plasarea Regiei Autonome „Monitorul Oficial” sub autoritatea Camerei Deputaților este mai mult „declarativă”, legea neprecizând exact în ce mod se exercită această autoritate. „**Analiza sistematică a dispozițiilor din cuprinsul legii criticate evidențiază însă că plasarea Regiei Autonome Monitorul Oficial sub autoritatea Camerei Deputaților este declarativă, nicio dispoziție din această lege neprevăzând o atribuție a Camerei Deputaților cu privire la modul în care această autoritate este exercitată**”, se arată în sesizarea Administrației Prezidențiale.

Șeful statului mai consideră că se acordă prea multe prerogative secretarului general al Camerei Deputaților. „**Apreciam că autoritatea Camerei Deputaților asupra Regiei Autonome Monitorul Oficial nu poate fi exercitată prin delegarea acesteia către Biroul Permanent sau către secretarul general, întrucât potrivit Constituției niciun alt organism sau persoană nu se poate substitui voinței unei Camere a Parlamentului României, ce se exprimă întotdeauna prin vot**”, mai scrie în sesizare.

În ceea ce privește publicarea actelor normative în Monitorul Oficial, președintele consideră că legea, în forma ei adoptată de Parlament, lasă loc arbitrariului și excesului de putere. „**Transmiterea spre publicare a actelor normative nu poate fi ținută de manifestarea de voință a unui înalt funcționar public.** Chiar exercitată în limitele legii, această atribuție trebuie realizată neîntârziat și corelată cu tipurile de acte destinate publicării în Monitorul Oficial al României.(...) **Inexistența în conținutul normei a unei mențiuni care să dispună obligația secretarului general al Camerei Deputaților de a transmite de îndată spre publicare actele primite este de natură să afecteze securitatea raporturilor juridice**, contravenind dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție”, argumentează Președinția.

Monitorul Oficial a trecut în subordinea Guvernului în perioada în care premier era Victor Ponta, în 2012.

Sesizarea integrală a președintelui:

„La data de 17 aprilie 2018, Parlamentul a transmis Președintelui României, în vederea promulgării, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României. Prin conținutul normativ, legea menționată încalcă prevederile art. 1 alin. (4) și alin. (5), ale art. 61 coroborate cu cele ale art. 64 alin. (1) și alin. (2), ale art. 78, ale art. 79, ale art. 100 alin. (1), ale art. 108 alin. (1), (2) și alin. (4), ale art. 115 alin. (4), precum și pe cele ale art. 147 alin. (4), pentru motivele expuse în cele ce urmează.

1. Prin obiectul de reglementare, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României trece Regia Autonomă „Monitorul Oficial” de sub autoritatea Guvernului sub autoritatea Camerei Deputaților. Schimbarea autorității de tutelă prin înlocuirea unei autorități executive cu una legislativă, transpusă tehnic-legislativ prin substituirea sistematică a cuvântului Guvern cu sintagma Camera Deputaților - fără a ține cont de diferența de natură juridică dintre cele două - conduce la încălcarea prevederilor art. 1 alin. (5) și ale art. 61 coroborate cu cele ale art. 64 alin. (1) și (2) din Constituție.

a) Prin art. I pct. 1 din legea dedusă controlului de constituționalitate, art. 1 din Legea nr. 202/1998 se completează cu un alineat nou potrivit căruia Regia Autonomă „Monitorul Oficial” se organizează ca regie autonomă, sub autoritatea Camerei Deputaților. Această dispoziție este întărită prin prevederile art. I pct. 2 (art. 2 din Legea nr. 202/1998) și art. I pct. 3 (art. 3 alin. (2) din Legea nr. 202/1998).

Analiza sistematică a dispozițiilor din cuprinsul legii criticate evidențiază însă că plasarea Regiei Autonome „Monitorul Oficial” sub autoritatea Camerei Deputaților este declarativă, nicio dispoziție din această lege neprevăzând o atribuție a Camerei Deputaților cu privire la modul în care această autoritate este exercitată. În realitate, autoritatea asupra Regiei Autonome „Monitorul Oficial” se exercită fie de către secretarul general al Camerei Deputaților, fie de către biroul permanent al acesteia. Astfel, potrivit art. I pct. 9 din lege (art. 20 alin. (1) din Legea nr. 202/1998), Biroul permanent al Camerei Deputaților are competența de a stabili tarifele de publicare a actelor în Monitorul Oficial al României, tarife ce se constituie într-un element ce ține de funcționarea Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, activitate asupra căreia Camera Deputaților nu exercită niciun fel de control.

Totodată, conform art. II din legea criticată, secretarul general al Camerei Deputaților are competența numirii consiliului de administrație, în cadrul căruia desemnează un reprezentant propriu. În stabilirea componenței consiliului de administrație Camera Deputaților, din nou, nu are niciun drept de decizie.

Neclaritatea raporturilor dintre autoritatea publică tutelară și regia autonomă transpare și din dispozițiile art. III alin. (1) din legea supusă controlului de constituționalitate, ce prevăd că în termen de 7 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, prin hotărâre a Guvernului se aprobă organizarea și funcționarea Regiei Autonome „Monitorul Oficial”.

Din conținutul normativ al prevederilor menționate ale Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României rezultă că acestea sunt antinomice, aspect de natură să încalce cerințele constituționale de claritate și predictibilitate a normei, prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție.

Sub aspectul neconstituționalității dispozițiilor ce reglementează raporturile dintre Camera Deputaților și Regia Autonomă „Monitorul Oficial” legea criticată este neclară și în ceea ce privește situația mandatelor membrilor actualului consiliu de administrație, care este plasată sub semnul incertitudinii juridice ceea ce, de asemenea, contravine art. 1 alin. (5) din Constituție.

b) Dispozițiile sus-menționate sunt neclare și prin raportare la reglementările aplicabile regiilor autonome, respectiv cele din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice. Astfel, art. 2 pct. 2 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 include regiile autonome înființate de stat sau de o unitate administrativ-teritorială în sfera întreprinderilor publice. Regia Autonomă „Monitorul Oficial” își va desfășura activitatea sub autoritatea Camerei Deputaților care, în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, va îndeplini rolul de autoritate publică tutelară. Potrivit art. 2 pct. 3 din acest act normativ, autoritate publică tutelară este instituția care coordonează, are în subordine sau sub autoritate una sau mai multe întreprinderi publice prevăzute la pct. 2 lit. a); exercită, în numele statului sau al unității administrativ-teritoriale, calitatea de acționar la întreprinderile publice prevăzute la pct. 2 lit. b); coordonează exercitarea de către una sau mai multe întreprinderi publice prevăzute la pct. 2 lit. a) și/sau lit. b) a calității de acționar sau asociat la o societate controlată.

Elementele ce configurează raporturile dintre autoritatea publică tutelară și regiile autonome sunt prevăzute la art. 3 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 și implică, în principal, următoarele competențe: să întocmească scrisoarea de așteptări și să o publice pe pagina proprie de internet pentru a fi luată la cunoștință de candidații la postul de administrator sau director aflați pe lista scurtă; să numească și să revoce membrii consiliului de administrație; să negocieze și să aprobe indicatorii de performanță financiari și nefinanțari pentru consiliul de administrație; să încheie contractele de mandat cu administratorii; să monitorizeze și să evalueze performanța consiliului de administrație, pentru a se asigura, în numele statului sau al unității administrativ-teritoriale fondatoare, că sunt respectate principiile de eficiență economică și profitabilitate în funcționarea regiei autonome; să monitorizeze și să evalueze prin structurile de guvernare corporativă proprii indicatorii de performanță financiari și nefinanțari cuprinși în anexa la contractul de mandat; să întocmească și să publice pe pagina proprie de internet lista administratorilor în funcțiune de la regiile autonome.

Prin raportare la normele juridice ce definesc relația dintre autoritatea publică tutelară și regia autonomă - și de la care legiuitorul nu a instituit o excepție explicită, așa cum este cea de la art. II - dispozițiile menționate din legea dedusă controlului de constituționalitate nu configurează niciunul dintre aceste elemente, ceea ce conduce la ideea că prevederile art. I pct. 1 - 3 utilizează un concept (cel de autoritate a Camerei Deputaților asupra Regiei Autonome „Monitorul Oficial”) care fie nu are nicio reflectare concretă în celelalte dispoziții ale legii, fie are un înțeles complet diferit de cel prevăzut în legislația relevantă, dar pe care legiuitorul a omis să-l expliciteze în conținutul legii. În oricare dintre situații, suntem în prezența încălcării prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta sa referitoare la claritatea și predictibilitatea normei.

c) Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României contravine și prevederilor art. 61 coroborate cu cele ale art. 64 alin. (1) și (2) din Constituție.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 permite ca autoritatea de tutelă să fie exercitată prin intermediul structurilor interne proprii. Statutul constituțional al Camerei Deputaților - ca și cel al Senatului ori al Parlamentului în ansamblul său - nu permite însă ca în exercitarea atribuțiilor sale să se poată substitui structurile interne de conducere sau de lucru și, cu atât mai mult, înalții funcționari publici, ale căror decizii nu se pot subroga voinței Camerei Deputaților.

Prevederile art. 61 coroborate cu cele ale art. 64 alin. (1) și (2) din Constituție impun ca prerogativele/atribuțiile stabilite prin Constituție sau prin lege Parlamentului ori uneia dintre Camerele sale să nu poată fi exercitate în numele lor, prin reprezentare, de către organe interne de conducere sau de lucru. Din această perspectivă, apreciem că autoritatea Camerei Deputaților asupra Regiei Autonome „Monitorul Oficial” nu poate fi exercitată prin delegarea acesteia către biroul permanent sau către secretarul general, întrucât potrivit Constituției niciun alt organism sau persoană nu se poate substitui voinței unei Camere a Parlamentului României, ce se exprimă întotdeauna prin vot.

2. La art. I pct. 4 din legea dedusă controlului de constituționalitate se modifică art. 12 din Legea nr. 202/1998, astfel: „(1) Actele care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I și Partea a II-a, se înaintează

secretarului general al Camerei Deputaților, în copie certificată, de către autoritățile emitente, sub semnătura conducătorului acestora sau a locțiitorului său. (2) Secretarul general al Camerei Deputaților transmite Regiei Autonome „Monitorul Oficial” spre publicare actele prevăzute la alin. (1).”

În ceea ce privește alin. (2) al art. 12 apreciem că soluția legislativă, deși aparent instituie o obligație imperativă pentru secretarul general al Camerei Deputaților de a transmite spre publicare actele prevăzute la alin. (1), în realitate este lipsită de claritate și predictibilitate întrucât lasă loc arbitrarului și poate permite exercitarea acestei atribuții cu exces de putere (așa cum de altfel s-a mai întâmplat în trecut). Transmiterea spre publicare a actelor normative nu poate fi ținută de manifestarea de voință a unui înalt funcționar public. Chiar exercitată în limitele legii, această atribuție trebuie realizată neîntârziat și corelată cu tipurile de acte destinate publicării în Monitorul Oficial al României. Aceasta cu atât mai mult cu cât art. 13 din legea criticată (art. 1 pct. 5 din lege) prevede: „Autoritățile emitente au obligația de a comunica neîntârziat, în scris, secretarului general al Camerei Deputaților date, informații și precizări, solicitate de acesta sau de Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, necesare îndeplinirii cerințelor de publicare.”

Inexistența în conținutul normei a unei mențiuni care să dispună obligația secretarului general al Camerei Deputaților de a transmite de îndată spre publicare actele primite este de natură să afecteze securitatea raporturilor juridice, contravenind dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

3. La art. 1 pct. 6 din legea supusă controlului de constituționalitate se modifică art. 14 din Legea nr. 202/1998, în sensul că: „Retragerea actelor de la publicare se poate face numai de către cel care a solicitat publicarea, cu încuviințarea secretarului general al Camerei Deputaților și cu suportarea, de către solicitant, a cheltuielilor aferente, efectuate de Regia Autonomă „Monitorul Oficial” în procesul de editare și publicare.”

Condiționarea retragerii actelor de la publicare de „încuviințarea secretarului general al Camerei Deputaților” încalcă principiul separației și echilibrului puterilor în stat consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție. Secretarul general al Camerei Deputaților face parte din categoria înalților funcționari publici parlamentari, în sensul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarilor publici parlamentari. În contextul în care, în majoritatea situațiilor Constituția sau legea, după caz, leagă de momentul publicării producerea efectelor actului normativ, administrativ sau jurisdicțional în cauză, este de neconceput ca voința unui înalt funcționar public să înfrângă voința autorității publice emitente a actului a cărei retragere de la publicare se solicită.

În plus, din perspectiva respectării principiului legalității, dar și al securității raporturilor juridice consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, în ceea ce privește actele administrative, dispozițiile art. 1 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și literatura juridică de specialitate și jurisprudența în materie recunosc principiul revocabilității acestora în activitatea autorităților publice, câtă vreme actul nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice. Din această perspectivă, competența stabilită de legea criticată pentru secretarul general al Camerei Deputaților nu se corelează cu competența autorității publice emitente a unui act administrativ unilateral pe care ea însăși îl apreciază ca fiind nelegal.

4. La art. 1 pct. 7 din legea criticată se modifică art. 16 din Legea nr. 202/1998, în sensul că: „Republicarea actelor normative se face cu aprobarea secretarului general al Camerei Deputaților, pe baza avizului prealabil al Consiliului Legislativ.”

Potrivit art. 70 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, actul normativ modificat sau completat în mod substanțial se republică având la bază dispoziția cuprinsă în actul de modificare, respectiv de completare, prin grija autorității publice care a emis actul de modificare, respectiv de completare, în termen de cel mult 45 de zile de la data publicării actului care a dispus această măsură. Alin. (5) al art. 70 din același act normativ prevede că legile, precum și ordonanțele și hotărârile Guvernului se republică cu avizul Consiliului Legislativ asupra noului text, la sesizarea secretarului general al Camerei Deputaților sau, după caz, al Secretariatului General al Guvernului.

Prin urmare, prevederile art. 1 pct. 7 din legea criticată contravin dispozițiilor art. 1 alin. (4) și (5) din Constituție. Eveniment legislativ ce se realizează prin efectul și în aplicarea unei legi, republicarea unui act normativ nu poate fi condiționată de voința unui înalt funcționar public care ar putea în acest mod să înfrângă voința legiuitorului, precum și a celorlalte autorități publice implicate în procedura de republicare.

5. În opinia noastră și prevederile art. 1 pct. 8 din legea criticată încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 79 din Constituție. Astfel, prin art. 1 pct. 8 se modifică alin. (1) al art. 17 din Legea nr. 202/1998, în

sensul că: „În cazul în care, după publicarea actului normativ, se descoperă erori materiale, la cererea organului emitent, adresată secretarului general al Camerei Deputaților, se procedează la publicarea unei rectificări”. În conformitate cu alin. (3) al art. 71 din Legea nr. 24/2000, rectificarea se face la cererea organului emitent, cu avizul Consiliului Legislativ. Or, instituirea unei proceduri de publicare în Monitorul Oficial a unei rectificări, cu excluderea avizului Consiliului Legislativ, este de natură să afecteze și rolul constituțional al acestei instituții fundamentale, prevăzut de art. 79 din Constituție.

6. La art. I pct. 9 din legea supusă controlului de constituționalitate se modifică art. 20 alin. (1) din Legea nr. 202/1998. Astfel: „Cheltuielile determinate de publicarea actelor în Monitorul Oficial al României se suportă de către emitenți, pe baza tarifelor aprobate anual de Biroul permanent al Camerei Deputaților, la propunerea Regiei Autonome „Monitorul Oficial.”.

a) În forma în vigoare a art. 20 alin. (1) din Legea nr. 202/1998, cheltuielile determinate de publicarea actelor în Monitorul Oficial al României se suportă de către emitenți, pe baza tarifelor aprobate prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Secretariatului General al Guvernului.

Conform art. 64 alin. (1) și (2) din Constituția României, birourile permanente ale celor două Camere ale Parlamentului sunt organe de conducere interne, ale căror atribuții sunt stabilite prin regulamentele interne. În exercitarea acestor atribuții, birourile permanente pot emite hotărâri, care privesc fie activitatea internă a Camerei respective, fie relația cu alte instituții publice. În această ultimă ipoteză însă, aceste hotărâri pot fi emise doar în exercitarea prerogativelor constituționale ale acelei Camere. În plus, în virtutea autonomiei funcționale a fiecărei Camere, consacrată în art. 64 din Constituție, hotărârile biroului permanent al unei Camere nu sunt opozabile celeilalte Camere. Așadar, prin aprobarea tarifelor prin hotărâre a Biroului permanent al Camerei Deputaților se creează practic o competență nouă pentru Biroul permanent, care însă excede rolului pe care acesta îl are în organizarea internă a fiecărei Camere a Parlamentului, contrar art. 64 alin. (1) și (2) din Constituție.

În forma anterioară a Legii nr. 202/1998, până la modificarea acesteia prin Ordonanța de urgență nr. 36/2012 privind unele măsuri de reorganizare și pentru modificarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, când Regia Autonomă „Monitorul Oficial” se afla sub autoritatea Camerei Deputaților, art. 20 din lege menționa că aprobarea tarifelor anuale se face prin „hotărâre a Biroului permanent al Camerei Deputaților, la propunerea Regiei Autonome Monitorul Oficial”. Același text preciza însă, că: „Hotărârea Biroului permanent al Camerei Deputaților se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Așadar, în ambele variante ale legii, atât hotărârea Biroului permanent, cât și hotărârea de Guvern, prin care se aprobau anual tarifele în discuție, erau publicate în Monitorul Oficial al României. Adoptarea unei astfel de hotărâri de către Biroul permanent al Camerei Deputaților ridică reale probleme în ceea ce privește transparența și opozabilitatea față de terți, efectele sale juridice, precum și exercitarea controlului judecătoresc asupra acesteia. Aceste probleme sunt accentuate și de faptul că legea criticată nu instituie obligația de publicare a respectivei hotărâri în Monitorul Oficial. În plus, neclaritatea normei atât sub aspectul publicității, cât și al modalității de stabilire a tarifelor contravine exigențelor de calitate a legii impuse de art. 1 alin. (5) din Constituția României, astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale.

b) Sintagma „cheltuielile determinate de publicarea actelor în Monitorul Oficial al României se suportă de către emitenți (...)” din conținutul art. 20 alin. (1) - art. I pct. 9 din legea criticată - încalcă prevederile art. 1 alin. (4) și (5) din Legea fundamentală prin raportare la dispozițiile art. 78, ale art. 100 alin. (1), ale art. 108 alin. (4), art. 115 alin. (4) și ale art. 147 alin. (4) ce impun publicarea în Monitorul Oficial al României a anumitor acte emise de unele autorități publice constituționale, fără condiționarea achitării unui tarif. În considerarea importanței relațiilor sociale reglementate, legiuitorul constituant a stabilit expres obligativitatea publicării în Monitorul Oficial al României a legilor - ca acte ale Parlamentului, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a deciziilor Curții Constituționale; pentru unele dintre aceste acte, nepublicarea în Monitorul Oficial atrage sancțiunea inexistenței. Aceste acte reprezintă materializarea prerogativelor constituționale ale autorităților publice menționate, iar stabilirea unei sume reprezentând contravaloarea unui serviciu public excede dispozițiilor constituționale, adăugând la acestea. Așadar, în măsura în care sintagma „cheltuielile determinate de publicarea actelor în Monitorul Oficial al României se suportă de către emitenți (...)” are în vedere stabilirea unor tarife de publicare inclusiv pentru actele prevăzute de art. 78, art. 100

alin. (1), art. 108 alin. (4), art. 115 alin. (4) și de art. 147 alin. (4) norma contravine prevederilor art. 1 alin. (4) și (5) din Legea fundamentală.

c) Argumentele mai sus menționate referitoare la competența organelor interne de conducere ale Camerelor Parlamentului de a emite acte opozabile erga omnes, precum și la publicitatea acestora sunt aplicabile, în mod corespunzător, și cu privire la dispozițiile art. I pct. 11 ce modifică art. 22 din Legea nr. 202/1998, în sensul că: „Procedura publicării în părțile I – VII, procedura republicării și a rectificării, precum și cea a publicării unor acte normative în numere speciale, cu tiraj limitat, se stabilesc prin ordin al secretarului general al Camerei Deputaților.”

În acest sens, învederăm că, potrivit art. 251 alin. (1) și (4) din Regulamentul Camerei Deputaților, secretarul general conduce personalul din serviciile Camerei Deputaților și numai în îndeplinirea acestor atribuții emite ordine. Totodată, precizăm că prin același act normativ nu se prevede obligativitatea publicării ordinelor secretarului general al Camerei Deputaților în Monitorul Oficial al României.

d) Dispozițiile art. I pct. 9 din legea criticată încalcă și prevederile art. 108 alin. (1) și (2) din Constituție. Procedura publicării, procedura republicării și procedura rectificării actelor normative nu se rezumă la simple chestiuni administrative, ci presupun reglementarea relațiilor dintre autoritățile publice implicate în aceste proceduri. Prin natura relațiilor sociale reglementate, aceste proceduri vizează organizarea executării legii. Din această perspectivă, astfel de norme de punere în aplicare a legii nu pot face obiectul unui ordin, în temeiul art. 108 din Constituție numai Guvernul fiind competent să emită acte în organizarea executării legii.

7. Art. II din legea supusă controlului de constituționalitate prevede că: „(1) În 3 zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, prin ordin al secretarului general al Camerei Deputaților se numește Consiliul de administrație al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”. Prin excepție de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările ulterioare, Consiliul de administrație este compus din 9 membri, dintre care unul este directorul general al Regiei Autonome „Monitorul Oficial” și președinte al consiliului de administrație. (2) Din Consiliul de administrație al Regiei Autonome „Monitorul Oficial” fac parte, în mod obligatoriu, un reprezentant al secretarului general al Camerei Deputaților și un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice.” Din modul de redactare a acestei norme rezultă că singura excepție de la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 este cea referitoare la compunerea consiliului de administrație al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”. Pe lângă criticile anterior exprimate la pct. 1, acest text ridică și alte probleme de constituționalitate sub aspectul respectării dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

a) În conformitate cu art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, regia autonomă este administrată de un consiliu de administrație, format din 3-7 persoane: un reprezentant din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, un reprezentant al autorității publice tutelare, 1-5 persoane cu experiență în administrarea sau managementul unor regii autonome sau societăți, inclusiv societăți din sectorul privat; membrii consiliului de administrație se numesc de autoritatea publică tutelară, pe baza unor criterii de selecție și potrivit unei proceduri prealabile determinate.

Or, intervenția legislativă de la art. I pct. 1 corelată cu cea de la art. II din legea criticată vine în contradicție cu procedura stabilită de O.U.G. nr. 109/2011 privind desemnarea membrilor consiliului de administrație al unei regii autonome. Totodată, din modul de redactare a normei, această intervenție legislativă perpetuează soluția cuprinsă în art. 12 din Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale - care însă a fost abrogată în mod expres prin art. 65 din O.U.G. nr. 109/2011- întrucât excepția vizează doar compunerea consiliului de administrație (9 membri).

În plus, potrivit art. 3 pct. 1 lit. b) și art. 5 alin. (3) din O.U.G. nr. 109/2011, membrii consiliului de administrație sunt numiți de autoritatea publică tutelară, iar art. 5 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 109/2011 impune prezența în consiliul de administrație a unui reprezentant al autorității publice tutelare. În acest sens, considerăm că secretarul general al Camerei Deputaților nu se poate substitui autorității publice tutelare (Camera Deputaților) în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor acesteia și nu poate avea propriul reprezentant în consiliul de administrație. Aceste aspecte vin în contradicție cu prevederile art. 1 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 64 alin. (1) și (2).

b) Funcția de secretar general al Camerei Deputaților este, potrivit Legii nr. 7/2006 o funcție publică parlamentară corespunzătoare înalților funcționari publici. Chiar și în ipoteza în care art. II din legea criticată instituie o derogare implicită de la cadrul general privind exercitarea funcțiilor publice, legea dedusă controlului de constituționalitate nu permite identificarea criteriilor și condițiilor pe care ar trebui să le îndeplinească reprezentantul secretarului general al Camerei Deputaților în consiliul de administrație al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”.

Totodată, conform art. 251 alin. (1) din Regulamentului Camerei Deputaților, secretarul general al Camerei Deputaților conduce personalul din serviciile Camerei Deputaților. În aplicarea prevederilor art. 1, art. 2 și art. 5 din Legea nr. 7/2006, personalul din serviciile Camerei Deputaților poate fi alcătuit din funcționari publici parlamentari, precum și din persoane încadrate cu contract individual de muncă. În ipoteza desemnării în calitate de reprezentant a unui funcționar public parlamentar - în contextul lipsei unei prevederi exprese care să dispună cu privire la calitatea secretarului general al Camerei Deputaților de reprezentant legal al acesteia în relațiile cu terții - persoana desemnată nu poate fi privită ca un submandatar al Camerei Deputaților în consiliul de administrație, ci ca mandatarul secretarului general al Camerei Deputaților. În această ultimă situație, sub aspectul desemnării devin însă incidente și prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 7/2006, potrivit cărora funcționarii publici parlamentari nu pot fi mandatar ai unor persoane în ceea ce privește efectuarea unor acte în legătură cu funcția publică pe care o exercită.

În absența unei norme exprese care să constituie izvorul mandatului secretarului general de reprezentant legal al Camerei Deputaților, activitatea funcționarului public parlamentar în cadrul consiliului de administrație este susceptibilă de incompatibilitate, întrucât potrivit legii doar acel funcționar public pentru care desfășurarea activității presupune exercitarea unui mandat de reprezentare a unei autorități sau instituții publice nu se află în situație de incompatibilitate (art. 94 alin. (21) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției).

8. La art. III din legea supusă controlului de constituționalitate se prevede că: „ (1) În termen de 7 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, prin hotărâre a Guvernului se aprobă organizarea și funcționarea Regiei Autonome „Monitorul Oficial”. (2) La data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzute la alin. (1) se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 358/1991 privind înființarea și organizarea Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 14 septembrie 2011.”

În ceea ce privește alin. (2) al art. III, considerăm că soluția abrogării impusă prin legea criticată contravine prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituție coroborate cu cele ale art. 108 alin. (1) și (2), întrucât legiuitorul dispune în competența de reglementare a altei autorități, respectiv a Guvernului. Or, în elaborarea și adoptarea unei hotărâri, Guvernul are deplina competență de a decide dacă în vederea organizării executării legii criticate se impune emiterea unui nou act cu consecința abrogării celui anterior sau doar modificarea și completarea celui existent.

În considerarea argumentelor expuse, vă solicit să admiteți sesizarea de neconstituționalitate și să constatați că Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României este neconstituțională”.

(Sursa: Digi 24)

● **Proiect bombă înregistrat la Senat: Ce se va întâmpla cu vârsta de pensionare**

Veste importantă pentru pensionari. O propunere legislativă pentru modificarea și completarea art. 53 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, ce a fost înregistrată de curând la Senat pentru dezbatere. Potrivit proiectului de lege, vârsta de pensionare va putea fi aceeași pentru toți angajații din România, indiferent de sex. Astfel, femeile vor avea posibilitatea amânării momentului. Acestea pot opta pentru a ieși la pensie la vârsta de 65 de ani. Acest lucru se va face la cerere.

Pentru a intra în vigoare, proiectul trebuie să fie adoptat de cele două camere ale Parlamentului, promulgat de președinte și urcat în Monitorul Oficial.

Conform avocat.net, un alt proiect de act normativ care vizează modificarea vârstei de pensionare a fost adoptat de Parlament, iar pentru a se aplica, acesta mai trebuie doar promulgat de șeful statului și publicat în Monitorul

Oficial. Acest proiect vizează doar vârsta de pensionare a medicilor și stabilește ca aceștia să se poată pensiona, indiferent de sex, la vârsta de 67 de ani.

(Sursa: bugetul.ro)

● **Proiect de lege revoluționar: Ce perioade ar putea fi incluse în stagiul de cotizare la pensie**

Marea majoritate a pensionarilor din România trăiesc la limita sărăciei. Pensile lunare sunt extrem de mici, iar bunicii sau părinții noștri își trăiesc ultimii ani de viață în condiții precare.

Un deputat vrea să schimbe aceste lucruri și vine cu un proiect revoluționar pe care l-a depus la Senat. Ștefan Băișanu propune să se ia în calcul la vechimea pentru pensie și perioadele necontributive, precum concediile medicale, studiile universitare, post-universitare, doctoratele și masterele, perioada în care s-a efectuat stagiul militar, concediile de maternitate sau perioada în care persoana a primit indemnizații de asigurări sociale sau pensie de invaliditate.

Propunerea legislativă prevede că în sistemul public de pensie se asimilează stagiului de cotizare și perioadele necontributive, denumite perioade asimilate, în care asiguratul: a beneficiat de pensie de invaliditate a urmat cursuri de zi ale învățământului universitar, master, doctorat cu frecvență și cursuri post-universitare, absolvite cu diplomă a satisfăcut serviciul militar, în termen sau militar cu termen redus a beneficiat în perioada 1 aprilie 2001-1 ianuarie 2006 de indemnizații de asigurări sociale, acordate conform legii a beneficiat, începând cu 1 ianuarie 2005, de concediu pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de un accident de muncă și boli profesionale a beneficiat, începând cu 1 ianuarie 2006, de concediu pentru creșterea copilului, în vârstă de până la doi ani sau, în cazul copilului cu handicap, de până la 3 ani, indiferent de numărul acestora a fost elev al unei școli militare sau școală de agenți de poliție, student, doctorand cu frecvență sau a urmat cursurile postuniversitare ale unei instituții de învățământ din sistemul de apărare Asigurații care au absolvit mai multe instituții de învățământ superior vor beneficia de asimilarea, ca stagiul de cotizare, a tuturor perioadelor de studii, conform libertatea.ro.

Mai mult, persoanele care ar intra în incidența viitoarei legi vor beneficia de perioadele asimilate indiferent dacă în aceste perioade au realizat sau nu stagii de cotizare. Potrivit lui Ștefan Băișanu, ideea acestui proiect are la bază o argumentație logică. Munca fizică este contabilizată prin diferite acte normative ca și vechime în activitate, în timp ce, pentru a demonstra sustenabilitatea muncii intelectuale sunt necesare tot felul de documente, dovezi și chiar justificarea unor interpretări a celor care nu înțeleg surmenajul psihico-intelectual. Proiectul va intra în dezbateră Senatului, primă Cameră sesizată în acest caz, forul decizional fiind Camera Deputaților.

(Sursa: bugetul.ro)

● **Raed Arafat: Convingeți ministrul Educației să termine cu prostia că pentru a preda trebuie să ai doctorat**

Șeful Departamentului pentru Situații de Urgență din cadrul MAI, Raed Arafat, a făcut apel la medici să ceară ministrului Educației să elimine interdicția de a preda pentru persoanele care nu au doctorat, spunând că a lansat această provocare și speră ca cineva să transmită mesajul.

Raed Arafat a declarat, joi, la Cluj-Napoca, la Gala elitelor medicale transilvane, că el nu are doctorat și a cerut să fie lăsat să facă ceea ce a făcut până acum, respectiv să predea.

"Este momentul să recunoaștem aspectele care trebuie să fie de calitate și aspectele care sunt impuse și nu reprezintă calitatea. Convingeți ministrul Educației să termine cu prostia că pentru a preda trebuie să ai doctorat. Eu sunt fără doctorat și am multe de transmis și sunt pus în situația fie să fac o prostie de doctorat, numai să am doctorat, fie mă lasă să fac ce am făcut tot timpul înainte să facă această prostie că trebuie să ai doctorat. Nu trebuie să ai doctorat ca să predai. Sunt mulți oameni care nu au și pot să transmită mult generațiilor care urmează. Și trebuie să ne uităm la calitate, nu la hârtie și la prostia pe care au impus-o unii fără absolut niciun motiv Sper că Clujul, care este un centru universitar de elită, să fie cel care merge la ministrul Educației și să-i spună că cel puțin în medicină să scoată prostia asta. Este o provocare pe care o pun pe masă și sper cândva să văd pe cineva să o facă", a spus Arafat.

Raed Arafat a primit, joi, în cadrul Gala elitelor medicale transilvane, premiul de excelență pentru contribuția la dezvoltarea sistemului sanitar românesc.

În cadrul manifestării a primit un premiu ministrul Sănătății, Sorina Pinte, acesta fiind ridicat de un consilier.

(Sursa: Mediafax)

● **Restricțiile privind salarizarea minimă a muncitorilor străini, eliminate**

Ministerele de Finanțe și Fondurilor Europene doresc eliminarea restricției de angajare a străinilor în România cu cel puțin salariul mediu brut pe economie. O astfel de cerință nu există în UE, susține un secretar de stat din Ministerul Fondurilor Europene.

Legislația privind angajarea străinilor ar putea fi modificată, iar obligația plății la salariul mediu brut ar putea fi eliminată, a declarat, joi, Dan-Octav Paxino, secretar de stat în Ministerul Fondurilor Europene, informează Agerpres.ro.

'Având în vedere că, în perioada actuală, trecem printr-un deficit major în ceea ce privește forța de muncă se lucrează, chiar ieri am avut o întrevedere și cu domnul ministrul al Finanțelor, domnul Teodorovici, și în principal suntem preocupați pentru a dezvolta și găsi modalitatea cea mai eficientă ca România să modifice, să amendeze, legislația actuală care permite aducerea de forță de muncă din străinătate, deci a muncitorilor, dar prin legislația noastră suntem obligați să îi plătim la salariul mediu brut pe economie', a spus Dan-Octav Paxino, la conferința Instrumente europene financiare și non-financiare pentru mediul de afaceri din România, organizată de Camera de Comerț și Industrie a României și Reprezentanța Comisiei Europene în România.

Potrivit acestuia, în celelalte state membre ale Uniunii Europene nu există această restricție sau autolimitare.

Întrebat ce presupune amendarea legislației, Dan-Octav Paxino a declarat pentru Agerpres că se dorește eliminarea obligativității de a remunera angajații din străinătate cu cel puțin salariul mediu brut pe economie. De asemenea, acesta a menționat că măsura va fi anunțată în viitorul apropiat de Ministerul Finanțelor.

(Sursa: Agerpres)

● **România, pe locul 3 în topul celor mai sărace țări din UE. Surpriza majoră de pe locul 2**

6,7% din populația Uniunii Europene, adică nu mai puțin de 33 de milioane de oameni, sufereau în 2017 de deprivare materială severă, potrivit unui raport oficial al Eurostat.

Pe primul loc în acest trist clasament se află Bulgaria (30%), urmată de Grecia (21,1%), Romania (19,4%) și Ungaria (14,5%).

La polul opus se află state din nordul Europei, cum era, de altfel, de așteptat: Suedia (0,8% în 2016), Luxemburg (1,6% în 2016), Finlanda (2%) și Olanda (2,6%).

Conform Eurostat, persoanele care se confruntă cu deprivarea materială nu au mijloacele necesare pentru cel puțin patru puncte din aceasta enumerare: plata facturilor la timp, menținerea locuinței la un nivel de încălzire adecvat, cheltuieli neașteptate, regulat o masă cu carne, sau echivalentul vegetarian, o săptămână de vacanță departe de casă, un televizor, o mașină de spălat, un telefon, o mașină, scrie ziare.com.

Datele din 2017 sunt îmbucurătoare per total, reflectând continuarea tendinței de scădere a procentului de cetățeni UE care trăiesc în sărăcie profundă. Nivelul de vârf a fost înregistrat în 2012 - 9,9%.

România ocupă primul loc în topul țărilor unde rata deprivării materiale s-a redus din 2016 - de la 23,8% în 2016 la 19,4% în 2017, sau minus 4,4 puncte procentuale. Urmează în acest top, pe rând, Italia (de la 12,1% la 9,2%, sau minus 2,9 puncte procentuale), Croația (de la 12,5% la 10,3%, sau minus 2,2 puncte procentuale), Bulgaria (de la 31,9% la 30%, sau minus 1,9 puncte procentuale) și Cipru (de la 13,6% la 11,7%, sau minus 1,9 puncte procentuale).

(Sursa: ziare.com)

● **Se anunță DEZASTRUL pentru România: Oficialii Comisiei Europene spun că fondurile europene vor fi condiționate de statul de drept**

Oficiali europeni neprecizați au confirmat, în declarații acordate agenției Reuters, că în propunerile Comisiei Europene pentru viitorul cadru bugetar multianual al Uniunii Europene va fi cuprinsă și condiționarea accesării fondurilor europene de situația statului de drept.

'Condiționalitatea va fi acolo', a spus unul dintre acești oficiali. 'Există lideri care flirtează cu alte seturi de valori', afirmă un altul, făcând referire la controversatele reforme judiciare din Polonia și la 'democrația liberală' promovată în Ungaria de premierul [Viktor Orban](http://viktor.orban), precum și la refuzul acestor țări de a accepta politica de

deschidere față de migranți, politică despre care premierul ungar afirmă că este promovată de responsabili europeni care ar dori să transforme UE într-un 'imperiu' condus numai ei.

Președintele Comisiei Europene, Jean-Claude Juncker, susținut de Franța, Germania și alte state contribuatoare nete la bugetul comunitar, va prezenta miercuri propunerile pentru cadrul bugetar multianual al UE pentru perioada 2021-2027, în care, conform oficialilor la care face referire Reuters, accesarea fondurilor europene în cadrul Politicii de Coeziune va fi legată de criterii privind situația statului de drept.

Prezentarea acestei propuneri va fi însă doar o etapă în elaborarea bugetului, care urmează să fie definitivat după negocieri ulterioare ce se anunță dificile, scrie agerpres.ro.

Oficiali polonezi au sugerat că Polonia ar putea bloca bugetul multianual al UE pentru perioada 2021-2027 dacă se va încerca o condiționare a accesării fondurilor europene.

Ieșirea Marii Britanii din UE va lăsa în bugetul comunitar un gol anual de 12-14 miliarde de euro. Comisia Europeană a propus deja acoperirea parțială a acestui gol prin sporirea contribuțiilor statelor membre, pentru partea neacoperită fiind însă nevoie de economii.

Posibilitatea diminuării bugetului comunitar îngrijorează țările est-europene, care se tem de o diminuare a fondurilor alocate în cadrul Politicii de Coeziune, ținând cont de prioritățile pe care executivul comunitar le are acum în vedere (competitivitatea, migrația, apărarea, combaterea terorismului, etc.) și de faptul că unele țări contribuatoare nete la bugetul UE au refuzat deocamdată să-și majoreze contribuțiile.

De asemenea, unii politicieni est-europeni susțin că ideea condiționării accesării fondurilor europene de respectarea statului de drept și a valorilor europene este o modalitate prin care Bruxelles-ul și guverne vest-europene vor să rezolve problema scăderii bugetului și să poată justifica diminuarea fondurilor din Politica de Coeziune în favoarea altor politici.

(Sursa: Agerpres)

● **Recep Tayyip Erdogan îndeamnă ONU să intensifice eforturile pentru soluționarea conflictului din Siria**

Președintele Turciei, Recep Tayyip Erdogan, l-a îndemnat, joi, pe Antonio Guterres, secretarul general al ONU, să intensifice eforturile pentru găsirea unei soluții politice privind conflictul din Siria, relatează site-ul agenției Anadolu.

În cadrul unei conversații telefonice, Erdogan i-a transmis lui Guterres că Ankara își dorește o soluție politică pentru instituirea permanentă a păcii în Siria. Cei doi au discutat și despre problemele umanitare din Siria. Siria se confruntă, începând din martie 2011, cu revolte reprimare violente și cu un conflict militar între regimul Bashar al-Assad, sprijinit de Rusia și Iran, forțele opoziției și grupuri militante și teroriste, inclusiv organizația extremistă sunnită Stat Islamic. Bilanțul conflictului depășește 340.000 de morți.

(Sursa: Mediafax)

● **Kim Jong-un și Moon Jae-in vor discuta despre pace, prosperitate și reunificare, anunță Phenianul**

Kim Jong-un, liderul regimului de la Phenian, va discuta "cu inima deschisă" cu președintele Coreei de Sud, Moon Jae-in, despre îmbunătățirea relațiilor intercoreene, a relatat, vineri, agenția nord-coreeană KCNA, citată de site-ul Yonhap.

Potrivit sursei citate, Kim Jong-un a plecat spre Panmunjom, localitatea din zona demilitarizată de la frontiera dintre cele două Corei, unde urmează să se întâlnească cu Moon Jae-in.

"Kim Jong-un va discuta cu inima deschisă cu Moon Jae-in despre toate problemele ridicate pentru a îmbunătăți relațiile intercoreene și pentru a realiza pacea, prosperitatea și reunificarea Peninsulei Coreea", a relatat KCNA. Întâlnirea dintre Kim Jong-un și Moon Jae-in va începe la ora locală 9.30 (03.30, ora României).

Kim Jong-Un va deveni primul lider de la Phenian care traversează linia de demarcație după Războiul din Coreea, care s-a încheiat în urmă cu 65 de ani.

Coreea de Sud susține că summitul va aborda aspecte precum "denuclearizarea Peninsulei Coreene, stabilirea păcii permanente în Peninsula Coreeană și dezvoltarea relațiilor inter-coreene".

(Sursa: Mediafax)

• **Casa Albă a publicat primele imagini de la întâlnirea dintre Mike Pompeo și Kim Jong-un**

Sarah Sanders, purtătorul de cuvânt al Casei Albe, a publicat, joi, primele imagini de la întâlnirea dintre Mike Pompeo, secretarul de Stat al SUA, și liderul regimului de la Phenian, Kim Jong-un, informează Fox News. Într-un mesaj postat pe Twitter cu ocazia confirmării lui Mike Pompeo în funcția de secretar de Stat al SUA, purtătorul de cuvânt al Casei Albe a publicat primele imagini de la întâlnirea secretă dintre Pompeo și Kim Jong-un ce a avut loc în urmă cu aproximativ o lună.

În momentul efectuării vizitei secrete în Coreea de Nord, Pompeo era directorul în exercițiu al CIA și nominalizarea președintelui Donald Trump pentru funcția de secretar de Stat. În cadrul vizitei, Pompeo a avut o întrevedere la Phenian cu Kim Jong-un pentru a discuta despre viitoarea întâlnire a liderului suprem al Coreei de Nord cu președintele Statelor Unite, dar și despre programul nuclear al Coreei de Nord.

Trump a precizat anterior că întâlnirea dintre Pompeo și Kim Jong-un a decurs foarte bine și că între cele două părți "s-a format o relație foarte bună".

Ultima întâlnire directă dintre oficiali ai SUA și Coreei de Nord a avut loc în anul 2000, când secretarul american de Stat Madeleine Albright s-a întâlnit cu Kim Jong Il.

(Sursa: Mediafax)