

REVISTA PRESEI

● **Întâlnire în TREI la Cotroceni. Klaus Iohannis le-a chemat la Administrația Prezidențială pe Viorica Dăncilă și Olguța Vasilescu**

Președintele Klaus Iohannis se întâlnește marți, la ora 12.00, cu premierul Viorica Dăncilă și cu ministrul Muncii, Lia Olguța Vasilescu, transmite Administrația Prezidențială.

Potrivit sursei citate, întâlnirea are loc începând cu ora 12.00, la Palatul Cotroceni.

Președintele va discuta cu Viorica Dăncilă, prim-ministru, și cu Lia-Olguța Vasilescu, ministrul Muncii și Justiției Sociale.

Este posibil ca una dintre teme să fie legea salarizării și efectele acesteia și nu este exclus să fie adus în discuție proiectul legii pensiilor.

(Sursa: Mediafax)

● **Schimbare de proporții la pensiile private: Ce se va întâmpla cu Pilonul II și cu Pilonul III - decizia s-a publicat în Monitorul Oficial**

Schimbare de proporții la pensiile private. Aceasta va afecta atât Pilonul II, cât și Pilonul III. Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) a aprobat recent un set de norme pentru introducerea, de la 1 aprilie 2018, a plăților eşalonate pentru Pilonul II și III de pensii private. Până în prezent, suma acumulată din contribuții se plătea numai o dată, integral, la ieșirea în pensie, conform mediafax.

După adoptarea de către ASF, a fost publicată în Monitorul Oficial norma privind „utilizarea activului personal net al participanților la pensiile private”, care prevede că, începând cu aprilie 2018, beneficiarii de pensii Pilon II și III vor putea opta pentru plata unică sau în tranșe (până acum fiind posibilă doar plată unică). Pentru tranșe, suma va putea fi plătită în rate egale, de minimum 500 de lei lunar, pe maximum 5 ani - cu excepția ultimei rate, care este reziduală. Spre exemplu, dacă un pensionabil (Pilon II și/sau Pilon III) avea acumulată în fondul de contribuții personale suma de 100.000 de lei, acesta nu putea decât să încaseze 100.000 de lei în momentul ieșirii la pensie; de acum, această sumă se poate eşalona în încasări de minimum 500 de lei lunar, pe 60 de luni (cinci ani), iar ultima rată, reziduală, ar urma să fie, în acest caz, de 70.000 de lei.

Citește și: Veste importantă pentru mii de români: Fiscul le dă banii înapoi-Cine sunt cei vizati

Există trei situații privind plata pensiilor din Pilon II și Pilon III: pentru limită de vârstă sau anticipat, apoi pentru invaliditate și pentru deces. Pensiile la Pilonul III pot fi plătite după ce beneficiarii îndeplinesc trei condiții: au împlinit vârsta de 60 de ani, au contribuit cu minim 90 de plăți lunare și au în cont o sumă minimă acumulată - care va fi stabilită prin lege.

Spre deosebire de Pilonul I (pensia de la stat, unde banii sunt acumulați la bugetul de stat de la actualii contribuabili/angajați și servesc la plată pensiilor actualilor pensionari), pensiile private Pilon II și III sunt bani acumulați într-un cont individual, privat pe numele beneficiarului, și sunt bani care pot fi transmiși urmașilor, prin moștenire. Pilonul II de pensii reprezintă bani care se acumulează automat din contribuțiile sociale (CAS) pe care le plătim la stat, însă sunt gestionați de către administratori privați, iar Pilonul III reprezintă bani pe care contribuabilul trebuie să-i cotizeze din surse proprii și sunt gestionați de administratori privați.

(Sursa: Mediafax)

● **CCR urmează să discute sesizarea privind înființarea Comisiei de anchetă a activității șefului SPP**

Curtea Constituțională a României (CCR) urmează să discute marți sesizarea privind înființarea Comisiei de anchetă a activității șefului Serviciului de Protecție și Pază (SPP).

Potrivit informațiilor publicate pe site-ul CCR, pe ordinea de zi a ședinței de plen - dosare în pronunțare - se află sesizarea de neconstituționalitate privind Hotărârea Parlamentului României numărul 11/2018 privind constituirea Comisiei parlamentare de anchetă a Senatului și a Camerei Deputaților pentru verificarea activității directorului Serviciului de Protecție și Pază, Lucian Silvan Pahonțu, și a modului în care este posibil ca acesta să fi implicat instituția în activități care exced cadrului legal de funcționare.

Pe 14 martie, Curtea Constituțională a discutat și sesizarea PNL privind înființarea Comisiei de anchetă a activității șefului SPP.

Liberalii susțin că hotărârea Parlamentului în acest caz este neconstituțională, deoarece încalcă principiul legalității prin nerespectarea Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, precum și mai multe dispoziții din Constituție.

În sesizare se arată, printre altele, că o comisie de anchetă nu are abilitarea constituțională sau regulamentară să se pronunțe asupra vinovăției sau nevinovăției unei persoane, ci are scopul de a lămuri, de a clarifica împrejurările în care s-au produs evenimente sau au avut loc anumite acțiuni sau întâmplări, precum și stabilirea concluziilor și măsurilor ce se impun. În plus, obiectivele anchetei exced funcției de control parlamentar și intră în sfera de competență a altor autorități constituționale - Consiliul Suprem de Apărare a Țării și președintele României. Pe 20 februarie, Senatul și Camera Deputaților au dat vot favorabil hotărârii de înființare a acestei comisii.

(Sursa: Agerpres)

• **Statul devine acționar majoritar la Șantierul Naval DMHI Mangalia, primind 2% în concesiune gratuită**

Damen va achiziționa 51% din acțiunile societății mixte Daewoo Shipbuilding & Marine Engineering (DMHI), creată împreună cu Șantierul Naval 2 Mai Mangalia, apoi va concesiunea gratuit statului român 2%, și astfel statul (care are 49%) va prelua pachetul majoritar, au decis luni acționarii societății.

„Damen va cesa către SN 2 Mai SA un pachet de acțiuni reprezentând 2% din capitalul social al societății mixte. Se urmărește ca, prin această tranzacție, structura de acționariat să devină: 51% SN 2 Mai SA (n.n.- deținută de statul român, prin Ministerul Economiei) și 49% Damen. Cesiunea se va face în mod gratuit și nu va fi condiționată în alt mod”, se arată într-un comunicat al SN 2 Mai Mangalia transmis Bursei de Valori București.

Totodată, „creanța DSME față de DMHI, în valoare estimată de aproximativ 830 de milioane de dolari SUA (...) este cesionată către Damen în contravaloarea sumei de 10.000 de dolari SUA”. Iar după cesiunea gratuită, amintită mai sus, „Damen se obligă să cesioneze SN 2 Mai SA un procent de 51% din valoarea creanței (reprezentând aproximativ 423 de milioane de dolari SUA) în schimbul sumei de 5.100 de dolari SUA”, se mai arată în comunicat.

Ministerul Economiei anunțase, joi, că a finalizat negocierile cu Damen Shipyards Group, astfel ca statul român să devină acționar majoritar, cu 51% din acțiuni, la Șantierul Naval DMHI Mangalia. „Negocierile dintre statul român și investitorul strategic interesat în Șantierul Naval DMHI Mangalia au fost finalizate în seara zilei de miercuri, 21 martie. Astfel, Șantierul Naval 2 Mai SA Mangalia va renunța la exercitarea dreptului de preferință cu privire la achiziția pachetului de acțiuni deținut de Daewoo Shipbuilding&Marine Engineering la societatea Daewoo Mangalia Heavy Industries SA Mangalia, urmând ca, ulterior, Damen Shipyards Group să cesioneze, cu titlu gratuit, către Șantierul Naval 2 Mai SA, 2% din pachetul de acțiuni, astfel încât structura de acționariat a Societății Mixte care rezultă în urma asocierii să arate astfel: 51% Șantierul Naval 2 Mai SA (deținut de statul român), și 49% Damen Shipyards Group”, se arată într-un comunicat al ministerului.

„Oferta fermă autentificată va fi depusă în scris în cursul zilei de astăzi (n.n.- joi) la sediul Șantierului Naval 2 Mai. După Adunarea Generală Extraordinară a acționarilor SN 2 Mai SA Mangalia, care va avea loc în data de 30 martie, partea română va intra în discuții pentru elaborarea statului societății mixte”, precizează ministerul.

Ministrul Economiei Dănuț Andrușcă a declarat că este mulțumit că negocierile s-au finalizat cu succes pentru partea română și a susținut că, în calitate de acționar majoritar, statul român va putea să protejeze forța de muncă înalt calificată din șantierul Naval.

„Este pentru prima dată în ultimii 28 de ani când statul român preia controlul asupra unui obiectiv industrial strategic privatizat. Din calitatea de acționar majoritar putem să protejăm eficient interesele statului român și putem să protejăm inclusiv forța de muncă înalt calificată de la Șantierul Naval”, a declarat Dănuț Andrușcă. Șantierul naval Daewoo din Mangalia a fost înființat în 1997 ca un joint-venture între Daewoo și Șantierul Naval 2 Mai Mangalia.

(Sursa: Mediafax)

● **Premierul a dispus constituirea Comitetului director pentru e-guvernare**

Premierul Viorica Dăncilă a dispus constituirea Comitetului director pentru e-guvernare, printr-o decizie publicată luni în Monitorul Oficial.

Comitetul director pentru e-guvernare, comitet interministerial, se va ocupa de coordonarea integrată a intervențiilor de e-guvernare la nivelul instituțiilor responsabile de implementarea, administrarea și funcționarea serviciilor publice electronice aferente evenimentelor de viață, definite potrivit HG 245/2015 pentru aprobarea Strategiei naționale, privind Agenda Digitală pentru România 2020.

Un alt obiectiv al Comitetului îl constituie definirea planului de acțiuni pentru digitalizarea coerentă a serviciilor publice aferente evenimentelor de viață în conformitate cu rezultatele asumate prin proiectul " Stabilirea cadrului de dezvoltare a instrumentelor de e-guvernare (EGOV)", cod SIPOCA 20.

Totodată, organismul nou constituit va avea ca obiectiv prioritizarea intervențiilor de e-guvernare la nivelul instituțiilor responsabile de implementarea, administrarea și funcționarea serviciilor publice electronice aferente evenimentelor de viață, conform rezultatelor proiectului "Stabilirea cadrului de dezvoltare a instrumentelor de e-guvernare (EGOV)", cod SIPOCA 20.

Comitetul director pentru e-guvernare va fi condus de secretarul general al Guvernului, în calitate de președinte, de doi vicepreședinți, un secretar de stat de la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și secretarul de stat coordonator al domeniului tehnologiei informației la nivelul întregii administrații publice centrale din cadrul SGG, și va fi reprezentat la nivel de secretar de stat sau înalt funcționar public de la MAE, MAPN, Ministerul Agriculturii, Ministerul Culturii, Ministerul Economiei, Ministerul Educației Naționale, Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Justiției, Ministerul Muncii, Ministerul Sănătății, Ministerul Transporturilor, Ministerul Dezvoltării Regionale și Ministerul Afacerilor Interne.

De asemenea, în cadrul comitetului vor activa un reprezentant al Oficiului Național al Registrului Comerțului, la nivel de director general sau director general adjunct, și un reprezentant al Comisiei Naționale de Prognoză, președintele sau un înalt funcționar.

(Sursa: Agerpres)

● **CCR urmează să discute sesizarea privind înființarea Comisiei de anchetă a activității șefului SPP**

Curtea Constituțională a României (CCR) urmează să discute marți sesizarea privind înființarea Comisiei de anchetă a activității șefului Serviciului de Protecție și Pază (SPP).

Potrivit informațiilor publicate pe site-ul CCR, pe ordinea de zi a ședinței de plen - dosare în pronunțare - se află sesizarea de neconstituționalitate privind Hotărârea Parlamentului României numărul 11/2018 privind constituirea Comisiei parlamentare de anchetă a Senatului și a Camerei Deputaților pentru verificarea activității directorului Serviciului de Protecție și Pază, Lucian Silvan Pahonțu, și a modului în care este posibil ca acesta să fi implicat instituția în activități care exced cadrului legal de funcționare.

Pe 14 martie, Curtea Constituțională a discutat și sesizarea PNL privind înființarea Comisiei de anchetă a activității șefului SPP.

Liberalii susțin că hotărârea Parlamentului în acest caz este neconstituțională, deoarece încalcă principiul legalității prin nerespectarea Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, precum și mai multe dispoziții din Constituție.

În sesizare se arată, printre altele, că o comisie de anchetă nu are abilitarea constituțională sau regulamentară să se pronunțe asupra vinovăției sau nevinovăției unei persoane, ci are scopul de a lămuri, de a clarifica împrejurările

în care s-au produs evenimente sau au avut loc anumite acțiuni sau întâmplări, precum și stabilirea concluziilor și măsurilor ce se impun. În plus, obiectivele anchetei exced funcției de control parlamentar și intră în sfera de competență a altor autorități constituționale - Consiliul Suprem de Apărare a Țării și președintele României. Pe 20 februarie, Senatul și Camera Deputaților au dat vot favorabil hotărârii de înființare a acestei comisii.
(Sursa: Agerpres)

• **Ministrul Popa - întâlnire cu ambasadorul Republicii Sudan; cei doi au apreciat cooperarea tradițională în domeniul Educației**

Ministrul Educației Naționale, Valentin Popa, s-a întâlnit luni cu ambasadorul Republicii Sudan în România, Abdelhafiz Elawad, ocazie cu care cei doi oficiali au apreciat cooperarea tradițională în domeniul Educației între cele două țări.

Potrivit unui comunicat al MEN, în cadrul discuțiilor, cei doi interlocutori au apreciat cooperarea tradițională în domeniul Educației între cele două țări și au exprimat deschiderea pentru identificarea unor noi oportunități de extindere a acesteia, inclusiv prin consolidarea cadrului juridic bilateral.

Ministrul Valentin Popa și ambasadorul Abdelhafiz Elawad au agreeat faptul că trebuie intensificate demersurile pentru semnarea, de către cele două țări, a Acordului Interguvernamental de Cooperare în domeniul Educației, se arată în comunicatul MEN.

(Sursa: Agerpres)

• **Noi reguli pentru a cheltui banii publici. Modificările stârnesc discuții în PSD**

Social-democrații pregătesc modificări majore la legea achizițiilor publice. Proiectul a fost promis din campania electorală, dar nici până astăzi nu a fost pus în dezbatere publică. Documentul urmărește urgentarea procedurilor și prețuri mai mici de achiziție, dar liderii PSD au idei diferite cu privire la acest proiect.

Neajunsurile din infrastructură au fost puse ani la rândul pe seama contestării proiectelor, în instanță.

Noua formă a legii achizițiilor publice va transforma Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor într-un tribunal specializat pe acest domeniu, iar termenul pentru o decizie va fi de maximum 30 de zile.

După pronunțarea primei instanțe, contractul va fi semnat. În cazul în care contestatarii vor avea câștig de cauză în apel, statul îi va despăgubi.

Ministrul Finanțelor, Eugen Teodorovici, a anunțat că va crea și o structură care va face achiziții în sistem centralizat. Aceasta va prelua cererile de la toate instituțiile administrației centrale și va cumpăra în bloc anumite produse, cum ar fi automobile sau medicamente.

Se urmărește, astfel, obținerea unor prețuri mai bune, dar se elimină și răspunderea legală din sarcina instituțiilor care fac, în prezent, singure contracte pe bani publici.

Liderii PSD din teritoriu au păreri diferite legate de acest sistem al achizițiilor centralizate. În timp ce unii și-l doresc, alții preferă să gestioneze independent banii comunității.

Liviu Dragnea susține modificările anunțate de ministrul Finanțelor, însă nu este de acord cu includerea autorităților locale, cel puțin pentru început, în sistemul centralizat de achiziții.

Ministrul de Finanțe a anunțat că, până la sfârșitul lunii aprilie, totul va fi reglementat prin două ordonanțe de urgență.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

• **Cererea pentru urmărirea penală față de I. Iliescu, P. Roman și Voican Voiculescu a ajuns la Cotroceni**

După 28 de ani de la evenimentele dramatice care au dus la căderea comunismului, dar și la moartea a peste 1000 de oameni, procurorii au trei personaje pe care vor să le pună sub acuzare pentru infracțiuni contra umanității. Ion Iliescu, Petre Roman și Gelu Voican-Voiculescu care au condus România, după fuga dictatorilor Ceaușescu. Anchetatorii spun că au dovezi care arată limpede că a fost vorba mai mult despre lovitură de stat. Și că românii care cereau libertate în stradă au fost împușcați și torturați în urma unei diversiuni pusă la cale de suspectii pentru care cer aprobare de la președintele Iohannis, să îi pună sub acuzare.

ACTUALIZARE 19.00. La aproape trei decenii de la Revoluție, procurorii militari spun că au probe clare: ce a urmat după fuga dictatorului Nicolae Ceaușescu de la Comitetul Central al Partidului Comunist, a fost o diversiune sângeroasă. Ion Iliescu, Petre Roman și Gelu Voican Voiculescu au preluat conducerea și sunt răspunzători de tot ce a urmat, afirmă anchetatorii.

Procurorii spun că nu au existat teroriștii despre care avertiza televiziunea națională. Iliescu, Roman și Voiculescu ar fi orchestrat diversiunile în care au murit 1.104 oameni crezând că luptă cu securitatea comunistă pentru libertate.

Marian Lazăr, procuror militar: „Declanșarea și executarea diversiunii militare din seara zilei de 22 decembrie 89 a fost cauza principală a numeroaselor decese, vătămări corporale și distrugerii survenite.”

Ion Iliescu și o parte dintre disidenții politici au format în decembrie 1989 Frontul Salvării Naționale, care a preluat puterea cu sprijinul armatei. FSN a desemnat apoi un guvern provizoriu condus de Petre Roman. Iliescu a fost președintele României până în 1996. A negat mereu că ar fi fost la originea vărsării de sânge de care îl acuză, pe lângă procurori, și rudele celor care au pierit în decembrie 1989.

Ion Iliescu, în ianuarie 2015: „Toată lumea înțelegea că eu am fost un factor de echilibru. Prezența mea a asigurat echilibru în țară. Ieșirea mea din joc ar fi fost un element care ar fi provocat dezechilibre, tensiuni și explozia relațiilor sociale”.

Aproape 2.000 de oameni care ieșiseră în toate orașele din țară să ceară libertate au fost arestați în decembrie 1989. Viorel Sasca a fost unul dintre timișorenii care a alergat în stradă să apere Revoluția. Și-a dat seama încă de atunci că ceva nu este în regulă.

Viorel Sasca, revoluționar: „Eram în piață atunci și dintr-o dată s-a declanșat acea diversiune, s-au auzit împușcături, teroriști, să mergem să apărăm interprinderile. Și am venit să le apărăm, dar mi-am dat seama repede că e o diversiune.”

Gelu Voican Voiculescu, împotriva căruia se îndreaptă aceleași acuzații de infracțiuni împotriva umanității, este cel care s-a ocupat de înhumarea cuplului de dictatori, condamnați la moarte după un proces sumar. După Revoluția din decembrie 1989 a fost viceprim-ministru în primul guvern provizoriu și responsabil cu controlul serviciilor secrete. Nici el nu se consideră vinovat de ceva.

Gelu Voican Voiculescu: „Pe noi nimeni nu ne-a contestat nici atunci, nici în lunile care au urmat, ca legitimitate”. Petre Roman, al treilea acuzat important în ancheta Revoluției, a citit din balconul Comitetului Central al Partidului Comunist, prima Declarație împotriva dictaturii comuniste, după ce Nicolae și Elena Ceaușescu fugiseră cu elicopterul. Imediat a devenit membru în Consiliul Provizoriu al Frontului Salvării Naționale, care își propunea să coordoneze revoluția și să instaurareze democrația. Procurorii spun că împreună cu Ion Iliescu și Gelu Voican Voiculescu au întreținut artificial violențele pentru a putea să preia puterea.

Viorel Sasca – revoluționar: „Sunt aproape 30 de ani de atunci în care s-a încercat să se ascundă adevărul, nu să se afle adevărul”.

ACTUALIZARE. Cererea Procurorului general Augustin Lazăr a ajuns la Cotroceni, a anunțat Administrația Prezidențială.

Anunțul a fost făcut de Parchetul General.

Comunicatul Ministerului Public:

„Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a adresat președintelui României o solicitare de exercitare a prerogativelor constituționale și legale privind cererea de urmărire penală în legătură cu săvârșirea infracțiunii contra umanității, prev. de art. 439 alin. (1) lit. a, g, i și k Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal. față de:

- ILIESCU ION, membru și președinte al Consiliului Frontului Salvării Naționale (din 22 decembrie 1989), organism care de facto a exercitat puterea executivă și legislativă centrală, comportându-se ca un Guvern până la apariția Decretului-Lege nr. 2 din 27 decembrie 1989, când președintele consiliului a primit rolul unui șef de stat, iar atribuțiile legislative ale consiliului au fost separate de cele executive, ce necesită autorizare pentru intervalul 22-27 decembrie 1989,

- ROMAN PETRE, membru al Consiliului Frontului Salvării Naționale, din 22 decembrie 1989, numit oficial prim-ministru al Guvernului României prin Decretul nr. 1 din 26 decembrie 1989, ce necesită autorizare pentru perioada 22-31 decembrie 1989 și

- VOICULESCU GELU-VOICAN, membru al Consiliului Frontului Salvării Naționale din 22 decembrie 1989, numit oficial vice prim-ministru al Guvernului României prin Decretul nr. 5 din 28 decembrie 1989, ce necesită autorizare pentru perioada în perioada 22-31 decembrie 1989.

Solicitarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se întemeiază pe prevederile constituționale și legale (art. 109 alin. 2 din Constituția României, respectiv art. 12 și 19 din Legea nr. 115/1999), precum și pe Decizia Curții Constituționale nr. 270 din 10 martie 2008.”

Procurorii anunțau la finalul anului trecut că s-a avansat mult în dosarul Revoluției din 1989.

Procurorul militar Marian Lazăr spunea în decembrie 2017 că anchetatorii au identificat sursa zgomotului din timpul ultimului discurs al dictatorului Nicolae Ceaușescu, dar și faptul că s-au distrus probe în legătură cu organizarea Revoluției. Un alt aspect important, procurorii au găsit dovezi că „până la execuția celor doi, survenită la data de 25 decembrie 1989, au fost identificate trei tentative de lichidare fizică” a soților Ceaușescu. Totodată, anchetatorii au stabilit că nu a existat un vid de putere, aceasta fiind preluată în timp scurt.

Procurorii au decis audierea sau reaudierea a numeroși martori, dar și colaborarea cu istorici, scriitori și jurnaliști care au documentat subiectul evenimentelor din decembrie 1989 și folosirea eficientă a datelor și informațiilor relevante apărute în vasta literatură care a avut ca obiect Revoluția din Decembrie 1989. În plus, s-a mai decis verificarea și exploatarea arhivelor militare și civile, precum și fișarea, scanarea, analizarea și valorificarea vastei arhive a Senatului României care a stat la baza elaborării Raportului Comisiei Senatoriale privind Revoluția Română din Decembrie 1989.

(Sursa: Digi 24)

● **Răspunsurile primite de la instituțiile din justiție cu privire la protocoale cu SRI, analizate în CSM**

Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) anunță, luni seară, că în ședința de miercuri, plenul va examina răspunsurile primite de la instituțiile din sistemul judiciar cu privire la protocoalele încheiate cu structurile de informații.

"Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii este abilitat să aducă la cunoștința opiniei publice faptul că în ședința de miercuri, 4 aprilie 2018, Plenul Consiliului urmează să examineze răspunsurile transmise, la solicitarea acestuia, de către instituțiile din sistemul judiciar, cu privire la protocoalele încheiate cu serviciile/structurile de informații", se arată într-un comunicat de presă al Consiliului, remis MEDIAFAX.

Reprezentanții CSM reamintesc faptul că, în ședința plenului din 20 martie 2018, s-a decis, printre altele, transmiterea unei solicitări către Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea, Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri și Inspekția Judiciară, în vederea comunicării Consiliului Superior al Magistraturii, în măsura în care există, a protocoalelor încheiate cu serviciile/structurile de informații, începând cu data de 01.01.2005.

(Sursa: Mediafax)

● **MEDIAFAX SA sesizează Procurorul General cu privire la infracțiuni comise de semnatarii si aplicanții Protocolului PICCJ – SRI**

MEDIAFAX SA a transmis Procurorului General sesizarea în legătură cu posibile infracțiuni comise prin semnarea și punerea în aplicare a Protocolului SRI- Parchetul ÎCCJ, cu următoarele suspiciuni: uzurparea funcției, abuz în serviciu, compromiterea intereselor justiției, delapidare, deturnare de fonduri.

Documentul îi cere totodată lui Augustin Lazar să dispună desecretizarea și cercetarea celorlalte protocoale semnate de către Serviciul Român de Informații cu alte instituții și aducerea lor la cunoștința publicului.

Sesizarea MEDIAFAX SA urmează să fie transmisă Consiliului Superior al Magistraturii, Ministrului Justiției, Avocatului Poporului, Președinției, Președintelui Camerei Deputaților, Președintelui Senatului, Comisiilor judece ale Senatului si Camerei Deputaților, Comisiilor de abuzuri a Senatului și Camerei Deputaților, Comisiilor parlamentare de control al SRI.

[VEZI AICI TEXTUL INTEGRAL AL SESIZARII](#)

În sinteză:

Procurorul General este sesizat în vederea atragerii răspunderii penale asupra tuturor persoanelor semnatare și aplicante ale Protocolului pentru comiterea posibilelor infracțiuni de:

Abuz în serviciu - Prin încheierea Protocolului de cooperare, semnatarii acestuia și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu permițând încălcarea unor dispoziții legale prin constituirea echipelor operative comune, invalidând astfel probele administrate în dosarele penale.

Compromiterea intereselor justiției - Prin punerea în aplicare a Protocolului, atât semnatarii cât și aplicanții (procurori) au permis accesul neautorizat al ofițerilor SRI la probele din dosare penale aflate în anchetă.

Uzurparea funcției - În temeiul Protocolului ofițerii SRI, cu permisiunea procurorilor, au efectuat acte de administrare a probatoriilor care nu intrau în atribuțiile lor de serviciu.

Delapidare și deturnare de fonduri - Punerea în aplicare a Protocolului a presupus cheltuirea unor bani publici care au avut o altă destinație, fiind inițial alocați instituțiilor semnatare și aplicante ale Protocolului pentru activitățile specifice prevăzute de lege.

Serviciul Român de Informații (SRI) a publicat, vineri, protocolul din 2009 încheiat între SRI și Parchetul General, în baza căruia Serviciul Român de Informații a acordat asistență procurorilor, timp de 7 ani.

Protocolul dintre Parchetul General și SRI a fost semnat în 4 februarie 2009 de Tiberiu Nițu (prim-adjunct al Procurorului general) și Florian Coldea (prim adjunct al directorului SRI) și aprobat de Laura Codruța Kovesi (procuror general la acea dată) și George Maior (director SRI la data încheierii protocolului).

Printre obiectivele cooperării se află "constituirea de echipe operative comune care să acționeze în baza unor planuri de acțiune pentru exercitarea competențelor specifice ale părților, în vederea documentării faptelor prevăzute la art.2". Articolul 2 prevede ca părțile, respectiv SRI și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cooperează, potrivit competențelor și atribuțiilor prevăzute de lege, în activitatea de valorificare a informațiilor din domeniul prevenirii și combaterii infracțiunilor împotriva securității naționale, a actelor de terorism, infracțiunilor ce au corespondent în amenințările la adresa securității naționale și a altor infracțiuni grave, potrivit legii.

Protocolul mai prevede că SRI acordă, cu titlu gratuit, "asistență în domeniul protecției informațiilor clasificate detinute și utilizate de Parchet, pentru prevenirea scurgerii de date și informații cu acest caracter, colectarea, transportul și distribuirea în țară a corespondenței oficiale".

Documentul consfințește, de asemenea, elaborarea și derularea de către părți, în domeniile complementare, de strategii, acțiuni și programe comune, dar și acordarea de către experții SRI a asistenței tehnice de specialitate procurorilor care fac urmărirea penală, pentru aplicarea prevederilor art. 91 și art.98 din Codul de procedură penal.

TEXTUL integral al sesizării MEDIAFAX SA:

Catre: PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

In Atentia: PROCURORULUI GENERAL, AUGUSTIN LAZAR

Data: 02.04.2018

DOMNULE PROCUROR GENERAL

Subscrisa Mediafax SA, prin administrator special Adrian Sarbu, va rugam sa intreprindeti toate demersurile necesare pentru a da eficienta dispozitiilor art. 291 C.pr.pen., respectiv:

- sa dispuneti sesizarea de indata a organelor de urmarire penala cu privire la infractiunile despre a caror posibila savarsire va informam,

ca urmare a publicarii de catre Serviciul Roman de Informatii a PROTOCOLULUI DE COOPERARE nr. 00750 / 003064 din 04.02.2009 („Protocolul”), incheiat intre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si Serviciul Roman de Informatii, pentru indeplinirea sarcinilor ce le revin in domeniul securitatii nationale.

In acelasi sens, va rugam sa intreprindeti toate demersurile necesare pentru a verifica daca au fost semnate si alte protocoale asemanatoare, intre Serviciul Roman de Informatii si organele judiciare (organe de cercetare penala, procurori, judecatori, instante de judecata) sau intre Serviciul Roman de Informatii si Ministerul Finantelor Publice / Agentia Nationala de Administrare Fiscala, in Articolul 17 alineat (3) din Protocol existand referiri la „protocoale incheiate cu alte institutii”.

In conformitate cu prevederile Constitutiei Romaniei, a tratatelor internationale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Romania este parte, a legilor interne care privesc procesul penal si organele judiciare, dar si a celor care privesc organizarea si functionarea Serviciului Roman de Informatii, apreciem ca se impune ca Serviciul Roman de Informatii sa faca publice:

- toate solicitarile scrise venite din partea „parchetelor” sau transmise catre „parchete” (cel putin a celor care privesc cetatenii romani), incepand cu 04 februarie 2009 si pana in prezent; potrivit Articolului 19 din Protocol, „activitatile prevazute in prezentul protocol se realizeaza numai la solicitarea scrisa a partilor. Pentru Serviciu, transmiterea solicitarii se face de catre sefii unitatilor centrale si teritoriale, cu aprobarea conducerii Serviciului. Pentru Parchet, solicitarea scrisa se transmite sub semnatura conducatorului structurii/unitatii de Parchet (centrala sau teritoriala)”.

- planurile comune, aprobate de conducerile celor doua institutii, pe baza carora s-a realizat cooperarea efectiva „in cauzele complexe”, potrivit Articolului 22 din Protocolul de cooperare; in acelasi sens, sunt de mentionat si prevederile Articolului 25: „Planul comun de actiune prevazut la art. 3 lit. g) si art. 22 se intocmeste pe baza analizei situatiei operative si a solutiei tehnice si va cuprinde masurile si responsabilitatile concrete pentru desfasurarea activitatilor”.

CONSIDERENTE

I. PROTOCOLUL DE COOPERARE nr. 003064/2009 (00750/2009)

1. In fapt, la data de 30.03.2018, pe site-ul „www.sri.ro” a fost publicat Protocolul de cooperare intre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si Serviciul Roman de Informatii pentru indeplinirea sarcinilor ce le revin in domeniul securitatii nationale, incheiat la data de 04 februarie 2009.

2. Cu aceasta ocazie, dorim sa precizam ca, potrivit art. 70 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie coordoneaza activitatea parchetelor din subordine, indeplineste atributiile prevazute de lege, are personalitate juridica si gestioneaza bugetul Ministerului Public.

3. Asadar, acest Protocol a fost incheiat intre Serviciul Roman de Informatii, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si toate parchetele din subordine. De fapt, este cunoscut ca procurorii isi desfasoara activitatea potrivit controlului ierarhic, acest principiu fiind stabilit chiar de Constitutia Romaniei, prin art. 132 alin. (1). Practic, Protocolul a fost incheiat intre Serviciul Roman de Informatii si toate parchetele din Romania, fiind elocvente in acest sens dispozitiile Articolului 19 din Protocol, care fac referire la „structuri / unitatii de Parchet (centrala sau teritoriala)”.

Aceasta teza este confirmata chiar de Protocolul de cooperare, in cuprinsul caruia (pag. 3/18) se arata urmatoarele:

„Avand in vedere atributiile si competentele ce-i revin potrivit legii Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – in calitate de coordonator al activitatii Directiei Nationale Anticoruptie, Directiei de Investigare a Infractionilor de Criminalitate Organizata si Terorism, sectiilor Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si parchetelor din subordine si Serviciului Roman de Informatii, in calitate de organ de stat specializat in materia culegerii informatiilor necesare cunoasterii, prevenirii si contracararii amenintarilor la adresa securitatii nationale a Romaniei (...)”.

4. Prin acest Protocol (Articolul 2), s-a decis ca domeniul cooperarii priveste atat prevenirea si combaterea infractiunilor impotriva securitatii nationale, a actelor de terorism, a infractiunilor ce au corespondent in amenintarile la adresa securitatii nationale, cat si „alte infractiuni grave, potrivit legii” (dar fara a fi definit, in mod precis, care sunt aceste infractiuni grave).

Mergand la definitia „infractiunii grave”, oferita de Legea nr. 39/2003 privind prevenirea si combaterea criminalitatii organizate, se poate intelege ca Serviciul Roman de Informatii, organ de stat specializat in materia culegerii informatiilor necesare cunoasterii, prevenirii si contracararii amenintarilor la adresa securitatii nationale a Romaniei, in baza Protocolului de cooperare (Articolul 2), a dobandit competente de „valorificare a informatiilor” si in ceea ce priveste infractiuni care fac parte din una dintre urmatoarele categorii: infractiuni contra patrimoniului, care au produs consecinte deosebit de grave; falsificare de monede sau de alte valori; divulgarea secretului economic, concurenta neloiala, nerespectarea dispozitiilor privind operatii de import sau export, deturnarea de fonduri, nerespectarea dispozitiilor privind importul de deseuri si reziduuri; infractiuni

privind jocurile de noroc; spalarea banilor; infractiuni de coruptie, infractiunile asimilate acestora, precum si infractiunile in legatura directa cu infractiunile de coruptie; bancruta frauduloasa etc. sau orice alta infractiune pentru care legea prevede pedeapsa inchisorii, al carei minim special este de cel puțin 5 ani.

5. Potrivit Articolul 3 din Protocol s-au stabilit ca obiective ale cooperarii urmatoarele:

- valorificarea eficienta a capacitatilor specifice detinute de cele doua institutii in scopul cunoasterii, prevenirii si contracararii vulnerabilitatilor si a factorilor de risc externi si interni la adresa securitatii nationale, care pot genera sau favoriza savarsirea infractiunilor prevazute la Articolul 2;
- punerea la dispozitie a informatiilor relevante si utile pentru indeplinirea atributiilor specifice partilor, precum si asigurarea protectiei acestora;
- efectuarea cu celeritate a demersurilor prevazute de lege, pentru solicitarea si obtinerea, de catre Serviciu, a mandatului pentru autorizarea masurilor privind desfasurarea unor activitati in scopul culegerii de informatii;
- asigurarea indeplinirii atributiilor ce revin Parchetului in vederea punerii in aplicare a actelor de autorizare emise potrivit prevederilor art. 911 – art. 915 si art. 98 din Codul de procedura penala (supravegherea tehnica / interceptarile si inregistrările audio si/sau video);
- corelarea activitatilor de identificare, obtinere, valorificare, conservare si prelucrare analitica a informatiilor referitoare la infractiunile prevazute la Articolul 2;
- constituirea de echipe operative comune care sa actioneze in baza unor planuri de actiune pentru exercitarea competentelor specifice ale partilor, in vederea documentarii faptelor prevazute la Articolul 2;
- elborarea si derularea de catre parti (mai precis, de catre Serviciul Roman de Informatii si parchetele din Romania), in domeniile complementare, de strategii, actiuni si programe, comune;
- acordarea de catre expertii Serviciului, in conditiile legii, a asistentei tehnice de specialitate procurorilor care efectueaza urmarirea penala, pentru aplicarea prevederilor art. 911 – art. 915 si art. 98 din Codul de procedura penala (supravegherea tehnica / interceptarile si inregistrările audio si/sau video);
- acordarea de catre Serviciu, in conditiile legii si ale prezentului Protocol, a asistentei tehnice de specialitate procurorilor in cauzele prevazute la Articolul 2, in care administrarea mijloacelor de proba impune cunostinte ori dotari tehnice specifice sau in cauzele in care se asculta persoane cu identitate protejata;
- crearea unor mecanisme informatice care sa asigure comunicare operativa, in situatii deosebite, a datelor si informatiilor necesare indeplinirii atributiilor fiecărei parti;
- participarea la programe comune de formare, specializare, pregatire sau perfectionare profesionala.

6. In ceea ce priveste responsabilitatile si competentele „parchetului” (mai precis, ale parchetelor din Romania), este de mentionat Articolul 6 din Protocolul, conform caruia parchetul are obligatia de „a comunica, in mod operativ, dar nu mai tarziu de 60 de zile, modul de valorificare a informatiilor sau sesizarilor primite de la Serviciu, referitoare la infractiunile prevazute la Articolul 2, cu exceptia cazurilor in care, inainte de implinirea termenului mentionat, se solicita informatii suplimentare in legatura cu cauza”. De asemenea, o dovada in plus a cooperarii efective in activitatea de cercetare / urmarire penala este conferita de Articolul 11 din Protocolul, potrivit caruia, „in cadrul activitatilor de cooperare, cadrele si mijloacele tehnice ale Serviciului nu pot fi deconspirate”.

7. In ceea ce priveste responsabilitatile si competentele Serviciului Roman de Informatii in cadrul proceselor penale din Romania, sunt de mentionat dispozitiile Articolului 12, conform caruia Serviciul „efectueaza, in conditiile legii, la cererea Parchetului, activitati specifice in vederea obtinerii datelor si informatiilor privind pregatirea sau savarsirea unor infractiuni prevazute la Articolul 2”.

8. In acelasi sens, potrivit Articolului 13 din Protocol, Serviciul „pune la dispozitia Parchetului date, informatii si documente, cu respectarea prevederilor legale referitoare la accesul la informatii clasificate, care pot sprijini documentarea cauzelor aflate in lucru. Aceste informatii trebuie sa cuprinda suficiente elemente de identificare pentru adoptarea unor masuri specifice si pentru a putea fi valorificate in cadrul urmaririi penale”.

9. O dovada in plus a activitatii de cercetare / urmarire penala desfasurata de catre Serviciul Roman de Informatii o regasim in cuprinsul Articolului 14 din Protocol: „Acorda sprijin, prin compartimentele specializate, pentru completarea informatiilor in cauzele complexe dintre cele prevazute de Articolul 2, aflate pe rolul Parchetului, scop in care desfasoara activitati de investigatii si supraveghere operativa”.

10. In ceea ce priveste administrarea probelor / mijloacelor de proba de catre organele de urmarire penala din Romania, in cadrul unor procese penale, sunt de mentionat dispozitiile Articolului 17 din Protocol:

„(1) Acorda sprijin, in conditiile legii, la solicitarea scrisa a Parchetului, pentru clarificarea aspectelor referitoare la infractiunile prevazute in Articolul 2, prin activitati specifice, potrivit competentei, precum si prin efectuarea de expertize sau constatari tehnico – stiintifice.

(2) La solicitarea scrisa a Parchetului, acorda sprijin tehnic, in conditiile prevazute de art.911 – 915 din Codul de Procedura Penală, in vederea constatarii savarsirii infractiunilor prevazute in Articolul 2, in conditiile prevazute de art. 465 din Codul de Procedura Penală, in baza unui plan comun de actiune.

(3) La solicitarea scrisa a Parchetului, pune la dispozitie, in termen de 15 de zile de la data obtinerii, informatiile provenite din bazele de date la care are acces in virtutea protocoalelor incheiate cu alte institutii”.

11. De asemenea, trebuie mentionate si prevederile Articolului 22 din Protocol, conform caruia „in cauze complexe, cooperarea efectiva se realizeaza pe baza unor planuri comune, aprobate de conducerea celor doua institutii, cu precizarea sarcinilor ce revin fiecărei parti”.

12. Nu in ultimul rand, prevederile Articolului 31 din Protocol (articol cu denumirea marginala „Valorificarea in cadrul urmaririi penale a informatiilor comunicate de serviciu, cu privire la fapte ce constituie infractiuni”) arata ca „pentru valorificarea momentelor operative, in situatii deosebite, schimbul de informatii se poate face si cu privire la alte cauze, dupa obtinerea aprobarii verbale a sefilor celor doua institutii sau a inlocuitorilor legali ai acestora, urmand ca, in termen de 24 de ore, sa fie transmise, spre aprobare, la nivelul celor doua institutii, documentele necesare”.

13. Mentionam ca textele redate mai sus, regasite in Protocolul de cooperare incheiat intre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si Serviciul Roman de Informatii au caracter exemplificativ, analiza Protocolului demonstrand ca exista si alte dispozitii cuprinse de acesta care „confera” Serviciului Roman de Informatii nu doar acces nestingherit la dosarele de urmarire penale instrumentate de parchetele din Romania, ci si competente specifice organelor de urmarire penale, Serviciul fiind implicat direct in activitatile de cercetare / urmarire penale, precum si in activitatile de administrare a probelor / mijloacelor de proba.

14. Asa cum se poate observa, persoanele cu functie de conducere care au aprobat acest Protocol sunt dna. Laura Codruta Kovesi, la data respectiva dumneai fiind Procurorul general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, si dl. George Cristian Maior, la data respectiva dumnealui fiind Directorul Serviciului Roman de Informatii. Persoanele cu functie de conducere care au semnat acest Protocol sunt dl. Nitu Mihail Tiberiu, la data respectiva dumnealui fiind Prim-Adjunct al Procurorului general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si dl. Florian Coldea, la data respectiva dumnealui fiind Prim-Adjunct al Directorului Serviciului Roman de Informatii.

II. Dispozitii legale si constitutionale incalcate

15. Conform Legii nr. 14/1992 privind organizarea si Functionarea Serviciului Roman de Informatii, organele Serviciului Roman de Informatii nu pot efectua acte de cercetare penale (art. 13). Acest articol a fost modificat prin art. IV, punctul 2, din OUG nr. 6/2016 privind unele masuri pentru punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica dispuse in procesul penal, precizandu-se in mod clar ca „prin exceptie, organele Serviciului Roman de Informatii pot fi desemnate organe de cercetare penale speciale conform art. 55 alin. (5) si (6) din Codul de procedura penală pentru punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica, conform prevederilor art. 57 alin. (2), teza finala din Codul de procedura penală”.

16. OUG nr. 6/2016 privind unele masuri pentru punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica dispuse in procesul penal a fost publicata in Monitorul Oficial nr. 190 din data de 14 martie 2016. Prin urmare, abia incepand cu data de 18 martie 2016 (a se vedea art. 78 din Constitutia Romaniei), Legea nr. 14/1992 privind organizarea si Functionarea Serviciului Roman de Informatii a permis Serviciului Roman de Informatii sa desfasoare activitati specifice organelor de cercetare penale speciale, inasa numai in ceea ce priveste „punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica”. Aceasta „exceptie” demonstreaza urmatoarele:

- orice fel de activitati desfasurate de Serviciul Roman de Informatii in legatura sau in cadrul unor dosare penale instrumentate de parchetele din Romania, inainte de 18 martie 2016, a fost si este ilegala;
- orice fel de activitati desfasurate de Serviciul Roman de Informatii in legatura sau in cadrul unor dosare penale instrumentate de parchetele din Romania, dupa data de 18 martie 2016, cu exceptia punerii in executare a mandatelor de supraveghere tehnica, a fost si este ilegala.

17. Conform Codului de procedura penala (art. 55), organele de urmarire penala sunt:

- a) procurorul;
- b) organele de cercetare penala ale politiei judiciare;
- c) organele de cercetare penala speciale.

Se observa, asadar, ca ofiterii Serviciului Roman de Informatii nu se regasesc in enumerarea oferita de dispozitiile Codului de procedura penala. Prin exceptie, asa cum precizam mai sus, doar dupa data de 18 martie 2016, ofiterii Serviciului Roman de Informatii au dobandit competenta legala de a desfasura activitati specifice organelor de cercetare penala speciale, in sa numai in ceea ce priveste „punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnica”.

18. In acest sens, cu titlu de exemplu al incalcarii dispozitiilor procesual penale, redam prevederile Articolului 17 din Protocol, care arata ca ofiterii Serviciului Roman de Informatii „acorda sprijin (...) prin efectuarea de expertize sau constatari tehnico – stiintifice”.

19. Apreciem ca au fost incalcate si prevederile Constitutiei Romaniei, regasite in cuprinsul Articolului 1:

„(1) Romania este stat national, suveran si independent, unitar si indivizibil.

(2) Forma de guvernament a statului roman este republica.

(3) Romania este stat de drept, democratic si social, in care demnitatea omului, drepturile si libertatile cetatenilor, libera dezvoltare a personalitatii umane, dreptatea si pluralismul politic reprezinta valori supreme, in spiritul traditiilor democratice ale poporului roman si idealurilor Revolutiei din decembrie 1989, si sunt garantate.

(4) Statul se organizeaza potrivit principiului separatiei si echilibrului puterilor - legislativa, executiva si judecatoreasca - in cadrul democratiei constitutionale.

(5) In Romania, respectarea Constitutiei, a suprematiei sale si a legilor este obligatorie.”

20. In mod evident, Protocolul de cooperare incheiat intre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si Serviciul Roman de Informatii nu a garantat respectarea drepturilor si libertatilor cetatenilor sau dreptatea, fiind nesocotite Constitutia Romaniei si legile nationale, asa cum am aratat mai sus.

21. De asemenea, prin Deciziile nr. 637/2015 si nr. 244/2016 ale Curtii Constitutionale, s-a retinut ca sunt incalcate dispozitiile Art. 1 alin. (4) din Constitutie, referitoare la principiul separatiei si echilibrului puterilor in stat, atunci cand are loc „delegarea unei atributii ce apartine in exclusivitate legiuitorului”.

22. Contrar Constitutiei, prin Protocol au fost atribuite competente Serviciului Roman de Informatii, care exced atat Legii nr. 14 din 24 februarie 1992 privind organizarea si functionarea Serviciului Roman de Informatii, cat si Codurilor de procedura penala (anterior si actual, intrat in vigoare la data de 01 Februarie 2014).

23. Cu referire la Conventia Europeana a Drepturilor Omului, putem aminti cel putin urmatoarele dispozitii care au fost incalcate prin Protocol:

- Articolul 6 (Dreptul la un proces echitabil);

- Articolul 8 (Dreptul la respectarea vietii private si de familie).

24. In hotararea Klass si altii impotriva Germaniei (1978), Curtea Europeana a afirmat ca „statele membre nu pot lua, in numele combaterii spionajului si terorismului, orice masura pe care o considera adecvata”. Curtea a mai aratat ca principiul legalitatii obliga ca ingerintele provenite din partea autoritatilor publice sa fie supravegheate de catre un judecator, intrucat doar acest magistrat poate oferi garantiile de independenta si impartialitate specifice unei proceduri care sa respecte dispozitiile Conventiei Europene a Drepturilor Omului.

25. Cu toate ca hotararea Curtii Europene a fost pronuntata in cauza Klass si altii impotriva Germaniei in 1978, prin Protocol au fost conferite Serviciului Roman de Informatii competente in ceea ce priveste supravegherea tehnica a persoanelor, precum si in ceea ce priveste obtinerea, valorificarea, conservarea si prelucrarea analitica a informatiilor referitoare la infractiunile prevazute in Articolul 2 din Protocol.

26. Cu referire la Decizia Curtii Constitutionale nr. 51 din 16 februarie 2016, prin care a fost admisa exceptia de neconstitutionalitate ridicata si Curtea a constatat ca sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” din cuprinsul dispozitiilor art. 142 alin.(1) din Codul de procedura penala este neconstitutională, trebuie precizat ca aceasta sintagma a fost introdusa in desfasurarea procesului penal din Romania prin actualul Cod de procedura penala, care a intrat in vigoare la 01 Februarie 2014. Codul de procedura penala anterior preciza, in cuprinsul art. 912, urmatoarele: „(1) Procurorul procedeaza personal la interceptarile si inregistrările prevazute in art. 911 sau poate dispune ca acestea sa fie efectuate de organul de cercetare penala”.

27. Prin urmare, chiar dacă s-ar susține că, odată cu intrarea în vigoare a actualului Cod de procedură penală (01 Februarie 2014), ofiterii Serviciului Roman de Informații au desfășurat activități de supraveghere tehnică în cadrul proceselor penale din România în baza sintagmei regăsite în art. 142 alin. (1), este de observat că această prevedere nu există înainte de 01 Februarie 2014. În Protocolul a fost încheiat la data de 04 Februarie 2009.

28. Bineînțeles, chiar și după intrarea în vigoare a actualului Cod de procedură penală (01 Februarie 2014), chiar și în condițiile existentei acelei sintagme, ofiterii Serviciului Roman de Informații nu aveau dreptul să desfășoare activități de supraveghere tehnică în cadrul proceselor penale din România, existând interdicția expresă din Articolul 13 al Legii nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Roman de Informații. În modificarea acestui articol și inserarea excepției respective, care a devenit aplicabilă doar după data de 18 martie 2016, constituie dovada concretă.

III. Infrațiunile savarsite

29. Având în vedere situația de fapt, precum și cele expuse în paginile de mai sus, apreciem că pot fi identificate elementele care conturează săvârșirea mai multor infracțiuni.

30. În primul rând, se poate observa că încheierea Protocolului de cooperare reprezintă o faptă a unui funcționar public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit în mod defectuos actele și operațiunile specifice. Prin această îndeplinire defectuoasă, funcționarul a cauzat pagube și vătămări drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și/sau ale persoanelor juridice care au făcut obiectul cercetărilor în dosarele penale instrumentate de „echipele operative comune”, în dosarele penale în care ofiterii Serviciului Roman de Informații au administrat probe / mijloace de probă, respectiv în cele în care ofiterii Serviciului au desfășurat activități de anchetă / urmărire penală. Astfel, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de Abuz în serviciu, prevăzute de art. 297 C.pen.

31. De asemenea, pot fi observate dispozițiile art. 277 C.pen., care reglementează infracțiunea de „Compromitere a intereselor justiției”. Cu privire la această infracțiune, Codul penal arată că dezvaluirea, fără drept, de mijloace de probă sau de înscrisuri oficiale dintr-o cauză penală, înainte de a se dispune o soluție de netrimitere în judecată ori de soluționare definitivă a cauzei, de către un funcționar public care a luat cunoștința de acestea în virtutea funcției, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă. În acest sens, sunt de menționat Articolele 3 și 6 din Protocolul de cooperare, în baza cărora au existat mecanisme prin care s-a asigurat comunicarea operativă a datelor și informațiilor din dosarele de urmărire penală, existând un schimb concret de informații între organele de urmărire penală și ofiterii Serviciului Roman de Informații cu privire la infracțiunile prevăzute de Articolul 2 din Protocol, dintre care exemplificăm: infracțiuni contra patrimoniului, care au produs consecințe deosebit de grave; falsificare de monede sau de alte valori; infracțiuni privind jocurile de noroc; spalarea banilor; infracțiuni de corupție, infracțiunile asimilate acestora, precum și infracțiunile în legătură directă cu infracțiunile de corupție etc.

32. Apoi, existând indicii rezonabile că, în baza Protocolului de cooperare, anumiți funcționari publici, aflați în timpul serviciului, au îndeplinit acte (de cercetare / urmărire penală; strângere și administrare a probelor / mijloacelor de probă) ce nu intrau în atribuțiile lor de serviciu, considerăm că pot fi întrunite și elementele constitutive ale infracțiunii de „Uzurpare a funcției”, prevăzută de art. 300 C.pen. Faptele astfel săvârșite în baza Protocolului au cauzat pagube și vătămări drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice sau ale persoanelor juridice care au făcut obiectul cercetărilor în dosarele penale instrumentate de „echipele operative comune”, în dosarele penale în care ofiterii Serviciului Roman de Informații au administrat probe / mijloace de probă, respectiv în cele în care ofiterii Serviciului au desfășurat activități de anchetă / urmărire penală.

33. Potrivit art. 1 din Legea nr. 14 din 24 februarie 1992, Serviciul Roman de Informații este serviciul organizat de stat, specializat în domeniul informațiilor privitoare la siguranța națională a României, parte componentă a sistemului național de apărare, activitatea sa fiind organizată și coordonată de Consiliul Suprem de Apărare a Tarii. În același sens, art. 2 arată că Serviciul Roman de Informații organizează și execută activități pentru culegerea, verificarea și valorificarea informațiilor necesare cunoașterii, prevenirii și contracarării oricărui acțiune care constituie, potrivit legii, amenințări la adresa siguranței naționale a României.

34. Or, prin acest Protocol (Articolul 2), s-a decis că Serviciul Roman de Informații să activeze atât în domeniul informațiilor privitoare la siguranța națională a României, cât și în domeniul „altor infracțiuni grave, potrivit legii”. În aceste „infracțiuni grave”, potrivit Legii nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate,

sunt cele fac parte din una dintre urmatoarele categorii: infractiuni contra patrimoniului, care au produs consecinte deosebit de grave; spalarea banilor; infractiuni de coruptie, infractiunile asimilate acestora, precum si infractiunile in legatura directa cu infractiunile de coruptie; bancruta frauduloasa etc. sau orice alta infractiune pentru care legea prevede pedeapsa inchisorii, al carei minim special este de cel putin 5 ani. Prin urmare, Protocolul de cooperare a condus in mod evident la situatia in care ofiterii Serviciului Roman de Informatii si resursele acestui serviciu sa nu fie directionate catre domeniul de activitate reglementat prin Legea nr. 14 din 24 februarie 1992, ci catre obtinerea de date si informatii in dosarele de urmarire penala ale parchetelor sau chiar catre activitati specifice organelor de urmarire penala (cercetare penala, administrarea unor probe / mijloace de proba etc.).

35. Potrivit art. 40 din Legea nr. 14 din 24 februarie 1992, Serviciul Roman de Informatii elaboreaza si fundamenteaza proiectul de buget al Serviciului Roman de Informatii. Totodata este de precizat ca, pentru indeplinirea atributiilor stabilite prin lege, serviciul Roman de Informatii este condus de catre Consiliul director, organ deliberativ, compus din Directorul Serviciului Roman de Informatii, Primul-adjunct al directorului, sefii unor unitati centrale si teritoriale. Subliniem faptul ca atat Directorul Serviciului Roman de Informatii de la momentul 2009, cat si Primul-adjunct al directorului, au aprobat si semnat personal Protocolul, in baza caruia ofiterii Serviciului Roman de Informatii si resursele acestui serviciu au fost directionate catre desfasurarea anchetelor penale si a administrarii probelor in cadrul unor dosare care aveau ca obiect cercetarea „oricarei infractiuni pentru care legea prevede pedeapsa inchisorii, al carei minim special este de cel putin 5 ani”.

36. Asadar, consideram ca trebuie analizat daca semnarea Protocolului si punerea in aplicare a acestuia, ca urmare a aprobarii Directorul Serviciului Roman de Informatii de la momentul 2009, constituie fapte de folosire de catre un functionar public, in interesul sau ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestioneaza sau le administreaza, astfel cum arata dispozitiile art. 295 C.pen. (Delapidarea).

37. In egala masura, aceasta verificare poate viza si faptele persoanelor reprezentante ale Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitiei, care au semnat si pus in aplicare respectivul Protocol, incepand cu momentul 2009. Potrivit art. 70 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie coordoneaza activitatea parchetelor din subordine si gestioneaza bugetul Ministerului Public. Tot art. 70 arata ca Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie este condus de Procurorul General al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, ajutat de un Prim-adjunct si un Adjunct. Astfel cum se poate observa, Protocolul a fost semnat atat de Procurorul general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie (de la momentul 2009), cat si de Prim-adjunct. Asadar, in raport de dispozitiile art. 295 C.pen. (Delapidare), consideram ca se impune a fi analizat daca, in baza Protocolului, resursele umane si materiale ale parchetelor din Romania au fost folosite in cadrul unor activitati care exced cadrul stabilit de procesul penal.

38. Faptele descrise mai sus pot intruni si elementele constitutive ale infractiunii de „Deturnare de fonduri” (art. 307 C.pen.), care arata ca schimbarea destinatiei fondurilor banesti ori a resurselor materiale alocate unei autoritati publice sau institutii publice, fara respectarea prevederilor legale (adica spre alte obiective decat cele stabilite prin Bugetul de Stat), se pedepseste cu inchisoarea de la unu la 5 ani. Este de mentionat ca, pentru realizarea elementului material, norma de incriminare nu mai prevede producerea unei consecinte de natura materiala sau vreo paguba in patrimoniul autoritatii publice sau institutiei publice prin schimbarea destinatiei fondurilor banesti sau resurselor materiale alocate acestora.

In sustinerea prezentei sesizari, anexam Protocolul.

Cu consideratie,

Mediafax SA, prin administrator special Adrian Sarbu

(Sursa: Mediafax)

● V. Dăncilă: O viață mai bună pentru copiii și adulții cu autism, asta e datoria noastră

Palatul Cotroceni și Palatul Victoria au fost iluminate, luni seară, în albastru, Administrația Prezidențială și Guvernul marcând, astfel, Ziua Internațională de Conștientizare a Autismului, în cadrul campaniei internaționale ”Light It Up Blue”.

Administrația Prezidențială a anunțat că marchează, pentru al patrulea an consecutiv, Ziua Internațională de Conștientizare a Autismului, iar în noaptea de luni spre marți, Palatul Cotroceni va rămâne iluminat în albastru.

”Persoanele diagnosticate cu autism se confruntă, pe lângă problemele de sănătate care afectează populația generală, și cu stigmatizare și discriminare, iar îmbunătățirea calității vieții acestora implică sinergia tuturor actorilor cu responsabilitate în acest domeniu, de la factori de decizie, până la asociații de pacienți și de părinți. Fiecare dintre noi poate contribui, prin gesturi mici, la eliminarea prejudecăților și a stigmei, la facilitarea integrării în comunitate ori la acces nediscriminatoriu la servicii de sănătate și educaționale, în conformitate cu nevoile celor care se confruntă cu această afecțiune neuropsihică”, a transmis Admistrația Prezidențială. La rândul lor, reprezentanții Guvernului au transmis că se alătură campaniei, iar Palatul Victoria a fost iluminat în albastru, începând cu ora 20.00.

”Semenii noștri care au această afecțiune se confruntă cu dificultăți însemnate în viața de zi cu zi. O viață mai bună a copiilor și adulților cu autism, persoane cu o lume interioară profundă, precum și a celorlalte persoane cu dizabilități sau care suferă de boli rare, este datoria noastră a tuturor - Guvern, societate civilă, dascăli, părinți și copii deopotrivă. Rolul meu și al Guvernului este să răspundem acestor probleme, asigurându-le cu umanitate, înțelegere și respect, locul demn pe care îl merită în societate”, a transmis premierul Viorica Dăncilă.

În 2 aprilie se marchează Ziua Internațională de Conștientizare a Autismului.

(Sursa: news.ro)

● Sistemul achizițiilor publice, schimbat radical

Guvernul lucrează intens la o nouă lege a achizițiilor publice. Se schimbă radical tot sistemul și se face prin ordonanță de urgență. E grabă mare. Ar urma să se înființeze un Tribunal nou care să judece contestațiile, prin urmare să se dea soluții mai rapide. Termenele în care se vor judeca contestațiile vor fi redus la 30 de zile.

Apoi se propune o structură centrală privind achizițiile, adică să existe un sistem unitar. Există însă o dispută în PSD dacă această structură de la Ministerul de Finanțe se va ocupa și de achizițiile publice ale autorităților locale sau doar de cele de la nivel central.

În interiorul puterii sunt mai multe viziuni despre modelul care să fie adoptat. Sunt mai mulți lideri care ar prefera **modelul german**.

În acest sistem, dacă o contestație este respinsă în primă instanță, atunci contractul este semnat și este implementat. Contestația poate să meargă mai departe în justiție, iar dacă la final, este considerată validă, atunci statul despăgubește firma care a obținut câștig de cauză, chiar dacă lucrarea a fost făcut de altcineva.

Un al doilea model luat în considerare este cel **austriac**, care presupune o autoritate centrală și un sistem unic pentru toate autoritățile.

Robert Negoită, președinte la Asociația Municipiilor: „De ce unii cumpără același pix cu doi lei și alții cu cinci? Să fie o unitate centralizată care să facă achiziția asta”

Eugen Teodorovici, ministrul de Finanțe: „Pe achiziții centralizate, la fel va fi o Ordonanță de Urgență care va stabili un nou mecanism, la nivelul Ministerului de Finanțe, o nouă structură care va face aceste achiziții centralizate. (...) Răspunderea unde o să fie: la primărie sau la acea autoritate? Răspunderea este la acea autoritate care face achiziția publică pentru că cei care beneficiază de acele produse să spunem, doar trimit ofertele, nevoile, se centralizează și după aia se face o singură achiziție publică”.

Instituirea unei unități naționale de achiziții publice poate duce la economii, deoarece ar exista referințe pentru același tip de mărfuri sau servicii. Raportate ale curții de conturi arătau diferențe uriașe de preț pentru aceleași achiziții din sănătate în diverse județe, diferențe care ajungeau și la sută la sută.

Însă sistemul național nu este pe placul tuturor, și ar fi lideri politici care ar dori ca autoritățile locale să fie lăsate de capul lor.

Liviu Dragnea: „Dacă cineva se gândește, repet, nu știu gândurile fiecăruia, ca și administrația centrală și administrația locală să intre în acest sistem, trebuie să înțeleagă că va fi un blocaj total”

Liderii din teritoriu spun că au nevoie de această lege pentru deblocarea proiectelor. Se discută inclusiv de introducerea unei proceduri rapide de soluționare a contestațiilor.

Actualul Consiliu pentru Soluționarea Contestațiilor urmează să fie transformat într-un Tribunal. A doua cale de atac urmează să fie direct Înalta Curte, dar totul pe repede înainte, în maximum de 30 de zile.

Achizițiile publice anuale depășesc 15 miliarde de euro. Ultimul raport de țară al Comisiei Europene arăta însă că peste 40% din achiziții se fac fără licitație, din diverse motive, ceea ce sporește suspiciunea că sunt proceduri netransparente.

(Sursa: Digi 24)

● **Dăncilă a numit-o pe Voicilă secretar de stat în Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat**

Gabriela Mihaela Voicilă a fost numită în funcția de secretar de stat la Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, printr-o decizie a premierului Viorica Dăncilă.

Decizia a fost publicată luni în Monitorul Oficial.

Voicilă e șefa PSD Câmpina și vicepreședinte al PSD Prahova.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **USR: Inițiativa „Fără penali în funcții publice” a adunat în două zile peste 9.000 de semnături**

USR a anunțat că inițiativa “Fără penali în funcții publice”, care urmărește modificarea Constituției în acest sens, a adunat, în primele două zile, peste 9.000 de semnături din cele 500.000 de care este nevoie.

„Numărul este cu atât mai impresionant, cu cât ele au fost adunate și din mediul rural. Voluntarii din comuna Fibiș, județul Arad, au luat la pas casele oamenilor pentru a le spune cum pot contribui la o Românie demnă și condusă de persoane integre moral. Deoarece inițiativa cetățenească este despre noi toți, din toate colțurile țării, pentru că schimbarea vine atunci când toți oamenii se adună în jurul unei singure idei. Iar timp de șase luni va fi despre moralitate”, a precizat USR pe Facebook.

Obiectivul USR este ca până la finalul anului 2018 să înainteze Parlamentului un proiect de revizuire a Constituției prin care să se interzică persoanelor condamnate penal la pedeapsa închisorii să candideze la alegerile locale, parlamentare și prezidențiale, dacă au săvârșit infracțiuni în mod intenționat.

Pentru ca proiectul de lege să ajungă în Parlament sunt necesare cel puțin 500.000 de semnături ale cetățenilor cu drept de vot din cel puțin jumătate din județele țării, iar USR s-a angajat să sprijine acest demers dificil prin intermediul filialelor sale teritoriale.

În acest sens, se dorește ca articolul 37 din Constituție, care reglementează dreptul de a fi ales, să fie completat cu un nou alineat, cel de-al treilea, având următorul conținut: “Nu pot fi aleși în organele administrației publice locale, în Camera Deputaților, în Senat și în funcția de Președinte al României cetățenii condamnați definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, până la intervenirea unei situații care înlătură consecințele condamnării.”

Textul propus instituie o interdicție temporară, ce ar urma să înceteze odată cu intervenirea reabilitării, amnistiei post-condamnatorii sau dezincriminării infracțiunii, adică situațiile care, potrivit legislației penale, conduc la eliminarea tuturor consecințelor rezultate din condamnare. Această temporizare a fost absolut necesară pentru ca propunerea legislativă să respecte întru totul Declarația Universală a Drepturilor Omului, tratatele internaționale la care România este parte, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și recomandările Comisiei de la Veneția, care nu permit interzicerea permanentă a dreptului de a fi ales.

(Sursa: news.ro)