

REVISTA PRESEI

● **Olguța Vasilescu: Cei care nu au cotizat 10 ani la pensie trebuie să beneficieze de legislație proprie / Ministrul Muncii: I-am trimis lui Cîțu punctul meu de vedere despre Legea salarizării**

Ministrul Muncii, Lia Olguța Vasilescu, a declarat, luni, că cei care nu au un stagiu minim de cotizare de 10 ani la pensie vor avea o legislație proprie, precizând că la ora actuală se lucrează în acest sens.

„Generic li se spune pensionari (celor care nu au cotizat minim 10 ani la bugetul de pensii – n.r.). De fapt, beneficiază de așa numita pensie minim garantată și neavând stagiu minim de cotizare de 10 ani nu sunt nici la ora actuală catalogați ca pensionari. Ne gândim și la ei ca dovadă că anul trecut s-a crescut cu 30% pensia minim garantată de la 400 la 520 de lei. Anul acesta, de asemenea, avem bugetată o creștere de încă 30% până la suma de 640 de lei, dar este foarte adevărat că vor trebui să beneficieze de o legislație proprie pentru că nu pot crește pe punctul de pensie la fel ca toți ceilalți pensionari care sigur vor trebui să aibă pensii mai mari pentru că au cotizat mai mult. În ceea ce privește programul de guvernare noi avem prevăzut foarte clar 30% în primii 2 ani și câte 10% în ceilalți doi ani până în anul 2020. Dar în ceea ce privește pensionarii care au un stagiu de cotizare de peste 10 ani, aici va fi o discuție separată pe Legea pensiilor. Ei vor crește pe punctul de pensie și pentru ei majorările trebuie să fie altele decât în cazul pensiei minim garantate”, a declarat Vasilescu, la Parlament.

În ceea ce privește pragul de minimum 10 ani pentru cotizare, Vasilescu a precizat că e posibil să fie modificat.

„În Europa, în general, este vorba de un stagiu minim de cotizare de 15 ani, însă legislația pe care am avut-o anterior, ne-a dus către această variantă de zece ani, dar sigur, legea va fi în dezbatere publică, va trece prin cele două Camere ale Parlamentului. Este foarte clar că poate să suporte modificări. Vom vedea, e prematur să discutăm. Voiam doar să clarific faptul că nu abandonăm nicio persoană și că cei care generic sunt numiți acum pensionari, de fapt și în aceste momente sunt pe indemnizația socială minimă și nu au statutul de pensionari, la fel ca toți ceilalți”, a declarat ministrul.

Referitor la Legea pensiilor, Vasilescu a spus că este una amplă și care trebuie să fie bine analizată și luată în considerare, refuzând să avanseze un termen în care va fi finalizată.

„Din punctul meu de vedere e o lege care trebuie să stea mult în dezbatere publică. E o lege care trebuie să aibă acordul tuturor factorilor politici pentru că dacă ne apucăm să o schimbăm după 4 ani e clar că nu va fi bine și nu va ajuta nimănui. E o lege care de acum înainte va trebui să funcționeze cu acordul politic al tuturor”, a susținut Olguța Vasilescu.

Ministrul Muncii: I-am trimis lui Cîțu punctul meu de vedere despre Legea salarizării

Ministrul Muncii, Lia Olguța Vasilescu, a anunțat, luni, că nu se va prezenta la dezbaterile organizate de Comisia economică a Senatului referitor la stabilitatea economică a țării, adăugând că i-a transmis punctul său de vedere președintelui Comisiei și speră să nu mai fie necesar să se prezinte.

Întrebată dacă va participa la dezbaterile de marți, organizate de Comisia economică din Senat, Vasilescu a răspuns: *„Mâine am o discuție cu sindicatele, deci aveam deja programată această întâlnire. Am scris președintelui comisiei (Florin Cîțu - n.r) punctul meu de vedere, pentru că mi s-a solicitat prezența pe două puncte, e vorba de Legea salarizării și activitatea ITM, i-am atașat legislația în vigoare și tot ceea ce s-a întâmplat până acum, ca să văd dacă mai este necesară prezența mea. Eu sper că nu, pentru că a primit un material foarte bine documentat”.*

Comisia economică organizează, marți, dezbaterile privind impactul asupra mediului de afaceri și, implicit, asupra stabilității economice a țării, a controalelor la companii private, pe care reprezentanții ai sindicatelor și Inspectoratelor teritoriale de muncă intenționează să le facă, pentru a verifica dacă sunt situații în care acestea profită de modificările salariale instituite prin Codul fiscal, în defavoarea angajaților, la care a fost invitat și ministrul Muncii.

(Sursa: Mediafax)

● **LEGILE JUSTIȚIEI: Curtea Constituțională dezbate astăzi contestația la modificarea Legii 317/2004 privind organizarea CSM**

Curtea Constituțională dezbate marți contestația PNL la modificările Legii 317 privind organizarea și funcționarea CSM, după ce magistrații s-au pronunțat pe alte două legi care vizează modificări în sistemul judiciar.

În privința modificărilor aduse Legii 317/2004 privind organizarea și funcționarea CSM, PNL critică existența unor vicii de neconstituționalitate de natură a invalida proiectul de lege în ansamblul său, atât în raport cu modalitatea de adoptare, cât și în raport cu reglementări contrare Constituției.

PNL argumentează, în textul sesizării, că a fost încălcată prevederea constituțională privind autonomia celor două Camere ale Parlamentului, atât în ceea ce privește exercitarea dreptului de a formula amendamente, cât și în ceea ce privește elaborarea și adoptarea raportul comisiei sesizate în fond.

De asemenea, un alt argument este că s-a încălcat dreptul de inițiativă legislativă.

„Comisia Specială Comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției a luat în discuție și a aprobat amendamente formulate de alte subiecte de drept decât cele care au drept de inițiativă legislativă”, se arată în textul sesizării.

Totodată, se precizează că inițiativa legislativă a încălcat principiul constituțional al bicameralismului, prin faptul că mai multe articole din textul adoptat de Senat nu a făcut parte din textul inițiativei legislative dezbătute inițial în Comisia specială și nici nu a fost dezbătut și adoptat în prima cameră sesizată, Camera Deputaților

În același timp, PNL consideră că legea restrânge, cu încălcarea prevederilor constituționale, cadrul de alegere a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii.

„Totodată, este restrâns dreptul procurorilor de a candida, de a alege și de a fi aleși în funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii. De asemenea, și dreptul judecătorilor de a candida, de a alege și de a fi aleși în funcția de vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii este restrâns. Este operată o discriminare în rândul membrilor CSM (magistrați vs. reprezentanți ai societății civile). Cu alte cuvinte, judecătorii nu își pot exprima opțiunea pentru funcția de vicepreședinte, procurorii nu o pot face pentru funcția de președinte, în vreme ce reprezentanții societății civile o pot face. Mai menționăm și faptul că este restrânsă posibilitatea ca președintele și vicepreședintele CSM să provină din rândul judecătorilor, precum și posibilitatea ca ambele funcții să fie ocupate de membri ai CSM care provin din rândul procurorilor”, se precizează în textul sesizării.

Senatul a adoptat, în 21 decembrie 2017, în calitate de for decizional, proiectul de modificare a Legii 317/2004 privind funcționarea CSM, printre cele mai importante prevederi fiind cea referitoare la Inspekția Judiciară, care va funcționa ca structură cu personalitate juridică în cadrul CSM.

Curtea Constituțională s-a pronunțat până acum pe contestațiile la modificările legilor 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară.

În ceea ce privește modificările la Legea 303/2004 privind statutul magistraților, Curtea Constituțională a României a decis că mai multe dispoziții sunt neconstituționale și a cerut redefinirea erorii judiciare și a relei credințe, dar și a gravei neglijențe.

Legat de modificările aduse Legii 304/2004 privind organizarea judiciară, CCR a admis parțial criticile de neconstituționalitate. Curtea a stabilit însă că nu este nicio problemă de neconstituționalitate legat de înființarea unei secții speciale pentru anchetarea procurorilor și judecătorilor.

(Sursa: Mediafax)

● **ULTIMA ORĂ: Președintele CSM sesizează Inspekția Judiciară după înregistrările lui Vlad Cosma**

Consiliul Superior al Magistraturii anunță că președintele instituției, judecătoarea Simona Camelia Marcu, va cere Inspekției Judiciare să facă verificări în urma înregistrărilor prezentate duminică seara de Antena 3.

"Ca urmare a informațiilor lansate în spațiul public la data de 11 februarie 2018, prin intermediul posturilor de televiziune Antena 3, în cadrul emisiunii "Sinteza zilei", respectiv România TV, în cadru emisiunii „Ediție de seară”, doamna judecător Simona Camelia Marcu, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, va solicita Inspekției Judiciare efectuarea de verificări în temeiul dispozițiilor Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii", anunță CSM.

Fostul deputat Vlad Cosma a prezentat înregistrări cu procurorii Mircea Negulescu și Lucian Onea, de la DNA Ploiești, care i-ar fi cerut să fabrice și să planteze probe în dosarul în care era anchetat Sebastian Ghiță. DNA susține, într-un comunicat transmis luni dimineață, că înregistrările sunt prelucrate.

Inspekția Judiciară a transmis deja, pentru STIRIPESURSE.RO, că a demarat o anchetă pe această temă.

(Sursa: stiripesurse.ro)

• **Carmen Dan, despre înregistrările ce vizează DNA: 'Sunt deja semnale că lucrurile trebuie neapărat îndreptate'**

Ministrul Afacerilor Interne, Carmen Dan, a declarat luni, despre acuzațiile aduse DNA de către deputatul Vlad Cosma, că este responsabilitatea mai multor instituții să ia decizii și să îndrepte lucrurile, pentru că "așa ceva nu e nici normal, nici acceptabil".

„Nu cred că există cineva, cel puțin în țara asta, care să nu fi urmărit tot ce s-a întâmplat. Încă o dată constat cu tristețe că nu trăim într-o perioadă de normalitate. Este clar că nu este normal să se întâmple ceea ce s-a expus aseară în spațiul public. Cred că este în responsabilitatea mai multor instituții să ia decizii și să îndrepte lucrurile, pentru că așa ceva nu e nici normal, nici acceptabil. Eu salut inițiativa și responsabilizarea Inspekției Judiciare și înțeleg că și CSM a luat deja o poziție. Sunt deja semnale că lucrurile trebuie neapărat îndreptate pe un făgaș de normalitate”, a declarat Carmen Dan, scrie agerpres.ro.

Antena 3 a difuzat duminică seară înregistrări furnizate de Vlad Cosma din care ar rezulta că șeful DNA Ploiești, Lucian Onea, i-ar fi cerut să modifice acte, probe care ar fi fost folosite ulterior în dosarul lui Sebastian Ghiță. De asemenea, în emisiune a fost și procurorul Mihaiela Iorga, care a relatat că că șefa DNA, Laura Codruța Kovesi, a chemat-o și a întrebat-o dacă nu poate urgenta dosarul unui fost ministru al cărui nume era vehiculat pentru postul de premier, argumentul lui Kovesi fiind că acesta o va numi ministru al Justiției pe Dana Gîrbovan, șefa UNJR, ceea ce nu ar fi bine pentru DNA. De asemenea, Iorga a vorbit și despre imixtiuni ale lui Kovesi în dosare. Ulterior, fostul deputat Sebastian Ghiță a reluat afirmațiile conform cărora a avut o relație apropiată cu Laura Codruța Kovesi.

DNA a răspus acuzațiilor difuzând transcrierea unor discuții cu persoane care ar fi cerut o situație juridică favorabilă lui Vlad Cosma și tatălui său și amenințând că vor apărea la TV înregistrări și montaje din anchete menite să discrediteze procurorii.

DNA Ploiești nu a falsificat niciodată probe și a respectat întotdeauna legea, a declarat, luni, într-o conferință de presă, șeful DNA Ploiești, Lucian Onea. El a spus că procurorii structurii pe care o conduce au fost avertizați de persoane din anturajul lui Vlad Cosma că va urma un atac, ceea ce s-a și întâmplat, dar nu vor ceda presiunilor, chiar dacă acestea sunt din ce în ce mai agresive. Șeful DNA Ploiești a precizat că chiar astăzi a solicitat Inspekției Judiciare (IJ) să facă verificări, fiind în joc reputația procurorilor.

(Sursa: Agerpres)

• **Reacție de la Bruxelles după dezvăluirile care zguduie DNA. Tudorel Toader și Klaus Iohannis, solicitați să acționeze**

Europarlamentarul PPU-sl, Maria Grapini, a reacționat după dezvăluirile fostului deputat PSD, Vlad Cosma, solicitându-le lui Tudorel Toader și Klaus Iohannis, printr-o scrisoare deschisă, să acționeze „în numele românilor care mai cred în țara lor”. Fostul deputat PSD, Vlad Cosma, a prezentat, duminică seară, unele înregistrări în care a dezvăluit cum procurorul DNA Ploiești Lucian Onea i-ar fi cerut să modifice documente, probe care ar fi fost folosite ulterior în dosarul lui Sebastian Ghiță.

„Scrisoare deschisă a europarlamentarului PPU-sl, Maria Grapini

Președintelui României, Klaus Iohannis

Ministrului Justiției, Tudorel Toader

Date fiind dezvăluirile incredibile, de o gravitate majoră, din data de 11 februarie, prezentate în mass-media din România, vă solicit să luați măsuri imediate!

Fabricarea de probe în dosarele instrumentate de DNA, abaterile grave de la deontologia profesională, încălcările evidente ale Constituției și ale drepturilor omului plasează România pe harta țărilor care nu au NICIO legătură cu democrația! Dacă nu veți acționa, acum, înseamnă că încurajați această stare de fapt anacronică! Uniunea

Europeană militează activ pentru o Justiție liberă, Europa condamnă imixtiuni de o asemenea gravitate! Sper să o faceți și dumneavoastră!

În calitate de europarlamentar, membru al comisiei LIBE, solicit destituirea șefului DNA și luarea de măsuri urgente pentru protejarea probelor existente împotriva procurorilor incriminați în înregistrările făcute publice! Sunt convinsă că știți că au apărut deja informații privitoare la ștergerea urmelor din DNA Ploiești, imediat după apariția publică a scandalului.

Această criză, domnule președinte, domnule ministru, dacă nu interveniți imediat, va duce la o disoluție evidentă a României!

Vorbim despre statul de drept mai des decât ne pomenim copiii. Acțiunea dumneavoastră urgentă ar demonstra că aceasta este, într-adevăr, o luptă dreaptă și transparentă pentru statul de drept, pentru funcționarea sănătoasă a Justiției, și nu înscenarea mizerabilă făcută de Macovei, Preda, Mureșan, Ungureanu la Strasbourg! În numele românilor care mai cred în țara lor, vă solicit să acționați!", este mesajul europarlamentarului.

(Sursa: stripesurse.ro)

• **USR și grupul de inițiativă "Fără penali în funcții publice" strâng semnături pentru modificarea Constituției**
USR s-a alăturat grupului de inițiativă "Fără penali în funcții publice" și a lansat strângerea de semnături pentru modificarea Constituției.

Grupul, format din scriitorul Gabriel Liiceanu, filosoful Mihai Șora și alți intelectuali și activiști, își propune să strângă jumătate de milion de semnături pentru a introduce în lege interdicția de a ocupa funcții publice de către condamnații penal.

Inițiativa trebuie să primească avizul de la Consiliul Legislativ, să fie dezbătută și aprobată de Parlament.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

• **Concluziile și acuzațiile Comisiei de anchetă a alegerilor din 2009**

La aproape nouă luni de la înființare, Comisia de anchetă parlamentară privind alegerile prezidențiale din 2009 și-a prezentat, luni, concluziile. Raportul a fost votat de plenul reunit al celor două Camere, cu 205 voturi „pentru”, 94 de voturi „împotriva” și 24 de abțineri. Hotărârea Parlamentului și raportul vor fi trimise Parchetului ICCJ, Administrației Prezidențiale, Consiliului Superior al Magistraturii și Guvernului.

Comisia, condusă de Oana Florea (PSD), a constatat „acțiuni concrete ale instituției prezidențiale reprezentate de Traian Băsescu și ale Guvernului condus de Emil Boc pentru favorizarea candidatului Traian Băsescu”. Acțiunile ar fi fost, potrivit Comisiei, „perfect sincronizate”, parte dintr-un „plan premeditat, amplu și bine pus la punct” și ar fi fost „de natură de a schimba rezultatul alegerilor”.

Comisia mai susține că ar fi identificat patru posibile infracțiuni comise cu prilejul prezidențialelor din 2009:

1. Constituirea unui grup infracțional organizat. Din el ar fi făcut parte președintele de atunci, Traian Băsescu, premierul Emil Boc și ceilalți membri ai Guvernului (printre care Vasile Blaga, Elena Udrea, Radu Berceanu, Cătălin Predoiu, Adriean Videanu și Sorina Luminița Plăcintă). „S-au asociat în vederea comiterii de infracțiuni care să aibă drept consecință favorizarea comiterii de infracțiuni electorale, cu scopul de a-l avantaja pe candidatul Traian Băsescu”, susține Comisia.
2. Falsul intelectual. De această infracțiune este suspectat Traian Băsescu, fiind invocat decretul prin care președintele l-a desemnat pe Vasile Blaga drept vicepremier și ministru interimar al Internelor, în locul lui Dan Nica (PSD).
3. Uzul de fals
4. Abuzul în serviciu. Comisia invocă 20 de hotărâri de Guvern, care ar fi fost adoptate cu încălcarea unor prevederi din Constituție.

Prin trimiterea dosarelor „cu materialele documentare care au stat la baza elaborării raportului”, Comisia arată că o decizie de începere sau neîncepere a urmăririi penale împotriva lui Traian Băsescu aparține Parchetului General, în timp ce pentru membrii de atunci ai Guvernului misiunea de a cere începerea urmăririi penale aparține președintelui Klaus Iohannis.

Nu în ultimul rând, în raportul Comisiei apare scris că s-ar impune o nouă comisie de anchetă. Mai mult, se propune în raport și o variantă de nume pentru aceasta: **Comisie parlamentară de anchetă pentru verificarea**

implicării unei grupări metastatale în controlul abuziv, nelegal și nedemocratic asupra vieții politice, economice și sociale din România, precum și asupra înfăptuirii actului de Justiție, în perioada 2004-2017.

Raportul Comisiei conduse de Oana Florea are 131 de pagini. Documentul poate fi consultat [AICI](#).

Comisia a fost constituită ca urmare a acuzațiilor jurnalistului Dan Andronic, potrivit cărora, în cel de-al doilea tur de scrutin al alegerilor prezidențiale din 2009, în sufrageria lui Gabriel Oprea s-ar fi aflat procurorul-șef al DNA, Laura Codruța Kovesi, și fostul șef al SRI, actual ambasador al României la Washington, George Maior.

La comisie a fost chemată de mai multe ori pentru audiere și șefa DNA, Laura Codruța Kovesi, însă aceasta a refuzat de fiecare dată invitația.

O propunere legislativă a președintelui comisiei de anchetă, deputatul PSD Oana Florea, vrea ca refuzul unei persoane de a se prezenta la audieri într-o comisie parlamentară de anchetă să constituie infracțiune și să fie pedepsit cu închisoarea de la opt zile la trei luni sau cu amendă penală în valoare de 10.000 de lei și cu interzicerea de a ocupa o funcție publică timp de trei ani.

Fostul președinte Traian Băsescu spunea, pe 9 septembrie 2017, că membrii comisiei parlamentare de anchetă privind alegerile prezidențiale din 2009 sunt „ridicoli”, susținând că PDL avea un singur om în secțiile de votare, în timp ce șase partide care erau împotriva candidaturii sale aveau și ele reprezentanți și întrebându-se cum putea fura acel singur om din comisie buletinele de vot. Aceasta este prima reacție a lui Băsescu după raportul preliminar al Comisiei parlamentare, potrivit căruia el și Emil Boc ar fi favorizat fraudarea alegerilor.

„Eu cred că sunt atât de ridicoli cu aceste concluzii încât nu merită o reacție a mea”, spunea atunci fostul președinte. El a susținut că știe foarte bine că nu au fost fraudate alegerile în favoarea sa. „Știu foarte bine că nu au fost fraudate în favoarea mea, iar acest lucru este dovedit de faptul că în timp ce noi, PDL, am avut un singur om în secțiile de votare, ei au avut reprezentanți din șase partide, toți împotriva candidaturii mele, susținătorii lui Geoană. Cum putea acel om să fure buletine de vot”, a spus Traian Băsescu.

(Sursa: Digi 24)

• Kelemen: Atacarea la CCR a deciziei de înființare a Liceului Romano-Catolic strică relația UDMR-PNL

Președintele UDMR, Kelemen Hunor, consideră greșită atacarea de către PNL la Curtea Constituțională a deciziei de înființare a Liceului Teoretic Romano-Catolic Târgu Mureș, acesta susținând că relația UDMR cu PNL se va strica pe termen mediu și lung, transmite corespondentul MEDIAFAX.

Kelemen Hunor a declarat, luni, corespondentului MEDIAFAX că nu crede că sunt elemente de neconstituționalitate în decizia de înființare a Liceului Teoretic Romano-Catolic Târgu Mureș, în condițiile în care Constituția asigură dreptul minorităților de a învăța în limba maternă.

„Decizia PNL este fundamental greșită din mai multe considerente. Pe de-o parte, eu nu cred că există niciun element de neconstituționalitate. Până la urmă, Constituția asigură niște drepturi pentru comunitățile etnice și dacă nu sunt în stare autoritățile locale, sau orice altă instituție, să asigure aceste drepturi, atunci comunitatea așteaptă de la instituțiile statului, de la Guvern, de la Parlament. Din acest punct de vedere nu există nicio contradicție. Pe de altă parte, există această posibilitate de derogare, așa cum am prevăzut noi în lege. Strategic și tactic este o poziție greșită și nu neapărat din cauza faptului că suntem în aceeași familie politică europeană, PPE, dar eu cred că atunci când Ludovic Orban se luptă pentru constituționalitate și pentru tot ceea ce înseamnă drepturi constituționale, ar trebui, în primul rând, să se uite în Constituție și să vadă ce drepturi sunt asigurate pentru minoritățile etnice și vorbim aici de dreptul de a învăța în limba maternă”, a spus Kelemen.

Potrivit acestuia, din punct de vedere politic, pe termen lung, dacă se dorește o colaborare cu UDMR, un dialog, o încercare de a găsi puncte comune și subiecte comune pentru un dialog, PNL nu ar trebui să facă o astfel de greșeală.

„I-am transmis prin SMS d-lui Ludovic Orban, pentru că la telefon nu a răspuns, că din punctul meu de vedere este o greșeală să meargă la CCR și nu am ce să fac altceva decât să cred în decizia judecătorilor că în această lege nu există elemente de neconstituționalitate. Dar relația noastră cu PNL, pe termen mediu și lung, probabil că se va strica și se adevărește ceea ce spuneam, că PNL a devenit un partid ultranaționalist și anti-maghiar”, a conchis liderul UDMR.

PNL va ataca la CCR legea de înființare a Liceului Romano-Catolic din Târgu-Mureș, a declarat, luni, președintele PNL, Ludovic Orban, afirmând că liberalii nu atacă UDMR și cerându-le lui Liviu Dragnea și lui Călin Popescu Tăriceanu să precizeze dacă au promis oficialilor maghiari semnarea unui acord.

(Sursa: Mediafax)

● **Gabriela Firea, propunere REVOLUȚIONARĂ: Se va intra în centrul Capitalei doar cu mașini Euro 5 și Euro 6**
Interzicerea sau taxarea mașinilor care vor să intre în centrul Bucureștiului este de luni o soluție oficială. Aceasta a fost discutată într-o dezbateră publică de funcționarii primăriei, de reprezentanții societății civile și toată lumea a fost de acord: prin zonele centrale vom merge pe jos, cu bicicleta sau cu transportul în comun, informează PRO TV.

Accesul mașinilor în centrul orașului va fi interzis, în special este vorba de mașinile care poluează mult. Ar fi vorba de motorizările euro 2, 3 sau 4. În schimb, bucureștenii sunt încurajați de funcționarii primăriei să circule mai mult cu bicicleta. Astfel, promit 100 de km de piste pentru biciclete, dar și spații de închiriat sau chiar parcări specializate.

Astfel de parcări pentru biciclete există deja în marile orașe ale Europei, însă acolo sute de mii de oameni renunță la mașini pentru a se deplasa pe două roți. Au și infrastructură, iar aerul e tot mai curat.

Nu și în București, particulele fine de praf, dar și noxele depășesc valorile maxime aproape două luni pe an, potrivit măsurătorilor. Limita impusă de Uniunea Europeană este de 35 de zile. De vină este traficul, în proporție de 66%, urmat de industrie și încălzirea locuințelor.

Așa că, limitarea accesului mașinilor poluante și taxarea celorlalte au fost principalele măsuri propuse în planul pentru calitatea aerului.

Ioana Șuteu, Serviciul Monitorizarea Calității Mediului: "Oricâte măsuri vor fi luate până nu vom proceda la diminuarea traficului în centrul orașului nu vom obține încadrarea în limita admisă."

Sorin Chirică, city manager: "Avem nevoie de taxa de centru, dar coroborat cu planul de parcări pe zona centrală. Dacă pot suporta să achiziționeze un autoturism, trebuie să-ți permiți taxa."

O altă măsură ar fi încurajarea bucureștenilor să circule cu transportul în comun, care, pentru a-și face loc prin traficul sufocant, are nevoie de benzi unice. Pentru început, acestea vor fi create pe DN1, la intrarea în oraș, spre Kiseleff, Dorobanți, Enescu, Magheru.

Măsurile au fost încurajate de societatea civilă, care a venit și cu observații.

Marian Ivan, președintele Organizației pentru Promovarea Transportului Alternativ: "Benzile unice nu au continuitate. Cu ce ne ajută că merge cursiv câțiva kilometri și după ăsta stau blocați."

Filon Aurel, asmatic: "Eu sper să trăiesc și eu câțiva ani, vă rog din suflet, noi asmaticii avem probleme."

Primăria trebuie să deblocheze și licitațiile pentru cumpărarea a 400 de autobuze, 100 de tramvaie și 100 de troleibuze. În plus, pe terenurile părăsite, o sursă importantă de praf, trebuie plantați pomi. Primăria se obligă să construiască parcări mari la intrările în oraș, unde își vor lăsa mașinile cei care fac naveta. De asemenea, intenționează să pună taxe pentru locurile amenajate din oraș.

Mașinile de pe bulevardele centrale vor fi periodic ridicate pentru a spăla temeinic asfaltul murdar și plin de praf.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **ULTIMA ORĂ: Șef nou la Compania Națională Aeroporturi București. Se confirmă informațiile STIRIPESURSE.RO**

Compania Națională Aeroporturi București are, începând de azi, un nou director general, după ce fostul director, Bogdan Mîndrescu, a demisionat. Consiliul de Administrație l-a desemnat în această funcție pe Dan Baciu.

STIRIPESURSE.RO scria săptămâna trecută, citând surse din Ministerul Transporturilor, că în Consiliul de Administrație al Companiei Naționale Aeroporturi București vor fi numiți Mihai Hura, șeful de cabinet al ministrului Lucian Șova, și Dan Baciu, cel care era a ocupat funcția de director economic în mandatul de director general al lui Liviu Radu, exact în perioada vizată de raportul extrem de critic al Corpului de control al premierului. Dincolo de faptul că Dan Baciu este unul dintre cei care pot fi considerați vinovați de situația constatată de Corpul de control, Dan Baciu are și legături în zona „tehnocrată”. Acesta este soțul Soranei Baciu, fost secretar de stat în ministerul Economiei din Guvernul Cioloș, condus de Costin Borc.

(Sursa: stiripesurse.ro)

• **Ministrul Sănătății, prezent la ședința Consiliului de Administrație al CNAS**

Conducerea executivă a CNAS a prezentat luni ministrului Sănătății, Sorina Pintea, și Consiliului de Administrație al instituției principalele elemente de noutate ale Contractului-cadru ce va reglementa condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2018-2019, proiect de act normativ care va fi supus aprobării guvernului.

"Consider că relația CNAS - Minister trebuie să fie una foarte apropiată, de aceea îmi doresc o colaborare strânsă și am să încerc să fiu o prezență constantă la ședințele Consiliului de Administrație. Am o deosebită apreciere pentru activitatea acestei instituții, pentru eforturile pe care le depune, iar proiectul adoptat astăzi este benefic pentru sistemul sanitar și conține o serie de prevederi mult așteptate", a declarat Sorina Pintea, potrivit unui comunicat de presă al CNAS.

Ministrul a menționat că, împreună cu președintele CNAS, Răzvan Vulcănescu, va acționa pentru eficientizarea cheltuirii banilor publici.

"Vin dintr-un spital care a avut grijă de bani, din păcate însă nu toate spitalele fac asta", a spus ministrul Sănătății.

"Am reușit să avem un proiect de Contract-cadru apropiat de realitățile și nevoile sistemului sanitar din anul 2018. Avem o poziție cât se poate de fermă în privința anumitor lucruri negative pe care le-am constatat în sistem și pe care nu le vrem perpetuate", a afirmat președintele CNAS, Răzvan Vulcănescu, citat în același comunicat.

El a precizat că în acest moment se imprimă o stare de normalitate în relația dintre Casă și Minister, stare care trebuie să se propage în tot sistemul sanitar și să se reflecte în beneficii reale pentru pacienți.

Vulcănescu a mai menționat că în perioada imediat următoare CNAS va supune dezbaterii publice, în transparență decizională, și proiectul normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru.

Totodată, pregătirile pentru transpunerea în practică a noilor reglementări vor continua în ritm susținut, în perspectiva apropierii momentului preconizat de intrare în vigoare a actelor normative menționate, 1 aprilie a.c.

(Sursa: Agerpres)

• **Sindicalistul care a făcut INFARCT în fața ministrului Sănătății, Sorina Pintea, e în stare gravă, la Terapie Intensivă**

Liderul sindical care a suferit un stop cardio-respirator în timpul unei întâlniri a sindicatelor cu ministrul Sănătății, [Sorina Pintea](#), este internat la Secția de Terapie Intensivă, fiind în stare gravă, potrivit reprezentanților Spitalului Universitar de Urgență.

Conform reprezentanților unității medicale, bărbatul este în stare gravă și este supus mai multor investigații, scrie news.ro.

Ministerul Sănătății a anunțat că în timpul întâlnirii informale de luni dintre ministrul Sănătății, Sorina Pintea, și reprezentanții sindicatelor din domeniu unui reprezentant al Confederației Sindicale Meridian, cunoscut cu afecțiuni cardiace, i s-a făcut rău și a intrat în stop cardio-respirator, el fiind resuscitat și transportat la spital. Conform sursei citate, secretarul de stat Cristian Grasu, subsecretarul de stat Tiberiu Brădățan și președintele Federației Ambulanța, Gheorghe Chiș, care participau la întâlnire, au începând manevrele de resuscitare, continuându-le până la sosirea echipajelor specializate.

La fața locului au ajuns două echipaje medicale din cadrul Serviciului de Ambulanță București-Ilfov care au continuat resuscitarea până la stabilizarea pacientului. După resuscitare, pacientul a fost transportat la Spitalul Universitar de Urgență.

Bărbatul căruia i s-a făcut rău este Valentin Crăciun, sindicalist la Confederația Meridian din Constanța.

Sindicatul din Sănătate au mers luni la Ministerul Sănătății, pentru a discuta cu ministrul Sorina Pintea despre acordarea sporurilor în contextul schimbărilor legislative.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **Ce au discutat Viorica Dăncilă și Hans Klemm. Subiectul „justiție”, omis din comunicatul oficial Ambasadorul SUA în România, Hans Klemm, s-a întâlnit luni cu premierul Viorica Dăncilă, la Palatul Victoria. Este prima întâlnire dintr-o serie de discuții pe care premierul Viorica Dăncilă le va avea cu reprezentanții ambasadelor străine în România.**

ACTUALIZARE. Într-un răspuns transmis Digi24, ambasada americană a precizat faptul că cei doi oficiali au discutat despre Justiție. Acest subiect nu se regăsește, însă, în comunicatul de presă publicat de Guvern după întrevvedere. De altfel, cuvântul „justiție” nu apare deloc în acest comunicat care detaliază alte teme discutate de premierul Viorica Dăncilă cu ambasadorul Statelor Unite, precum parteneriatul strategic, problema ridicării vizelor pentru români sau cooperarea economică și în domeniul apărării.

Cei doi oficiali au discutat despre ridicarea vizelor pentru români pe teritoriul SUA, candidatura României la Organizația de Cooperare și Dezvoltare Economică și parteneriatul strategic România-SUA, potrivit unui comunicat la Guvernului.

Pentru început, Hans Klemm și Viorica Dăncilă „au făcut o scurtă trecere în revistă a parteneriatului strategic dintre România și Statele Unite, remarcând dinamica deosebit de pozitivă a acestuia în anul care s-a încheiat și perspectivele de dezvoltare în continuare ale acestuia”.

Potrivit site-ului Guvernului, premierul Dăncilă „a exprimat angajamentul ferm al întregului Executiv, cât și al său personal, pentru extinderea și aprofundarea în continuare a Parteneriatului Strategic pe toate dimensiunile sale, subliniind rolul special alocat de România relației cu Statele Unite în economia politicii externe și de securitate a țării noastre”.

Astfel, Viorica Dăncilă „a abordat discuția cu privire la perspectivele posibilității de a elimina, în cursul acestui an, obligativitatea vizelor de scurtă ședere pentru cetățenii români care călătoresc în SUA, prin includerea României în Programul Visa Waiver” și „a subliniat creșterea semnificativă a resurselor alocate de către România înzestrării forțelor armate și creșterii capacităților acestora și a exprimat convingerea că programele de achiziție vor juca un rol important asupra întregului ansamblu al Parteneriatului Strategic, urmând să producă efecte dincolo de colaborarea în materie de securitate, inclusiv prin dinamizarea cooperării economice dintre țara noastră și Statele Unite ale Americii”.

„Ambele părți și-au exprimat determinarea de a colabora în vederea întăririi segmentului economic al Parteneriatului Strategic, pornind de la rezultatele foarte bune ale cooperării bilaterale înregistrate în 2017. În context, prim-ministrul Viorica Dăncilă a subliniat deschiderea economiei românești față de investitorii americani, încurajând misiunea diplomatică a SUA la București să transmită, cât mai curând posibil, o listă a companiilor americane interesate să investească în România. Premierul a subliniat importanța investitorilor americani pe piața românească, evidențiind importanța acordată de Executiv acestui proiect major de investiții. Totodată, concretizarea și succesul acestui proiect sunt esențiale pentru aprofundarea cooperării economice bilaterale”, se mai arată în comunicatul Guvernului.

De asemenea, premierul a „evidențiat consistența candidaturii României la OCDE”, solicitând sprijinul SUA pentru promovarea acesteia.

„Prim-ministrul Viorica Dăncilă și-a exprimat îngrijorarea privind căderea de săptămâna trecută a indicelui Dow Jones (implicit a bursei) și, totodată, speranța că această situație nu va continua întrucât ar genera potențiale efecte la nivel global. Totodată, cu ocazia întrevederii de astăzi, premierul român a transmis părții americane invitația de a participa, la cel mai înalt rang, în septembrie, la București, la reuniunea statelor "Inițiativa celor Trei Mări", se mai precizează în comunicat.

Totodată, ambasadorul Hans Klemm a exprimat „convingerea privind continuarea dinamicii pozitive în relația bilaterală și interesul misiunii diplomatice a Statelor Unite la București, de a continua dialogul cu instituțiile din România, în vederea implementării proiectelor comune și valorificarea oportunităților oferite de Parteneriatul Strategic pentru promovarea valorilor și intereselor celor doi parteneri”.

„Ambasadorul SUA a transmis aprecierea părții americane pentru faptul că România promovează un model în ceea ce privește egalitatea de gen, prin numirea unei femei la conducerea Executivului, și a subliniat disponibilitatea de a sprijini eforturile sale de a consolida România și relațiile româno-americane”, menționează site-ul Guvernului.

(Sursa: Digi 24)

● **O lege care va intra în vigoare peste trei luni va face prăpăd: Mii de români sunt vizați – ce trebuie să facă pentru a nu fi sancționați**

Peste trei luni va intra în vigoare un nou Regulament european, mult mai dur decât actualul. Acesta vizează și persoanele din România care și-au creat firme, dar și instituțiile publice.

Potrivit stirileprotv.ro, Regulamentul face referire la protecția datelor cu caracter personal.

Liviu Rogojinaru, secretar general CNIPMMR: “Nerespectarea acestui Regulament privind protecția datelor poate atrage mai multe tipuri de sancțiuni sau despăgubiri, inclusiv amenzi foarte mari de până la 20 de milioane de euro sau 4 la sută din cifra de afaceri globale. Sunt niște sume... se poate ajunge la niște sume care chiar sperie, să știți.”

Sancțiunile sunt pe măsură pagubelor înregistrate din cauza problemelor din prezent. Florin Jianu, președinte CNIPMMR: “La nivel europeană această lipsă de protecție a datelor generează afaceri ilicite de peste 2 miliarde de euro”.

Dacă firmele mari se pregătesc de mai mult de un an, cele mici încă nu știu ce au de făcut. Liviu Rogojinaru, secretar general CNIPMMR: “Nu există măsuri programe de consiliere a IMM-urilor din România pentru implementarea Regulamentului general privind protecția datelor în condiția în care mai sunt 3 luni până la data aplicării Regulamentului, respectiv 25 mai.”

Pentru a putea respecta Regulamentul, în Codul Ocupațiilor din România a apărut o nouă meserie. Cătălin Ilie, avocat David & Băiaș: “Regulamentul pentru protecția datelor introduce ocupația de responsabil cu protecția datelor, anumite societăți sunt obligate să desemneze o asemenea persoană. Recent nomenclatorul COR a fost actualizat de către Ministerul Muncii și aceasta ocupație a fost introdusă.”

Noul Regulament ar putea schimba de exemplu comportamentul comercianților on line. Pentru a nu fi nevoiți să protejeze datele personale ale clienților, aceștia ar putea să renunțe la utilizatorii personali cu nume și parolă, trecând în schimb la tranzacții anonime.

(Sursa: bugetul.ro)

● **Autoritățile susțin că tăierile masive de copaci seculari de la Sarmisegetusa Regia sunt legale**

Defrișările în zona sitului arheologic Sarmisegetusa Regia, aflat în patrimoniul UNESCO, s-au făcut cu respectarea legii și conform graficului! Așa se apără autoritățile, după ce activiștii de la Agent Green au făcut publice imagini cu copaci puși la pământ.

"Oriunde ar fi căzut acest copac, lovea un monument!" - așa explică administratorul sitului arheologic motivul pentru care zeci de arbori care au străjuit ruinele vechii cetăți dacice au fost doborâți la pământ în doar trei săptămâni. Oficial, din 2500 de arbori, au fost tăiați 80. Un sfert erau deja căzuți, spun autoritățile. Ar fi fost arbori bătrâni și bolnavi.

Practic, autoritățile susțin că au ales între vestigii și copacii seculari.

În fața reprezentanților organizațiilor de mediu care au surprins cu drona imagini din sit cu arbori uriași prăbușiți peste zidurile cetății, dialogul s-a purtat altfel.

Situl a fost închis publicului pe 22 ianuarie pentru lucrările de defrișare și va fi redeschis peste o săptămână.

Fosta capitală a statului dac este înconjurată de pădure. Mulți arbori au peste 200-300 de ani și cântărește fiecare cel puțin 20 de tone. Un copac căzut poate oricând să distrugă bucăți din sit sau să îi rănească pe turiști. Așa s-a întâmplat și anul trecut, când o singură creangă, de 2 tone, s-a prăbușit peste o porțiune de zid.

(Sursa: stiri.tvr.ro)

● **Comisia Europeană analizează măsurile antipoluare prezentate de nouă țări, inclusiv de România. Concluziile, în martie**

Comisia Europeană va anunța la jumătatea lunii martie rezultatele evaluării măsurilor prezentate de nouă state membre UE, inclusiv de România, în sensul îmbunătățirii calității aerului, aceste țări riscând declanșarea procedurilor de sancționare.

"Putem confirma că toate țările membre vizate au furnizat informații suplimentare, pe care le evaluăm", a declarat luni Mina Andreeva, un purtător de cuvânt al Comisiei Europene.

"Vom reveni la această temă la jumătatea lunii martie", a precizat Mina Andreeva, potrivit publicațiilor EUObserver și Der Standard.

La sfârșitul lunii ianuarie, Comisia Europeană a somat România și alte opt țări europene să prezinte măsuri pentru diminuarea poluării aerului, în caz contrar urmând să fie lansate procedurile de sancționare.

Pe 30 ianuarie, la Bruxelles a avut loc o reuniune la nivel ministerial cu reprezentanții a nouă țări care nu respectă normele privind calitatea aerului. Cele nouă state membre - Cehia, Germania, Spania, Franța, Italia, Ungaria, România, Slovacia și Marea Britanie - riscă să fie vizate de proceduri de sancționare pentru depășirea limitelor stabilite în cazul poluării aerului.

"Actuala Comisie Europeană a transmis în mod substanțial că vrea să aibă acțiuni majore în lucrurile de importanță majoră. Și nu este ceva mai grav decât pierderea de vieți omenești din cauza poluării. Protejarea cetățenilor noștri reprezintă principala prioritate a președintelui Jean-Claude Juncker și a întregului Colegiul de comisari, iar acest lucru trebuie să devină principala prioritate și în statele membre, pentru guverne și pentru toate ministerele responsabile, fie că sunt ministrii Transporturilor, Energiei, Industriei, Agriculturii sau Finanțelor. Credibilitatea noastră comună depinde de acest lucru", a afirmat pe 30 ianuarie Karmenu Vella, comisarul UE pentru Mediu, Afaceri maritime și Pescuit.

(Sursa: Mediafax)

● **Măsură împotriva dublului standard alimentar în UE: Producătorii, obligați să prezinte rețetele pe care le folosesc pentru fiecare țară**

Se conturează o primă măsură în scandalul alimentelor cu dublu standard: producătorii vor fi obligați să prezinte rețetele pe care le folosesc pentru fiecare țară în care își vând marfa. Astfel, consumatorii din țările din est vor ști de la bun început dacă primesc sau nu produse de calitate mai slabă decât cei din vestul Europei. Propunerea este discutată deocamdată în Parlamentul European.

În disputa alimentelor cu dublu standard s-a conturat ideea de a cere fabricanților să prezinte rețetele produselor pe care le vând în fiecare dintre țările Uniunii. Așa se va afla direct dacă un produs este diferit în România față de Germania, de exemplu.

Sorin Minea, președinte Federația Romalimenta: *"Dacă există o suspiciune că producători din vest ar face știfturi pentru țările din estul Europei mi se pare absolut normal să declare dacă rețeta pe care o folosesc pentru același produs este identică sau de ce nu este identică."*

Este, de fapt, o problemă de siguranță alimentară, care poate afecta sănătatea consumatorilor.

Denisa Duță, cercetător la Institutul de Bioresurse alimentare: *"Pentru orice persoana care are afecțiuni de sănătate, că e diabet, că e intoleranță la gluten este important să cunoască exact compoziția unui produs alimentar ca să-și poată calcula cât din anumite ingrediente consumă într-o zi."*

Măsura, propusă deja în Parlamentul European, va presupune teste și analize comparative în 16 state. Peste două milioane de euro ar urma să fie cheltuite cu studii și proceduri doar anul acesta.

Pentru România, o astfel de măsură ar fi binevenită, mai ales că importurile de alimente sunt în creștere. Anul trecut au depășit 6,5 miliarde de euro

(Sursa: stiri.tvr.ro)

● **INTERVIU EXCLUSIV | Ambasadorul Mihnea Motoc, consilier pentru Apărare al președintelui Comisiei Europene: Ne trebuie mai multă Europă în materie de Apărare. Putem prin cheltuieli comune, inteligente și mai raționale**

Ambasadorul Mihnea Motoc, consilier pentru Apărare și securitate europeană al președintelui Comisiei Europene, a declarat la MEDIAFAX Live că avem nevoie "mai multă Europă în materie de Apărare", rețeta fiind în ideea de a cheltui "împreună, mai inteligent, mai rațional".

Prezentăm un rezumat al declarațiilor:

- "Este nevoie, loc de mai multă Europă în materie de Apărare și securitate.(...) Responsabilitatea primordială pentru aceste politici, domenii nu mai revine (doar) statelor naționale, în niciun caz. Răspunderea și competența este foarte clar exercitată în continuare de către statele membre. Dar, ceea ce se intuiește bine: este loc pentru complementarea, potențarea acestor eforturi naționale prin acțiune la nivel european. Nu le substituie, le potențează". (Despre îngrijorările de securitate ale europenilor și rezolvarea lor).

- "Apărarea europeană, am încredințarea, va putea scrie un capitol important din ceea ce denumim viitoarea narațiune europeană. Avem nevoie de un nou narativ, o nouă poveste europeană". (Despre apărarea europeană ca soluție pentru criza de identitate a Uniunii).

- "Cel mai înțelept este să nu încercăm să se răzvrătim împotriva realității politice. (...) Marea Britanie a prezentat un non paper extrem de plin de substanță, încurajant tocmai pe dimensiunea de cooperare în materie de apărare și securitate". (Despre efectele Brexit în domeniu).

- "Armata europeană este o viziune de ghidaj.(...) Ultimul obstacol e cel ținând de divesritatea lingvistică. În orice caz, nu este un obstacol insurmontabil. Aș spune că mai degrabă provocarea aflată în fața noastră este de a ajunge la o cultură strategică comună, uniformizată mai degrabă decât a vedea în ce limbă operăm". (Despre Armata comună europeană).

- "Făcând acest lucru nu am avut în vedere să solicităm, sugerăm statelor membre să cheltuie mai mult. Ceea ce reprezintă rețeta, cheia reușitei unei asemenea formule de cooperare cu finanțare sau co-finanțare europeană este ideea de a cheltui împreună. De a cheltui mai inteligent, mai rațional.(...) Ce dorim noi este să generăm un reflex de cooperare între statele membre, pentru a dezvolta mai inteligent mai multe capacități militare, fără neapărat a cheltui mai mult, ba dimpotrivă, cu perspectiva realizării unor economii de escală pe termen mediu cel puțin". (Despre generozitatea financiară față de PESCO și față de NATO).

- "Mobilitatea militară, dincolo de ce se numește Schengen militar (...) este un exemplu de complementaritate perfectă între NATO și Uniunea Europeană". (Despre relația UE-NATO).

- "Am fost prezenți în toate, arătând solidaritate și înțelegere efectivă a mizei europene. Deci, nu am avut o viziune regionalizată, parohială asupra amenințărilor care ar fi de interes mai apropiat de noi și ne-am raporta numai la acelea, ci am avut o viziune generoasă, altruistă în sensul cel mai bun al termenului". (Despre locul și rolul României în mecanismul de securitate european).

- "Din punct de vedere strict juridic și formal este aproape imposibil de conceput în contemporaneitate o declarație propriu-zisă de război, constatarea formală a unei strări de război. Acest lucru se poate întâmpla numai prin excepție. Nu înseamnă că nu vor exista o serie de forme de conflictualitate, o serie de amenințări ajunse la un prag la care îți poți pune întrebarea dacă sunt sau nu acte de război". (Despre război și ducerea sa).

Prezentăm textul integral al ediției MEDIAFAX Live, al cărui invitat a fost ambasadorul Mihnea Motoc, consilier pentru Apărare și securitate europeană al președintelui Comisiei Europene, fost ministru al Apărării Naționale.

"Indira Crasnea: Domnule ambasador, care sunt fricile, angoasele europenilor in materie de securitate si cum le poate rezolva la acest moment Uniunea Europeană?"

Mihnea Motoc: Din ansamblul preocupărilor, temerilor cetățenilor europeni, se desprinde o tendință clară, după cum implicați prin întrebare, în ce privește amenințarea de securitate. De câțiva ani buni, toate sondajele de opinie realizate la nivelul întregii Uniunii Europene - nu sunt foarte mari deosebiri și este semnificativă specificitatea momentului actual - arată că pe primele locuri se situează îngrijorările legate de amenințările de securitate.

Probabil că nici nu e de mirare acest lucru, întrucât, de pildă, dacă ne gândim la atacurile cibernetice din ultimii ani efectiv nicio parte, nicio țară a Uniunii Europene, niciun sector de activitate public sau privat nu a fost scutit de aceste atacuri cibernetice. Cifrele despre pagubele înregistrate sunt realmente spectaculoase, nu în sensul bun al termenului, iar aici vorbim - în sondajele de opinie - numai despre atacurile declarate, identificate, pentru că uneori nu sunt nici una, nici cealaltă.

Deci, amplitudinea fenomenului este probabil îngrijorătoare.

În al doilea rând, atacurile teroriste. Suntem acum - observă mai mulți specialiști și ne dăm seama toți - într-o perioadă de acalmie. A trecut din fericire, este partea bună a lucrurilor, ceva timp de la ultimul atac terorist de magnitudine. Înseamnă că suntem la adăpost de ele? În niciun caz. Înseamnă aceasta că putem uita faptul că nu în urmă cu mult timp nu trecea practic trimestru fără un asemenea act sângeros? Nu cred că putem uita.

Dacă trecem la amenințările convenționale, este evident pentru orice cetățean, se percepe nemijlocit, acest arc de instabilitate conturat în jurul Europei. Dacă privim la Est. odată cu modificarea prin forță a frontierelor în urma anexării ilegale a Crimeei, avem o revenire a amenințării militare convenționale în preajma Europei. Dacă ne uităm la Sud, avem instabilitate cronică, cu potențial conflictual ridicat.

În aceste condiții este evidentă explicația pentru care amenințările de securitate sunt numărul unu, doi și trei în rândul preocupărilor, îngrijorărilor europenilor și astfel se explică răspunsul pe care îl dau, în proporție de 75% în legătură cu ce este de făcut.

75% dintre noi considerăm că este nevoie, loc de mai multă Europă în materie de Apărare și securitate.

Înseamnă acest lucru, că responsabilitatea primordială pentru aceste politici, domenii nu mai revine (doar) statelor naționale, în niciun caz. Răspunderea și competența este foarte clar exercitată în continuare de către statele membre. Dar, ceea ce se intuiește bine: este loc pentru complementarea, potențarea acestor eforturi naționale prin acțiune la nivel european. Nu le substituie, le potențează.

În același registru, cred că este corect și să ne referim la ce s-a întâmplat sau ce se întâmplă cu restul preocupărilor care animă cetățeanul european, întrucât această situație în fruntea îngrijorărilor a riscurilor de securitate nu înseamnă că europenii nu mai sunt preocupați de dinamica economică, de situația, fenomenul social.

Este adevărat că acestea, din fericire, s-au diminuat într-o anumită măsură, s-au ajustat în raport cu creșterea economică, a gradului de angajare confirmate în întregul cuprins al Uniunii Europene.

Dar, rămân toate acele preocupări pe care le putem subsuma cu fenomenele asociate globalizării, care sunt de multe ori difuze, nu foarte bine percepute și digerate, dar sunt prezente. Uneori, ele se transferă în atitudini, în percepții față de alte fenomene: bunăoară migrația. Nu de puține ori îmbracă forma unor aderențe politice duse spre extreme.

Deci, cred că tabloul amenințărilor, al preocupărilor europenilor în momentul pe care îl trăim se situează în acești parametri.

I.C.: Punerea pe tapet acum și efortul pentru definirea PESCO poate fi una din soluțiile, rezolvările pentru criza de identitate prin care trece Uniunea Europeană? În ce fel?

M.M.: Foarte interesant acest unghi. Fără mă referi exclusiv la PESCO - este o parte a Apărării europene, ceea ce denumim generic apărare și față de ceea ce sperăm pe termen mediu, în decurs de un deceniu, vom denumi Uniunea Europeană a Apărării - care este structurarea politicii de apărare europeană, o parte importantă a acestui concept, dezvoltări.

Întrebarea este mai pertinent formulată în raport cu ansamblul Apărării europene. Și da: din acest punct de vedere, Apărarea europeană este, în primul rând unul din cele două importante proiecte de continuare a integrării europene, celălalt fiind completarea Uniunii Economice și Monetare. Practic acestea vor fi șantierele principale de continuare a integrării europene pe termen scurt și mediu.

Apărarea europeană, am încredințarea, va putea scrie un capitol important din ceea ce denumim viitoarea narațiune europeană. Avem nevoie de un nou narativ, o nouă poveste europeană. Apărarea europeană și întreaga energie generată în jurul ei va contribui la scrierea unui capitol pozitiv în această direcție.

În ultimă instanță, văd generarea Uniunii Apărării Europene, prin excelență, ca pe un factor de coagulare a identității Uniunii Europene.

I.C.: Care vor fi efectele Brexit asupra componentei de apărare a Uniunii Europene și cum pot fi amortizate aceste efecte?

M.M.: Cel mai înțelept este să nu încercăm să se răzvrătim împotriva realității politice.

La sfârșitul lunii martie 2019, cu tot regretul pe care îl putem încerca, Marea Britanie va deveni o țară terță în raport cu Uniunea Europeană. Este bine să ne raportăm cu toată seriozitatea, să tragem consecințele de rigoare din această constatare.

Acestea fiind spuse, evident pleacă din rândurile noastre o putere militară de prim rang în Europa, o putere nucleară, o putere europeană membru permanent al Consiliului de Securitate și o țară cu o expertiză securitară extrem de valoroasă exact pentru zonele de interes strategic în care acționăm și vom acționa după Brexit în plan extern.

Nu în ultimul rând pleacă din rândurile noastre un contributor net major la bugetul Uniunii Europene, cu un gol ce se va crea în viitoarea perspectivă financiară multianuală de circa 10-15 miliarde de euro pe an, ceea ce nu este neglijabil.

Vă mărturisesc sincer că am avut rezerve să angajăm o reflecție și mai ales să vorbim despre viitorul relației dintre Uniunea Europeană și Marea Britanie în planul securității și apărării, pentru că am dorit, cum e și firesc, să nu amestecăm, temele etapei de negociere a separării, a divorțului cu temele relației subsecvente, în care ar intra în mod natural și relația pe dimensiunea de securitate și apărare.

Ce aș putea să spun cu mai multă libertate este că va fi greu de imaginat că nu va exista interes reciproc pentru o relație cât mai apropiată de cea prezentă în materie de securitate și apărare cu Marea Britanie.

De altfel, după o istorie lungă, în care nici nu am fi putut avea această conversație despre apărarea europeană în 28, după declanșarea procedurilor pentru Brexit, Marea Britanie a prezentat un non paper extrem de plin de substanță, încurajant tocmai pe dimensiunea de cooperare în materie de apărare și securitate.

Îmi imaginez că lucrurile se vor încadra pe un făgaș pozitiv, reciproc avantajos, cu acele limitări care sunt impuse practic de cadrul legal în care operăm. Sunt trei: nu poți ca stat terț să ai mai multe drepturi ca un stat membru; nu poți utiliza bugetul Uniunii Europene pentru altceva decât pentru acțiuni și măsuri UE; respectiv, rămâne important să respectăm integritatea procesului decizional al Uniunii Europene, care este animat de membrii săi. Cu aceste limitări, cred că deschiderile nu pot fi decât pozitive în această direcție.

I.C.: În absența englezei, care va fi limba operațională a viitoarei Armate Comune europene și cât de realist este, până la urmă dezideratul formării unei asemenea structuri?

M. M.: Subliniez din capul locului că Armata europeană este o viziune de ghidaj. Nu există niciun fel de plan în lucru în direcția construirii unei asemenea formațiuni unice.

Desigur, construind Uniunea Apărării Europene, ambiționându-ne să putem derula operațiuni mai ambițioase în cadrul PESCO, statele care au subscris angajamentelor PESCO și nu sunt puține - 25 din actualmente 28 - au agreat inclusiv ideea de a derula misiuni mai ambițioase decât gestionarea conflictelor în registru de mai joasă intensitate, decât o facem în prezent.

Toate acestea, evident vor genera ideea și crearea unei forțe proprii. Cel mai probabil, o forță de tip reacție rapidă, o forță de intervenție. Nu va însemna neapărat o inovare. Ar putea o asemenea forță să se constituie pe suportul deja existent al grupurilor de lucru, pe care le avem: sunt formațiuni multinaționale, din contingente ale mai multor state membre -România este parte dintr-un asemenea battle groups- formațiuni aflate în așteptare, în stand by.

Nu ar fi nevoie să inovăm pentru crearea unei asemenea forțe proprii, care nu înseamnă, în niciun caz, constituirea în acest stadiu a unei armate europene. Dacă în raport cu această dezvoltare - îmi pun aceeași întrebare pertinentă -"care ar fi limba operațională?", vă răspund cu experiența mea nemijlocită -constând în a fi văzut la lucru formațiuni multinaționale, nu numai aceste battle groups în cadrul Uniunii Europene, ci și cele generate în cadrul NATO.

Cu toată sinceritatea, mi se pare ultimul obstacol cel ținând de diversitatea lingvistică. În orice caz, nu este un obstacol insurmontabil. Aș spune că mai degrabă provocarea aflată în fața noastră este de a ajunge la o cultură strategică comună, uniformizată, mai degrabă decât a vedea în ce limbă operăm.

Cred că există mult mai multe puncte în comun între militarii noștri decât poate induce limba folosită pentru operare.

I.C.: Inevitabil ajungem la bani. Estimați că statele care vor participa la PESCO vor fi generoase financiar față de inițiativă , în condițiile în care NATO le "toacă" cu atingerea și menținerea aceluși nivel de doi la sută al cheltuielilor pentru Apărare?

M.M.: Aș vrea să vă răspund din perspectiva Comisiei Europene, care, pâna la urmă, s-a aflat la originea relansării eforturilor pentru o Apărare europeană și am făcut-o inclusiv prin oferta de a finanța generarea unor proiecte de capabilități militare dezvoltate în comun între statele membre ale Uniunii Europene.

Putem finanța asemenea proiecte și în cadrul PESCO, chiar cu un fel de bonus.

În primul caz, participarea europeană ar fi de 20 la sută. În cazul în care va fi vorba de proiecte sub egida PESCO finanțarea ar putea ajunge la 30 la sută.

Făcând acest lucru nu am avut în vedere să solicităm, sugerăm statelor membre să cheltuiască mai mult. Ceea ce reprezintă rețeta, cheia reușitei unei asemenea formule de cooperare cu finanțare sau co-finanțare europeană este ideea de a cheltui împreună. De a cheltui mai inteligent, mai rațional.

Desigur, nu cerem, sugerăm, implicăm în niciun fel ca statele europene să cheltuiască mai puțin și nu derogăm în cadrul Uniunii Europene față de recomandarea de a ajunge la 2 la sută din Produsul Național Brut, recomandare agreată și decisă în cadrul NATO.

Nu derogăm în niciun fel de la această țintă.

Ce dorim noi este să generăm un reflex de cooperare între statele membre, pentru a dezvolta mai inteligent mai multe capacități militare, fără neapărat a cheltui mai mult, ba dimpotrivă, cu perspectiva realizării unor economii de escală pe termen mediu cel puțin.

Mi-aș permite și o observație de respirație mai generală. Tendința de multe ori pentru noi este să ne raportăm, să vorbim despre Uniunea Europeană și NATO ca și cum ar fi altceva decât organizații, da, distincte, da, diferite, dar nu sunt organizații străine una față de alta. 22 de state membre UE sunt aliați NATO. Ei, în mod evident nu se vor gândi și nu se vor raporta divergent la opțiunile de făcut pe linie de Apărare, de politică de apărare. Acest lucru nu ar avea niciun fel de sens.

E foarte greu să ne imaginăm și nu trebuie în niciun caz să ne imaginăm că a dirija resurse în direcția generării de capacități militare europene e o evoluție divergentă față de aceea pe care țările membre și-o propun în cadrul NATO.

Să nu uităm că aceste capacități, echipamente militare pe care le vom dezvolta în comun nu vor deveni proprietatea nici a Comisiei Europene, nici a Uniunii Europene. Rămân proprietatea statelor membre. După cum se știe, statele membre au un singur set de forțe și un singur set de echipamente. Și rămân deplin suverane să le aloce, să le întrebuițeze în direcția pe care o decid.

E foarte posibil, nu e exclus să genereze un anumit tip de echipamente militare, de capacități, cu finanțare și într-un cadru european și să decizi că ele sunt mai urgente, mai presant necesare pentru un angajament pe care îl ai față de NATO sau de ce nu față de ONU.

Nu este vorba în niciun fel de dirijare de resurse dihotomică. Sunt absolut convins că inclusiv această suprapunere, în linii mari, de membership între NATO și Uniunea Europeană în ce privește spațiul de securitate european va garanta complementaritatea inclusiv a investițiilor pe linie de apărare

I.C.: Deci, cumva nu cheltuim mai mult, cheltuim mai deștept...

M.M.: ...Nu m-aș aventura neapărat în a promite economii nici măcar pe termen mediu. Va depinde de nivelul de ambiție pe care îl vor avea statele membre. Dar, este de conceput că, cu aceleași resurse pe care într-o anumită măsură nu le-am mai dirija în bugetul național, ci le-am dirija înspre finanțarea unor proiecte făcute în comun cu alte state membre, vom obține economii de escală și vom ajunge la generarea mai multor capacități.

A celor care sunt actualmente în deficit și care ne lipsesc și a celor pe care ar trebui să le generăm în raport cu maniera viitoare în care se va desfășura războiul. Vor fi cu totul alte echipamente, pentru care va fi nevoie de un alt gen de investiții, în orice caz foarte costisitoare.

În măsura în care se va dori, se va putea ajunge inclusiv la nivelul Uniunii Europene la un grad de angajare uniform de 2 la sută din Produsul Național Brut, amplasarea bugetului, cheltuielilor militare consolidate la nivel european ar fi cu 30 la sută mai mare. Ne-ar situa la un alt nivel de ambiție.

Nu este un obiectiv fixat expres în fața unor asemenea dezvoltări, dar, sigur, nu am fi ultimii care să descurajăm o asemenea tendință a statelor membre.

I.C.: Deci, în general nu vom asista la un concurs de "Miss" între NATO și Uniunea Europeană pentru obținerea coroanei Apărării europene...

M.M.: Nu, categoric. Acest lucru este exclus. Nu suntem deloc atât de îndepărtați încât să putem fi vreodată percepuți drept competitori. Există un dialog extrem de aprofundat între NATO și Uniunea Europeană. Cum spuneam, aceleași țări se raportează la maniera în care cele două organizații pot trata cel mai bine nevoile lor de

securitate. Nu există niciun fel de confuzie în privința rolurilor și funcțiilor pe care le îndeplinesc NATO și Uniunea Europeană.

În mod categoric, NATO rămâne piatra unghiulară a Apărării noastre colective, garantul Articolului 5 din Tratat. Este greu de imaginat că ar avea sens ca NATO de pildă să înceapă să suplimenteze, să dubleze eforturile de gestionare a conflictelor pe care le realizează Uniunea Europeană la Sud. Nu ar avea niciun sens să ne dublăm, suprapunem în aceste direcții.

Ce trebuie să realizăm și încerc să fiu cât mai grafic în chestiunea asta, este că între nivelul de vârf al răspunsului la amenințări, anume Apărarea colectivă, Articolul 5 din Tratatul NATO și ceea ce face Uniunea Europeană în prezent, respectiv misiuni de gestionare a conflictelor care sunt de mai joasă intensitate, între cele două limite există un întreg spațiu de amenințări de securitate și implicit de misiuni și de roluri pe care ar trebui să le preia și să căror ar trebui să le răspundă cineva.

Există suficient de asumat ca rol pe linie de gestionare a măsurilor de securitate pentru a nu ne suprapune și pentru a fi suficient de făcut din partea ambelor organizații.

Pe de altă parte, este aspectul de complementaritate, care se verifică cu foarte multe ocazii, în diverse teme. Aș evoca numai câteva din riscurile neconvenționale, noi de securitate. De pildă, riscul războiului hibrid, riscurile cibernetice nu pot fi gestionate exclusiv cu instrumentele aflate fie la îndemâna doar a NATO, fie doar a Uniunii Europene. Nu putem să ne așteptăm la o contracarare eficientă a lor decât în conjuncție, decât prin complementaritate.

Să vă mai dau un exemplu, care reprezintă o temă de interes major în această perioadă: mobilitatea militară. Care înseamnă, dincolo de ceea ce a fost numit Schengen militar, adică posibilitatea trupelor noastre de a trece cu formalități simplificate și în timpi reduși peste punctele de frontieră, înseamnă deopotrivă și aducerea infrastructurii pe care o avem într-o stare în care să poată prelua și deplasări de echipament greu militar în interiorul Uniunii Europene. Iar aici, așteptările de tip militar, misiunile pentru care ar fi necesare asemenea mișcări de echipamente militare sunt definite în bună măsură de NATO. Pe de altă parte, politicile care să permită să se dea un răspuns la asemenea așteptări și în ultimă instanță fondurile, resursele necesare sunt situate în dreptul Uniunii Europene.

Este un alt exemplu de complementaritate perfectă.

Aș mai adăuga faptul că, cel puțin în mod marcat după summit-ul de la Varșovia, din vara lui 2016, nivelul de cooperare dintre NATO și Uniunea Europeană este realmente la cote fără precedent. Atunci s-au convenit mai mult de 40 de măsuri de cooperare. Au fost urmate de măsuri concrete, au fost umplute de conținut. Au fost marcate o serie de realizări în dreptul lor, ajungându-se la punctul la care, cu puțin timp în urmă, s-a convenit adăugarea a încă 32 de măsuri, între care domenii de mare relevanță, cele pe care le-am enunțat anterior ca fiind prin excelență de complementaritate: mobilitatea militară, cyber și hibrid.

Dacă vreți să ne raportăm la o confirmare în planul declarațiilor oficiale despre starea lucrurilor între cele două organizații, să vedem ce declară constant secretarul general NATO, ce declară partenerul strategic transatlantic. În rezumat, faptul că sunt de acord că o Europă mai puternică în planul Apărării nu poate să contribuie decât și la întărirea NATO însăși.

I.C.: Cum se vede de la Bruxelles locul și rolul României în mecanismul de securitate al Uniunii Europene?

M.M.: Sigur că nu am cum să nu fiu subiectiv. România devine în curând al șaselea stat ca pondere în Uniunea Europeană. Evident, rolul său, așteptarea de la România nu poate fi decât aceea a unei contribuții de substanță, semnificativă și pozitivă.

Istoria implicării noastre, atât în definirea politicii externe și de securitate europeană, cât și a dezvoltărilor de politică de apărare și de securitate europeană, au fost permanent constructive și nu numai la nivel de declarație, poziție politică, ci au fost dublate și de angajament concret în mai tot ce s-a putut consemna până acum în materie de misiuni. Am fost prezenți în toate arătând solidaritate și înțelegere efectivă a mizei europene. Deci, nu am avut o viziune regionalizată, parohială asupra amenințărilor care ar fi de interes mai apropiat de noi și ne-am raporta numai la acelea, ci am avut o viziune generoasă, altruistă în sensul cel mai bun al termenului.

Track record-ul nostru este unul eminent pozitiv în această materie.

Acum cred că putem să ridicăm acest profil bun pe care România îl are în materie de apărare și securitate europeană prin prezentarea unor proiecte concrete, prin antrenarea noastră la proiecte de cooperare în planul

apărării, în dezvoltarea de capabilități militare care să denote că putem participa avantajos , în deplină înțelegere a fenomenului la această dezvoltare de mare perspectivă pentru Uniunea Europeană și în general pentru istoria integrării europene.

Deci - așteptări mari căroră, așa cum am făcut-o până acum, le vom răspunde pe măsură.

Am toată convingerea în această direcție.

I.C.: O ultimă întrebare, care nu ar trebui să pară sumbră. Am făcut trimitere în cursul interviului la război. Cine va avea de câștigat, să sperăm că nu se va întâmpla într-un război al viitorului? Cei care știu să ducă războaiele convenționale sau cei care sunt mai pricepuți în arta neconvențională a războiului?

M.M.: Foarte bună întrebare. Sunt lucruri care mă frământă și pe mine, și pe alții.

Din punct de vedere strict juridic și formal este aproape imposibil de conceput în contemporaneitate o declarație propriu-zisă de război, constatarea formală a unei strări de război. Acest lucru se poate întâmpla numai prin excepție.

Nu înseamnă că nu vor exista o serie de forme de conflictualitate, o serie de amenințări ajunse la un prag la care îți poți pune întrebarea dacă sunt sau nu acte de război.

Bunăoară, cât de masiv și de destabilizant trebuie să fie un atac cibernetic al cărui caracter deliberat îl poți demonstra, îl poți atribui, pentru a putea fi considerat un act de agresiune sau un act de război, care să justifice o reacție pe măsură?

Când m-am referit la nevoia de a ne conecta cu o veritabilă cursă pentru dezvoltarea armamentelor de viitoare generație, a viitoarelor războaie, nu am dorit să implic în vreun fel că acestea sunt iminente, ci numai că desfășurarea operațiunilor militare, doctrinele militare vor fi influențate într-un grad fără precedent, greu de înțeles deplin în acest moment, de noile generații de armamente, care vor schimba dramatic felul de a ne raporta la ceea ce numim tradițional purtarea războiului în viitor.

Aceasta nu înseamnă că este inevitabilă ajungerea la situații de război. Chiar dacă orice privire lucidă, realistă asupra dinamicilor în lumea de astăzi arată o creștere a nivelului de conflictualitate la nivel de ansamblu, în lume, arată resurgența fenomenului de mare putere și de competiție de rivalitate între marile puteri, deci o sumă de elemente care se acumulează îngrijorător.

Ceea ce nu înseamnă că nu avem și garanțiile de descurajare reciprocă pe care le putem constata istoric în conduita marilor puteri.

(Sursa: Mediafax)

• Liderul de la Phenian descrie Coreea de Sud drept "foarte impresionantă"/ Ce spune despre politica de reconciliere cu Seulul

Kim Jong Un, liderul regimului de la Phenian, a descris Coreea de Sud drept "foarte impresionantă" și a indicat că dorește să continue politica de reconciliere cu Seulul, informează postul France 24, citând agenția de știri nord-coreeană KCNA.

Liderul de la Phenian a făcut aceste declarații după reîntoarcerea în țara a unei delegații de înalți oficiali nord-coreeni, printre care și sora sa, Kim Yo Jong, care a vizitat Coreea de Sud cu ocazia Jocurilor Olimpice de Iarnă de la Pyeongchang.

"După ce a primit raportul delegației, Kim Jong Un și-a exprimat satisfacția în legătură cu acest lucru și a spus că Sudul, care în mod special a făcut o prioritate din vizita membrilor DPRK (Coreea de Nord, n.red.), a fost foarte impresionant", a transmis agenția nord-coreeană KCNA, adăugând că liderul regimului de la Phenian a "exprimat mulțumirile sale" Seulului.

Agenția de știri a mai transmis că liderul nord-coreean consideră că este "important să se continue obținerea de rezultate bune prin animarea și mai mult a climatului cald de reconciliere și dialog".

Kim Yo Jong, sora liderului regimului de la Phenian, care s-a întâlnit și cu președintele de la Seul, Moon Jae-In, a devenit prima membră a dinastiei din fruntea regimului de la Phenian care a întreprins o vizită în Coreea de Sud după finalul războiului dintre cele două țări (1950-1953). Din delegația Coreei de Nord a mai făcut parte și Kim Yong Nam, președintele prezidiului Adunării Supreme a Poporului din Coreea de Nord.

Tensiunile dintre Phenian și Seul s-au accentuat substanțial în anul 2017, după numeroasele teste balistice și nucleare efectuate de regimul nord-coreean, însă relațiile între cele două Corei s-au îmbunătățit la începutul acestui an, după mesajul conciliant de Anul Nou al liderului regimului de la Phenian.

(Sursa: Mediafax)

● **Financial Times: SUA se tem că întărirea legăturilor militare în cadrul UE riscă să submineze NATO**

Statele Unite sunt îngrijorate de consolidarea legăturilor în domeniul apărării dintre țările Uniunii Europene, considerând că acest lucru riscă să submineze Alianța Nord-Atlantică care se confruntă cu o Rusie tot mai activă, se afirmă într-o analiză a publicației Financial Times.

"Nu dorim să vedem eforturile UE atrăgând forțe (...) dinspre NATO spre UE", a afirmat Katie Wheelbarger, un înalt oficial de la Pentagon care se ocupă de relația SUA cu NATO.

Wheelbarger a mai afirmat că SUA doresc să se asigure că o cooperare mult mai strânsă între statele UE nu va diminua rolul membrilor NATO în Afganistan și Irak.

Oficialul american a făcut aceste declarații în contextul în care Jim Mattis, secretarul Apărării din SUA, urmează să se întâlnească la Bruxelles cu omologii săi din țările NATO. În cursul acestor întâlniri este de așteptat ca Mattis să încurajeze statele membre ale alianței să-și sporească cheltuielile militare. Mai mult, Washingtonul pledează și pentru o intensificare a cooperării între statele NATO în condițiile în care SUA consideră amenințarea reprezentată de Moscova drept o prioritate a noii sale strategii de apărare.

În luna decembrie 2017, liderii țărilor Uniunii Europene, cu excepția Danemarcei, Maltei și Marii Britanii, au aprobat planul de Cooperare Structurată Permanentă (PESCO), un proiect prin care sunt intensificate activitățile de cooperare militară.

Planul de Cooperare Structurată Permanentă (PESCO) are obiectivul integrării comandamentelor, entităților din industria militară și structurilor operaționale a 25 de state membre ale Uniunii Europene.

Liderii europeni au subliniat că rolul acestui proiect este acela de a completa și nu de a concura cu NATO.

Wheelbarger a declarat că Washingtonul sprijină proiectul PESCO "atâta timp cât este complementar și nu distrage atenția de la activitățile și cerințele NATO".

"Mobilitatea militară dacă este implementată corect ar funcționa atât pentru Europa, cât și pentru NATO", a declarat oficialul american, adăugând: "Dar dacă nu există transparență deplină, dacă nu ne asigurăm că cerințele, fie că este vorba de infrastructură sau schimbări de legislație în și între țări, nu se bazează pe cerințele NATO, atunci vorbim de scopuri opuse".

Tomas Valasek, director al Carnegie Europe și fostul ambasador al Slovaciei la NATO, a afirmat că orice efort din partea Statelor Unite împotriva politicii UE de securitate și apărare comună ar fi "o pierdere de timp și energie".

Înaintea întrunirii NATO, secretarul american al Apărării a afirmat că Statele Unite vor căuta să "abordeze modernizarea alianței și împărțirea corectă a obligațiilor".

„Vom continua astăzi să pledăm că fiecare stat membru trebuie să-și respecte în totalitate obligațiile, partea corectă a obligațiilor”, a declarat Mattis.

În prezent, doar cinci dintre cele 28 de state membre UE alocă cel puțin 2% din PIB apărării - Marea Britanie, Estonia, Polonia, Grecia și România.

Statele Unite se află pe primul loc în domeniul cheltuielilor pentru apărare, având un buget militar mai mare decât totalul celorlalte țări membre, echivalentul a 3,61% din PIB-ul american.

Alături de pragul de 2% din PIB pentru bugetul apărării, Administrația Donald Trump îndeamnă țările membre NATO să îndeplinească și recomandarea privind alocarea a 20% din acest buget pentru echipamente militare, acest criteriu fiind respectat de mai puțin de jumătate din statele NATO, potrivit datelor de anul trecut.

(Sursa: Mediafax)