

REVISTA PRESEI

• **Angajații Prefecturii protestează în timpul programului, nemulțumiți de Legea salarizării**

Sute de angajați din cadrul prefecturii Călărași organizează miercuri, 31 mai, o acțiune de protest, prin purtarea unei banderole albe pe brațul drept pe timpul programului de lucru.

Principala revendicare, susțin funcționarii publici, se referă la politica salarială discriminatorie a Guvernului României și a Ministerul Afacerilor Interne, în raport cu funcționarii publici și personalul contractual din instituțiile prefecturii ale căror salarii sunt, la momentul de față, cu 1/2 mai mici decât majoritatea celor din serviciile deconcentrate, consilii județene și primării.

„Această acțiune de protest are în vedere și modul discriminatoriu în care au înțeles să voteze deputații din Parlamentul României, care au respins un amendament la votul în plen la legea de aprobare a OUG nr.2/2017, prin care se propunea majorarea salariilor brute pentru angajații din instituțiile prefecturii, asta în condițiile în care amendamente similare, ce vizau majorări salariale pentru angajații din alte autorități și instituții publice, au fost adoptate.

Este inadmisibil ca salariații instituțiilor prefecturii, cei care controlează legalitatea actelor administrative ale autorităților publice locale (consilii județene, consilii locale, primării), coordonează și verifică activitatea serviciilor deconcentrate, să aibă salarii de două ori mai mici decât salariații din aceste instituții publice”, susțin reprezentanții Prefecturii, într-un comunicat de presă.

(Sursa: Adevarul)

• **2.000 de oameni au protestat în fața Parlamentului**

Dublu protest, marți, în fața Parlamentului. Două mii de oameni au fost acolo, funcționari publici și militari ieșiți la pensie, nemulțumiți de legea salarizării. Rezerviștii cer salarii mai mari pentru militarii activi, pentru că aceștia nu au voie să protesteze. Angajații din Administrația Publică spun că nu au o grilă de salarizare și că lefurile lor nu ar trebui lăsate la mâna administrației locale sau județene.

„Demisia” și „Jos Guvernul!” s-au numărat printre sloganurile strigate de protestatari în sunetul asurzitor al vuvuzelelor.

„Am venit de la Lechința, județul Bistrița. Reprezintă funcționarii publici și contractuali din cadrul administrației publice locale. Suntem nemulțumiți de grila de salarizare. Noi nu avem nicio grilă. Suntem la cheremul consilierilor să ne dea salariile. Și noi am intrat prin concurs în aceste instituții, avem o funcție, ocupăm un post, nu dorim să ajungem la cheremul unor oameni care nici măcar nu știu să scrie”, explică o femeie. Spune că are salariul brut de 2.200 de lei, ceea ce net înseamnă 1.600 de lei.

„Planul de guvernare e miere, dar din pacate s-a terminat sacul. Nu se poate, e o bătaie de joc! Nu mai am cuvinte”, spune un alt protestatar.

„Nu vrem să fim sclavii primarului. Vrem salarizare unică. Polițistul local de la Oradea, de exemplu, să aibă același salariu cu politistul local de la Medgidia, cum sunt cadrele din sănătate, din apărare, din poliție”, cere agentul

Valerică Istrate, de la Poliția Locală Tecuci. Are un salariu de 1.400 de lei, plus norma de hrană, ajunge la 2.200 de lei.

„Această lege care se pretinde a fi unitară, noi ca și categorie rămânem pe undeva în afara ei. Nu mai suntem remunerați în funcție de studiile pe care le avem, de anii de vechime, criteriile care până acum au fost luate în calcul”, arată o altă protestatară.

„Vrem o schimbare. Funcționarul public să fie la grila de salarizare maximă. Avem sporuri. Muncim foarte mult. Vrem să fim respectați”, spune un alt polițist local. Are un salariu minim, de 1.400 de lei și spune că riscurile meseriei sale sunt foarte mari.

(Sursa: Digi 24)

• Alte două proteste față de ordonanța grațierii, anunțate pentru miercuri și duminică

Un nou protest față de proiectele de ordonanță de urgență privind grațierea și modificarea codurilor penale este anunțat pe Facebook pentru duminică, în Piața Universității, organizatorii luând în calcul organizarea unui protest și miercuri, în funcție de deciziile pe care le va lua Guvernul, potrivit News.ro.

Organizatorii spun că bucureștenii sunt așteptați duminică, la ora 17.00, la Universitate, de unde vor porni în marș la ora 18.00. Ei iau în calcul organizarea unui protest și miercuri, în funcție de deciziile pe care le va lua Guvernul.

„Miercuri ieșim în stradă în cazul în care anunțul ministrului este unul care nu ține cont de ce au cerut strada și multe alte organizații și instituții. Punctele pe care am stabilit că nu le negociem rămân de nenegociat indiferent de ce cale vor alege miercuri. 50.000 de oameni din București au spus clar că nu doresc amnistia și grațierea. Nu vrem demisia Guvernului, vrem să își respecte promisiunile pentru care a fost ales. Nu să propună legi aberante care sunt în avantajul unor persoane. Dacă alege, totuși, să treacă această lege... atunci o să obținem pașnic inclusiv demisia acestui Guvern”, se arată pe pagina evenimentului.

(Sursa: News.ro)

• Spor de complexitate a muncii de 15% pentru unii funcționari publici din Parlament și ministere

Funcționarii publici din Ministerul de Finanțe, Ministerul Mediului, Ministerul Muncii și din instituțiile aflate în subordonarea, coordonarea sau sub autoritatea acestora, cei din Ministerul Justiției, precum și funcționarii din serviciile Parlamentului beneficiază de un spor pentru complexitatea muncii de 15% din salariul de bază, potrivit unui amendament la Legea salarizării adoptat, marți, de Comisia de muncă a Camerei Deputaților, conform Agerpres.

Această prevedere nu se aplică pentru personalul de specialitate implicat în procesul legislativ din cadrul Secretariatului General al Guvernului, serviciilor Parlamentului, Consiliului Legislativ și Administrației Prezidențiale, pentru care se acordă o majorare de 10% a salariului de bază. "Stabilirea personalului de specialitate implicat în procesul legislativ se face prin decizie a ordonatorului principal de credite", mai prevede Legea salarizării.

(Sursa: Agerpres)

● **Grindeanu, despre eventuala etapizare a creșterilor salariale: Vom face calculele; e în funcție de Parlament**

Eventuala etapizare a creșterilor salariale depinde de amendamentele pe care le va aproba sau nu Parlamentul la Legea salarizării, a afirmat marți premierul Sorin Grindeanu.

Întrebat dacă este de acord cu afirmația ministrului Muncii, Lia Olguța Vasilescu, referitoare la etapizarea creșterilor salariale, șeful Executivului a afirmat: "Țin să îi mulțumesc public pentru implicarea pe care o are (...) din perspectiva aprobării în Parlament — probabil săptămâna viitoare, în Camera Deputaților, dacă se va păstra acest calendar — a Legii salarizării. Țin legătura cu dânsa. Important e să vedem anvelopa finală, după ce se aprobă sau nu eventuale amendamente, să facem calculele și să vedem după aceea cum vom, poate, etapiza, poate nu. E în funcție și de ce aprobă Parlamentul, Parlamentul e suveran".

Premierul Grindeanu a făcut aceste declarații după o vizită de lucru la Ministerul Afacerilor Interne.

(Sursa: Agerpres)

● **Legea salarizării: Indemnizațiile pentru primari și viceprimari - diminuate; cele ale președinților de CJ - majorate**

Deputații din Comisia de muncă au decis, marți, micșorarea salariilor primarilor și viceprimarilor de localități cu jumătate de coeficient față de forma adoptată de Senat.

Un punct din coeficient reprezintă salariul minim brut, adică 1.450 de lei.

Potrivit amendamentului adoptat la legea salarizării, pentru primarii și viceprimarii de orașe și municipii (localități de până la 3.000 și până la 50.000 de locuitori), coeficienții pentru calcularea salariilor se majorează cu 0,5 față de varianta propusă de Guvern. În forma adoptată de Senat, coeficientul corespunzător indemnizației pentru astfel de funcții era prevăzut la 1.

Comisia de muncă a Camerei Deputaților a majorat însă, cu jumătate de coeficient, indemnizațiile viceprimarilor Capitalei și pe cele ale președinților și vicepreședinților de consilii județene. Senatorii le-au adoptat în forma propusă de Guvern.

Astfel, potrivit noii grile, de la intrarea în vigoare a noii legi a salarizării, indemnizațiile modificate ale principalilor aleși locali vor fi următoarele: primar general al Capitalei — coeficient 9,7 — indemnizație 14.065 lei brut; viceprimar al Capitalei — coeficient 8,5 — indemnizație 12.325 lei brut; președinte al Consiliului Județean — coeficient 9 — indemnizație 13.050 lei brut; vicepreședinte al Consiliului Județean — coeficient 8 — indemnizație 11.600 lei brut; primar municipiu reședință de județ, inclusiv sectoarele municipiului București — coeficient 9 — indemnizație 13.050 lei brut; primar (localitate peste 100.001 locuitori) — coeficient 7 — indemnizație 10.150 lei brut; primar (localitate cu 50.001 și până la 100.000 locuitori) — coeficient 6,5 — indemnizație 9.425 lei brut; primar (localitate cu 20.001 și până la 50.000 locuitori) — coeficient 6,5 — indemnizație 9.425 lei brut; primar (localitate cu 10.001 și până la 20.000 locuitori) — coeficient 6 — indemnizație 8.700 lei brut; primar (localitate cu 5.001 și până la 10.000 locuitori) — coeficient 5,5 — indemnizație 7.975 lei brut; primar (localitate cu 3.001 și până la 5.000 locuitori) — coeficient 5 — indemnizație 7.250 lei brut; primar (localitate până la 3.000 locuitori) — coeficient 4,5 — indemnizație 6.525 lei brut.

De asemenea, indemnizațiile pentru viceprimari vor fi: viceprimar municipiu reședință de județ, inclusiv sectoarele municipiului București — coeficient 8 — indemnizație 11.600 lei brut; viceprimar (localitate cu peste 100.001 locuitori) coeficient 6 — indemnizație 8.700 lei brut, viceprimar (localitate cu 50.001 și până la 100.000 locuitori) — coeficient 5,5 — indemnizație 7.975 lei brut, viceprimar (localitate cu 20.001 și până la 50.000 locuitori) — coeficient 5,5 — indemnizație 7.975 lei brut; viceprimar (localitate cu 10.001 și până la 20.000 locuitori) — coeficient 5 — indemnizație 7.250 lei brut; viceprimar (localitate cu 5.001 și până la 10.000 locuitori) — coeficient 4,5 — indemnizație 6.525 lei brut; viceprimar (localitate cu 3.001 și până la 5.000 locuitori) — coeficient 4 — indemnizație 5.800 lei brut; viceprimar (localitate până la 3.000 locuitori) — coeficient 3,5 — indemnizație 5.075 lei brut.

Comisia de muncă a Camerei Deputaților își va relua marșea viitoare, la ora 10,00, lucrările pe legea salarizării.

(Sursa: Agerpres)

●Legea salarizării: Salarii mărite pentru personalul de specialitate al muzeelor

Deputații din Comisia de muncă au adoptat marți mai multe amendamente la anexa a III-a a Legii salarizării, care cuprinde grila salarială a familiei ocupațională culturală, majorând astfel salariile personalului de specialitate al muzeelor cu sume cuprinse între 100 și 800 de lei începând cu anul 2022.

Potrivit amendamentelor formulate de deputatul PNL Corneliu Olar, care a preluat propunerile reprezentanților sindicali, salariile personalului de specialitate al muzeelor de importanță națională au fost majorate, începând cu anul 2022 cu sume cuprinse între 100 și 500 de lei. Astfel, muzeografilor, restauratorilor, conservatorilor, bibliografilor, arheologilor, arhitecților, istoricilor, curatorilor, designerilor, taxidermiștilor, fotografilor, desenatorilor artistici, pedagogilor muzeali și arhiviștilor vor avea salarii de 4.828 lei (gradul II), 5.101 lei (gradul I) și 5.517 lei (gradul IA). În varianta propusă de Guvern, salariile acestora variau între 4.302 lei și 5.315 lei.

În mod similar, au fost majorate cu sume cuprinse între 600 și 800 de lei salariile aceluiași categorii de personal din alte muzee care nu sunt de importanță națională. Începând cu anul 2022, aceștia vor avea salarii de 4.728 lei (gradul II), 5.001 lei (gradul I) și 5.417 lei (gradul IA). În forma trimisă de Guvern Parlamentului, veniturile lor erau cuprinse între 4.173 lei și 4.647 lei.

Deputații din comisia de muncă au adoptat marți, până la ora transmiterii acestei știri, anexele I, II și III ale legii salarizării, care cuprind grilele salariale din educație, sănătate și cultură.

(Sursa: News.ro)

● Bursa Română de Mărfuri: Apel către Președinție, Parlament, Guvern, Mediul de afaceri, Patronate, Sindicate, Societatea civilă

Bursa Română de Mărfuri adresează un apel public către Președinție, Parlament, Guvern, Mediul de afaceri, Patronate, Sindicate, Societatea civilă

"Stimați decidenți, antreprenori, concetățeni,

Aducem la cunoștință d-voastră un fapt de mare gravitate pentru ordinea socială și juridică din țara noastră. Dacă consecințele sale ne-ar afecta numai pe noi, ne-am gestiona pierderile și ne-am strădui să ne pregătim reacția

decent, în tăcere, ca în alte atâtea ocazii. Abuzul al cărei victimă este instituția noastră este însă acum atât de brutal și are, credem, o semnificație generală atât de alarmantă, încât ne obligă să îl facem cunoscut public, pentru ca, avertizată, societatea să hotărască dacă îl poate ignora, sau, dimpotrivă, dacă îl denunță.

Rezumăm situația în cauză. Conform prevederilor legale, au fost emise în anul 2013 de către reglementatorul pieței de energie, Agenția Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), două licențe de operator de piața centralizată de gaze naturale: una pentru Bursa Română de Mărfuri (BRM), singura organizație acreditată ca bursă de mărfuri din România, societate privată cu 25 de ani de activitate neîntreruptă în domeniu și a doua pentru OPCOM, filiala a Transelectrica (entitate controlată de stat), deja operator unic al pieței centralizate de energie electrică (printr-o prevedere legală puternic contestată, care îi conferă un prim monopol în domeniu!). În perioada parcursă de la licențiere, prin opțiunea liberă a participanților la piața, quasi - majoritatea tranzacțiilor au avut loc la BRM (99,9...%). Peste 49 TWh, cantitate semnificativă pentru centrul-estul Europei. În primele 4 luni ale anului, o cifră corespunzătoare a peste 44,3% din consumul național de gaze naturale s-a comercializat aici.

Care este premiul oferit de politicienii români unui agent economic atât de performant? Profitând de necesitatea aprobării prin lege a ordonanței de urgență numărul 64/2016, care stabilea calendarul de liberalizare a pieței cerut de reglementările UE sub sancțiunea infringement – ului, dar fără legătură cu aceasta, trecând peste formula aprobată în Senat, deputații majoritari din Comisia de Industrie a Camerei Deputaților au introdus un amendament care impunea o singură licență pentru operatorul de piața centralizată en-gros. Evident, fără a recunoaște-o expres în acel moment, aceasta urma să fie acordată ulterior OPCOM - ului. Iată deci premiul, piața creată de BRM, cu eforturi, costuri, muncă, talent, singura funcțională și performantă, urma să treacă la competitorul său, care nu înregistrase nicio tranzacție în ultimii doi ani. Pe lângă protestele și argumentele noastre, au exprimat poziții contrare amendamentului parlamentari români, ministerele de resort (Ministerul Energiei și Ministerul Economiei), Autoritatea domeniului (ANRE), Consiliul Concurenței, asociațiile profesionale și, individual, profesioniștii din țară și din străinătate, asociații și burse de gaze europene, Direcția de Energie a Comisiei Europene, însăși autoritatea autonomă a UE din domeniul energiei (ACER). Au fost demontate argumentele inițiatorilor ca fiind nefondate. ANRE a explicat public că dacă va trebui să retraga licențele existente (măsură, oricum, riscantă din punct de vedere constituțional) și să emită o licență nouă, este de presupus că această licență va fi acordată pieței relevante, adică BRM - ului. Urmarea: alarmată, Comisia de Industrie a votat în grabă raportul său, în care operatorul unic capătă acum direct și sfidator un nume: OPCOM! Al doilea monopol al său.

Este evident un amestec brutal al politicului în economie. Se prefigurează o structură dictată administrativ a pieței, fără legătură cu dinamica sa naturală, dar, prin natura controlului, susceptibilă de a putea fi influențată în viitor. În plus, sunt nesocotite drepturile de proprietate și de liberă inițiativă. Confiscându-se prin lege o activitate economică unui agent economic privat și oferindu-se domeniul în întregime operatorului de stat (toate tranzacțiile cu gaze naturale urmând a se desfășura pe piața administrată de acesta), avem de-a face cu un triplu asalt asupra economiei de piață: monopol, dirijism, naționalizare.

Statul de drept este la rândul său ignorat. Audierile devin formale, punctele de vedere contrare nu se discută, domeniul puterii executive este acaparat de către legislativ. Procesul de legiferare în sine este denaturat, într-o demonstrație de forță. Opinia publică, atât cât apucase să se desmeticească și să reacționeze, prin presă și specialiștii societății civile, nu este ascultată.

Evoluțiile sunt însă, după părerea noastră, mult mai îngrijorătoare pentru societate. În fața presiunii puterii, instituțiile executive ale statului tind să cedeze. Pozițiile independente ale uneia dintre autorități au început să se

schimbe. Se revine, iată, la o structură de monolit. Exigențele statului de drept cu privire la echilibrul puterilor în stat sunt, clar, din nou amenințate. Unde mergem, spre ce alunecăm?

Credem ca ceea ce se intamplă nu este numai despre Bursa Româna de Mărfuri și despre raptul pe care il suferă. Credem ca este despre România, acum. De aceea ne permitem să întreprindem acest demers de trezire a conștiințelor.

Nu există exemple în economia de piață în care bursele performante (inclusiv cele de energie) să fie construite de către stat, nici în care consumatorii să fie protejați mai bine, inclusiv în ceea ce privește pericolul creșterii prețurilor, decât prin concurență. Concurențe pe toate palierele. Serviciile de operator de piață sunt servicii comerciale, deci trebuie apărate și ele prin legea concurenței. Numai undeva spre est, am mai auzit despre o bursă unică, patronată de stat, pentru cosmetizarea operațiunilor clientelei.

Dacă acesta este modelul, înseamnă că nu în UE este proiectat viitorul nostru, ci undeva, în CSI...

Pentru participanții la piață, actorii majori ai acesteia, nu este indiferent dacă costurile lor se formează sau nu concurențial, dacă – la fel – concurențial, se propun produse și servicii noi. Indirect, dar fundamental, acestea se decontează, până la urmă, la nivelul consumatorilor, al cetățenilor. Este tolerabil atunci să ne întoarcem iar la piețe cu ofertanți unici, controlate de stat? O singură televiziune, un singur ziar, o singură agenție aviatică, o singură bancă, o singură societate de asigurări și, peste toate, o cantină gigant de stat obligatorie, cu meniul științific calculat, toate pentru mai binele cetățeanului... Revenind, este firesc ca dezvoltarea unui domeniu să fie frânată intervenționist de stat? Este drept ca un agent economic să fie depozat și alungat dintr-un domeniu al sau de drept de activitate, în care a fost licențiat? Este întru binele cetățenilor ca reprezentanții săi (în baza cărui mandat popular?) să purceadă la lichidarea agenților economici performanți într-un domeniu vital de activitate? Își permite România acest lux?

Noi credem ca sunt întrebări care merită puse. Nu sunt retorice, exemplul nostru o arată. Dacă ele rezonează cu valorile d-voastră, sprijinul și încurajarea ne-ar fi de folos atât nouă, cât și – credem – economiei și societății românești.

Piesa încă nu este jucată. Economia de piață și statul de drept sunt, în fond, pilonii democrației, pe care sperăm că am reușit să o impunem cu toții în România. Simplu, ne îngrijorează acum soarta lor.

(Sursa: Antena 3)

● **Guvernul renunță la introducerea cotei zero de TVA la tranzacții imobiliare. Dragnea: Situația, similară și în ceea ce privește domeniul publicității**

Liderul PSD, Liviu Dragnea, a anunțat marți că Guvernul renunță la introducerea cotei zero de TVA la tranzacții imobiliare, situația fiind similară și în ceea ce privește domeniul publicității.

Mediafax a informat acum o lună, respectiv în 26 aprilie, citând surse guvernamentale, că Executivul ar urma să renunțe la introducerea cotei zero pentru tranzacțiile imobiliare.

“Mediul de afaceri a arătat că această măsură mai mult încurcă decât ajută, așa că este posibil să se renunțe la introducerea cotei zero la tranzacțiile imobiliare. În plus trebuie notificată și Comisia Europeană, iar până acum nu s-a trimis nimic oficial la Bruxelles”, precizau la acel moment surse guvernamentale.

Întrebat, marți, dacă se va renunța la TVA zero pentru imobiliare și pentru publicitate, Dragnea a răspuns afirmativ.

„Da, este adevărat, pentru că de asta am și lungit-o atât de mult. Cei din domeniul publicității și din zona presei au spus că această măsură, chiar dacă poate avea efecte bune, poate avea și efecte perverse, în sensul că ar trebui să aștepte mult la rambursarea de TVA, și cei din zona de construcții de locuințe la fel”, a spus Dragnea.

„Din moment cei ei, cei care erau beneficiarii, nu sunt de acord, rămânem doar cu zero la input-urile în agricultură pentru că acolo situația este inversă. Ei sunt obligați să vândă cu TVA zero produsele, în schimb input-urile intră cu TVA și tot așa așteaptă un an sau doi până se rambursează TVA”, a adăugat Dragnea.

Întrebat dacă, în aceste condiții, nu se mai respectă programul de guvernare, Dragnea a răspuns: „Ați tras o concluzie foarte deșteaptă, doar că toate promisiunile erau pentru beneficiari. Dacă beneficiarii spun că această măsură îi deranjează....”.

În Programul de guvernare al PSD se arăta că va fi extinsă cota zero de TVA pentru vânzarea de locuințe, publicitate și pentru inputuri în agricultură, începând cu 1 martie 2017.

“Mizăm pe 50.000 de noi locuri de muncă în construcții, și ca urmare a propunerii noastre de eliminare a TVA-ului pentru vânzarea de locuințe și a impozitului pe transferul proprietății cu valoare mai mică de 100.000 de euro”, se arăta în acest document.

(Sursa: Mediafax)

● **ULTIMA ORĂ: CCR face praf încă un articol din Codul Penal**

În ziua de 30 mai 2017, Plenul Curții Constituționale a luat în dezbateră următoarele excepții de neconstituționalitate:

I. Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.35 alin.(1) și ale art.39 alin.(1) lit.b) din Codul penal, având următorul cuprins:

- **Art.35 alin.(1) din Codul penal:** „Infrațiunea este continuată când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infrațiuni.”;

- **Art.39 alin.(1) lit.b) din Codul penal:** „În caz de concurs de infrațiuni, se stabilește pedeapsa pentru fiecare infrațiune în parte și se aplică pedeapsa, după cum urmează: [...] b) când s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite;”.

În urma deliberărilor, **Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „și împotriva aceluiași subiect pasiv” din cuprinsul dispozițiilor art.35 alin.(1) din Codul penal este neconstituțională.**

Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.39 alin.(1) lit.b) din Codul penal și a constatat că acestea sunt constituționale în raport de criticile formulate.

În argumentarea soluției de admitere pronunțate, Curtea a constatat că sintagma „și împotriva aceluiași subiect pasiv” din cuprinsul dispozițiilor art.35 alin.(1) din Codul penal, care impune condiția unității subiectului pasiv în cazul infracțiunii continuate, creează discriminare în cadrul aceleiași categorii de persoane care săvârșesc la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni, ceea ce atrage încălcarea prevederilor art.16 alin.(1) din Constituție cu privire la egalitatea cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări.

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și instanței de judecată care a sesizat Curtea Constituțională, respectiv Tribunalului Arad - Secția penală.

II. Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.XVIII alin.(2) din Legea nr.2/2013, care au următorul cuprins „În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la data de 31 decembrie 2018 inclusiv nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)-i) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv. De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului”.

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv”, cuprinsă în art.XVIII alin.(2) din Legea nr.2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă este neconstituțională.

În argumentarea soluției de admitere pronunțate, Curtea a reținut încălcarea principiului egalității în drepturi, rezultată din faptul că alegerea criteriului valoric – chiar dacă vizează în mod direct și nemijlocit cererea, și nu o persoană sau un grup de persoane, se repercutează asupra situației persoanei. Prin urmare, în condițiile acceptării acestui prag valoric, cetățenii nu mai sunt egali în exercitarea dreptului lor de acces la calea extraordinară de atac, parte componentă a dreptului la un proces echitabil, încălcându-se, astfel, art.16 alin.(1) și art.21 alin.(3) din Constituție.

Dispozițiile legale criticate introduc o dublă măsură în privința evaluării legalității hotărârilor judecătorești, legiuitorul acceptând tacit că instanța supremă își exercită rolul de unificare a jurisprudenței numai în anumite situații, atunci când cererile evaluabile în bani au o anumită valoare, ceea ce este contrar art.126 alin.(3) din Constituție.

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și instanței de judecată care a sesizat Curtea Constituțională, respectiv Curții de Apel Brașov- Secția civilă.

(Sursa: stiripesurse.ro)

● **Magistrații cer schimbări majore în sistem: Procurorii să nu mai ia decizii în CSM privind cariera judecătorilor / Membru CSM: Au fost situații când în CSM s-a trecut peste lege în favoarea oportunității**

Șefii tribunalelor din România au adoptat, la Constanța, în urma unei întâlniri, o rezoluție prin care solicită "separarea atribuțiilor CSM referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor". La întâlnirea de marți a participat și ministrul Justiției. AMR susține inițiativa.

"Solicităm consolidarea statutului judecătorilor prin separarea imediată a atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, precum și cu privire la organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești și a parchetelor în sensul ca acestea să aparțină distinct celor două Secții ale Consiliului, respectiv Secției pentru Judecători în privința judecătorilor și instanțelor judecătorești și Secției pentru Procurori în privința procurorilor și parchetelor. Recunoașterea acestei garanții ar conduce la o consolidare a independenței judecătorilor, singurii care înfăptuiesc justiția, acest lucru nefiind pe deplin posibil cât timp cariera le este hotărâtă prin alte mecanisme decât cele proprii puterii judecătorești", se arată în Rezoluția de la Constanța.

"Rezoluția presupune separarea carierelor, aceasta este dorința colegilor. De fapt, a pornit de la o dorință exprimată în interiorul corpului de magistrați, de jucători, de foarte multă vreme. Au fost câteva discuții la întâlnirea președinților curților de apel de la Cluj. S-a exprimat chiar în ultima zi dorința de a separa cumva carierele, pentru că e foarte corect ca judecătorii să hotărască cariera judecătorilor și procurorii cariera procurorilor. Fiecare cunoaște specificul profesiei și așa este și normal. Cum judecătorii nu se amestecă în procedurile de numiri în marile parchete, așa este corect și la noi, să nu existe aceasta, să-i spunem intruziune. E mult spus intruziune. Tot ce e acum pe plen în ceea ce privește cariera judecătorilor și a procurorilor să coboare pe secții. Plenul să aibă atribuție de reprezentare, nu de a hotărî pe ambele profesii", a declarat judecătorul Gabriela Baltag, membru CSM.

Rezoluția este urmare a discuțiilor din cadrul "Întâlnirii profesionale periodice a reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției, Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și a reprezentanților tribunalelor". Evenimentul s-a desfășurat pe parcursul a două zile, luni și marți, la Constanța.

"Domnul ministru a spus că vom vedea poziția dânsului, a fost rezervat", a precizat Gabriela Baltag.

Magistratul susține că judecătorii vor cere ca rezoluția să fie inclusă în modificările aduse legilor justiției, care vor ajunge la CSM, cel târziu, săptămâna următoare.

În document se solicită judecătorilor CSM *"să denunțe și să se delimiteze de orice încălcări ale dispozițiilor legale."*

"Au fost situații când în CSM uneori s-a trecut peste lege în favoarea oportunității iar acest aspect a fost sancționat numai de o parte dintre noi. Colegii noștri ne-au cerut socotoală și ne-au cerut în mod expres, pentru

transparență, să arătăm că nu vom fi nicio dată părtaș la astfel de fapt. Un exemplu este chiar sedința de săptămâna trecută, când s-a discutat regulamentul Inspecției Judiciare. Avem o dispoziție de lege, s-a trecut peste lege și regulamentul a fost modificat împotriva legii. Este un exemplu doar", a explicat Baltag.

Rezoluția a fost trimisă Plenului CSM, Ministrului Justiției și președinților Camerei Deputaților și Senatului.

Asociația Magistraților din România (AMR) anunță că susține Rezoluția adoptată la data de 29 mai 2017.

"AMR apreciază, în mod deosebit, demersul conducătorilor tribunalelor – președinți și vicepreședinți – prezenți la întâlnire întrucât vine să reafirme, într-o manieră clară și fermă, fundamentată pe principiile constituționale, necesitatea respectării garanțiilor unei justiții independente. Astfel cum AMR a subliniat, în repetate rânduri, independența puterii judecătorești nu este un scop în sine, nu este un privilegiu de care beneficiază judecătorii, cu titlu individual și personal, dar se justifică prin necesitatea de a le permite să își îndeplinească misiunea", transmite asociația într-un comunicat de presă.

Asociația de magistrați susține că problemele specifice judecătorilor sau procurorilor nu trebuie să formeze obiectul hotărârilor Plenului CSM.

"Orice act sau orice procedură ce privește cariera ori statutul judecătorilor nu poate proveni decât de la o persoană căreia îi sunt recunoscute și garantate, prin Constituție, în exercitarea atribuțiilor sale, caracterelor esențiale ale independenței și inamovibilității, și nu de la o persoană căreia nu îi este garantat constituțional acest statut. O altă abordare ar însemna să se atribuie procurorilor putere de decizie în chestiunea drepturilor, obligațiilor și carierei judecătorilor, fără ca ei înșiși (procurorii) să aibă atributele inamovibilității și independenței, cu efectul încălcării dispozițiilor constituționale și ale actelor europene la care România este parte", se mai precizează în comunicat.

Pe de altă parte, alți magistrați judecători de tribunale nu sunt de acord cu demersul.

"Nu am fost consultat în prealabil, nu am mandatat pe nimeni să semneze și nu sunt de acord cu un asemenea demers. Nu cred că e adecvat că membri CSM să semneze o astfel de rezoluție adresată celorlalți membri CSM: credeam că timpul fracțiunilor din CSM a trecut și cred că disensiunile din CSM, firești uneori, nu trebuie să ocupe agenda publică. Cu siguranță însă nu e cazul că unii judecători, cu atât mai mult membri CSM să se poziționeze împotriva procurorilor din CSM, astfel de conflicte fiind complet artificiale și specifice doar anilor 2000", a scris judecătorul Cristi Danileț pe Facebook.

Curțile de apel susțin demersul ca procurorii să nu mai ia decizii privind cariera judecătorilor

Președinții și vicepreședinții curților de apel își exprimă adevărată dezaprobare la Rezoluția adoptată luni, care prevede ca procurorii să nu mai ia decizii privind cariera judecătorilor, solicitând măsuri legislative în acest sens.

"Solicităm și noi puterii legislative ca, în cel mai scurt timp, să adopte modificări legislative care să asigure separarea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât cariera judecătorilor și organizarea instanțelor judecătorești să reprezinte prerogative aparținând exclusiv secției pentru judecători. De asemenea, reamintim că membrii judecători ai Consiliului datorează în primul rând, societății, dar și întregului corp de judecători, respectarea legii în exercitarea funcției publice asumate, dincolo de orice conjunctură ce ar putea

afecta desfășurarea activității judiciare de către instanțe în condiții de independență deplină", transmit instanțele printr-un comunicat de presă.

Curțile de Apel care s-au alăturat demersului sunt : Alba Iulia, Bacău, Brașov, București, Cluj, Constanța, Craiova, Galați, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Suceava, Timișoara și Târgu Mureș.

(Sursa: Mediafax)

• **Cum a încurajat Parlamentul, tacit, jaful din păduri**

În timp ce hectare întregi de pădure dispar în fiecare zi, parlamentarii legiferează jaful din păduri. Camera Deputaților a aprobat proiectul de Lege privind sancțiunile silvice, reducând chiar și de zece ori unele amenzi pentru tăierile ilegale. În plus, Guvernul a propus, printr-un proiect legislativ, ca statul român să nu mai păzească pădurile retrocedate. Specialiștii atrag atenția că aceste măsuri nu fac decât să încurajeze jaful.

Parlamentarii au aprobat, recent, proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de Urgență 51/2016 referitoare la sancțiunile silvice, emisă anul trecut de Guvernul Cioloș. După adoptarea Ordonanței, care introdusese sancțiuni usturătoare pentru tăierile ilegale de pădure și transportul lemnului, mergând până la confiscarea lemnului și a mijloacelor de transport, tăierile ilegale s-au redus cu peste 50%, iar prețul lemnului s-a dublat, semn că s-a diminuat cantitatea de lemn introdusă ilegal pe piață.

Ulterior, Ordonanța de Urgență 51/2016 a fost trimisă în Parlament pentru aprobare. Numai că aleșii, prin amendamentele adoptate, au dat, practic, liber jafului din păduri. Astfel, amenzile au fost reduse considerabil. Acum, unele sancțiuni sunt aproape simbolice, putând fi acoperite din vânzarea unui singur camion cu lemne.

Potrivit datelor oficiale, în perioada 2010-2013, a fost tăiată ilegal circa 8,8 milioane de metri cubi pe an masă lemnoasă. Camera Deputaților este for decizional, iar legea urmează să fie trimisă la Președinție spre a fi promulgată.

Amenzi reduse și de zece ori

Dacă până acum depășirea cantității de lemn aprobată pentru tăiere chiar și cu 1% era sancționată cu amendă, în forma votată de deputați această faptă este pedepsită doar cu avertisment pentru depășiri sub 3%. Adică, nimic.

Mai mult, amenzile pentru angajații ocoalelor silvice care aprobă exploatarea așa numitelor "produse accidentale", cum ar fi copacii dezrădăcinați de vânt sau uscați, dar care de fapt sunt perfect sănătoși, amenda minimă a scăzut de la 20.000 la doar 2.000 de lei.

Aleșii nu s-au doar mulțumit cu aceste măsuri. Astfel, a fost anulată sancțiunea confiscării mijlocului de transport folosit la tăierile ilegale.

"Confiscarea utilajului de transport după ce se luau anumite măsuri ori de contravenție ori măsuri penale. Nu se poate la o faptă să luăm trei măsuri împotriva unui cetățean, chiar dacă a încălcat-o el cu voie sau fără voie", a declarat în Parlament deputatul PNL Corneliu Olar, fost primar al comunei Horea, care ține suprafețe mari de pădure.

Doar opoziția parlamentarilor USR a făcut ca amendamentul să capătă o formă de compromis: mijloacele folosite la transportul lemnului tăiat ilegal se confiscă doar dacă lemnul depășește 5 metri cubi sau dacă fapta se repetă în interval de 6 luni.

Sancțiunile mici încurajează jaful

Specialiștii atrag atenția că jaful din păduri nu poate fi oprit cu măsuri mai blânde. Academicianul Victor Giurgiu, inginer silvic, doctor în silvicultură și doctor docent în științe, spune că măsurile luate până în prezent de revigoarea a fondului silvic ar putea fi astfel anulate. "Dimpotrivă, sancțiunile ar trebui înăsprite pe fondul defrișărilor masive din ultimii ani. Eu consider că avem mari probleme cu tăierile ilegale din pădurile țării. Sunt necesare acțiuni guvernamentale pentru stoparea acestora. Sancțiunile mai mari erau un mijloc de descurajare. Este nevoie și de alte măsuri. Trebuie să amplificăm împădurirea în terenurile degradate, în special în fondul agricol", a declarat, pentru "Adevărul", academicianul Victor Giurgiu.

Potrivit acestuia, România a avut zone împădurite unice în Europa, dar care acum sunt numai o amintire.

"România a avut mari suprafețe de păduri virgine, unicat în Europa. Din păcate, și acestea au fost afectate. Chiar și în momentul de față se continuă unele intervenții împotriva acestor păduri. Pe de o parte, nu împădurim ce trebuie să împădurim, pe de altă parte defrișările ilegale fac ravagii. Ne-am luptat foarte mult pentru adoptarea Codului Silvic, care a ieșit cu anumite lipsuri. Academia Română a făcut mai multe demersuri, inclusiv la Președinție. Nu pot să spun că s-a stat cu mâinile în buzunare, dar nici nu prea se văd rezultate", a mai spus academicianul. Analizii politici arată că a devenit o adevărată practică în Parlament să schimbe fundamental sensul unui act normativ supus legiferării.

"Parlamentul actual, prin majoritatea existentă, are o agendă clară: să distrugă cam tot ce se poate distruge din reforma făcută anul trecut. Nu se ia în considerare faptul că e nevoie de ceea ce s-a făcut, e mai important să se ștergă orice urmă a activității guvernului Cioloș. Și, dacă se poate, să se facă o restaurație pe tăcute, în beneficiul aceluiași grupuri de interese care au fost înlăturate anul trecut. Practic, asistăm la o contra-revoluție pe tăcute pentru că nimeni nu are curiozitatea să monitorizeze ce fac parlamentarii noștri. Se măresc sinecuri și se taie amenzi pentru că deviza de după 1989 încă funcționează: liber la furat", a explicat analistul Dan Ionescu.

Statul român nu va mai păzi pădurile retrocedate

Guvernul a adoptat, săptămâna trecută, un proiect de lege prin care statul român nu va mai achita costurile pentru paza pădurilor retrocedate în perioada de până la 180 de zile de la restituire.

"Guvernul a aprobat un proiect de Lege care abrogă unele dispoziții legale care stabileau obligația asigurării de către Regia Națională a Pădurilor –Romsilva a pazei și protecției vegetației forestiere de pe terenurile retrocedate, pentru o perioadă de până la 180 zile de la punerea în posesie a proprietarilor. Costurile erau suportate de la bugetul de stat", a informat biroul de presă al Guvernului. Executivul a motivat decizia prin nevoia de sistematizare a legislației punându-se în acord prevederile Legii 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și a celor forestiere cu cele din Codul Silvic care stabilește obligația de administrare sau de realizare a serviciilor silvice în sarcina proprietarului chiar de la momentul punerii în posesie.

(Sursa: Adevărul)

● **Proiect. Refuzi un loc de muncă, pierzi venitul minim**

Un deputat PNL a depus un proiect de lege în Parlament potrivit căruia dacă refuzi un loc de muncă, rămâi fără venitul minim garantat. Liberalul spune că doar așa pot fi descurajați românii care trăiesc pe banii statului, fără să muncească. Luna trecută, aproape 245.000 de oameni primeau acest ajutor social. Statul a dat în total aproape 70 de milioane de lei.

Aproape 180 de familii trăiesc din venitul minim garantat în comuna gălățeană Frumușița. Asta înseamnă 350 de oameni care depind de ajutorul de la stat.

„Pe cât suntem necăjiți cu 142 de lei pe lună, ce facem? Dacă mănânci două pâini pe zi și aduni, nu-ți ajunge”, a spus un gălățean din Frumușița.

„Suntem mulți trecuți de vârstă care nu ne angajează. Eu, unul, sunt bolnav, nu-s în stare de nimic”, a adăugat un alt beneficiar al venitulului minim garantat.

Aproape 90% dintre cei care se califică pentru obținerea venitulului minim garantat în Frumușița sunt persoane apte de muncă. Cei de la Primărie sunt revoltați.

„Nu este posibil ca la această lege să beneficieze persoane care au 25, 30, 35, 40 de ani când ar putea merge la un serviciu, să se ducă să-și întrețină familia cu un salariu minim pe economie”, a spus viceprimarul comunei Frumușița, Stoica Paraschiv.

Liberalul Florin Roman se gândește că poate pune punct acestui fenomen. A depus un proiect de lege în Parlament prin care vrea ca românii care beneficiază de venitul minim garantat de la stat să rămână fără acești bani dacă refuză să muncească.

„În prezent, legea prevede că aceștia pot refuza trei locuri de muncă și doar în această situație pot pierde venitul minim garantat. Proiectul de lege pe care îl propun este, spun eu, unul foarte corect, în sensul că la refuzul unui singur loc de muncă nu mai beneficiezi de acest venit. Legea i-a obișnuit, legea trebuie să îi dezobișnuiască. Trebuie să punem capăt puturoșeniei”, a spus deputatul PNL.

Locuri de muncă se găsesc, numai să vrei să muncești spun specialiștii în resurse umane.

„Având în vedere că ne adresăm oamenilor din sate, din comune, din mediul rural, lucrul în agricultură este foarte bun pentru ei. Sunt companii care îi pot angaja pe o perioadă mai lungă, cum sunt asociațiile, companiile care investesc în agricultură sau micii producători. Pe de altă parte, cei din mediul rural, pot fi pe piața forței de muncă pe domenii cum sunt cel al textilelor, al producției”, a explicat consultantul în carieră, Gabriel Chicioreanu.

În aprilie au fost înregistrați aproape 245.000 de români care beneficiază de venitul minim garantat, pentru care statul a plătit aproape 70 de milioane de lei. Potrivit cifrelor, aproape 25.000 de persoane iau acest ajutor de zece ani, iar anual pentru toate ajutoarele sociale sunt necesare 10 miliarde de lei.

(Sursa: Digi 24)

● **Premierul Grindeanu, despre achiziția de ambulanțe: Aș fi foarte interesat să găsim și sursele de finanțare**

Premierul Sorin Grindeanu a declarat marți că în prezent nu sunt bani în buget pentru achiziția de ambulanțe, afirmând că așteaptă de la ministrul Sănătății și de la șeful IGSU, Florian Bodog și Raed Arafat, soluții pentru finanțarea acestora.

Sorin Grindeanu a spus că se va întâlni mâine pentru a discuta subiectul achiziției ambulanțelor cu ministrul de Interne și al Sănătății, Carmen Dan și Florian Bodog, dar și cu secretarul de stat în MAI și șef al IGSU, Raed Arafat.

*"Am avut întâlniri în perioada trecută și cu doamna ministru, și cu domnul ministru Bodog, și cu domnul Arafat. Pe mine și pe noi ar trebui să ne intereseze în primul rând, nu cine și ce organizează, cel puțin, pe mine ca ministru nu neapărat ... cât să existe aceste ambulanțe cât mai **rapid** și oamenii să beneficieze de ele... Acum eu știți că am evitat și eu și i-am rugat și pe colegii mei din Guvern să nu vorbim foarte mult despre moșteniri grele. Dar, în acest moment, n-avem cum să nu spunem lucruri care vin din trecut, lucruri pe care trebuie să le rezolvăm. De exemplu, eu mă aștept la soluții din partea celor cu care mă voi întâlni mâine în primul rând legate de finanțare, pentru că în momentul ăsta, pe buget, nu există finanțare pentru achiziția acestor ambulanțe. Deci, punem într-un fel carul înaintea boilor. E importantă și etapa asta, cea legată de acest acord cadru, dar pe noi în primul rând ne interesează unde se poate derula mai repede, în condiții transparente... și de asemenea cum găsim sursa bugetară pentru achiziția acestor ambulanțe", a declarat Sorin Grindeanu.*

Întrebat dacă fondurile europene reprezintă o soluție, premierul a evitat să intre în detalii.

(Sursa: Mediafax)

● **A doua aeronavă Boeing 737-800 din flota TAROM, botezată Marea Unire, aterizează miercuri pe Aeroportul Băneasa**

Cea de-a doua aeronavă Boeing 737-800 NG care va intra în flota TAROM, botezată "Marea Unire", va sosi miercuri, în România, pe Aeroportul Internațional București - Băneasa - Aurel Vlaicu.

Evenimentul la care participă ministrul Transporturilor, Răzvan Cuc, va fi urmat de un show aviatic și de un spectacol pentru copii, cu ocazia Zilei Internaționale a Copilului.

Săptămâna trecută în flota operatorului aerian național a intrat "Sarmizegetusa", prima aeronavă Boeing 737-800 NG care intră în flota TAROM după 10 ani, potrivit ministrului de resort.

Pe 26 aprilie 2017, Răzvan Cuc anunța că TAROM va avea patru noi aeronave până la sfârșitul anului, iar cursele către China și SUA vor fi reluate.

TAROM are în prezent o flotă de 21 de aeronave: patru aeronave Boeing 737-700 (ce pot parcurge o distanță maximă de 4.900 kilometri), patru aeronave Boeing 737-300 (pentru distanțe de maximum 3.400 km), patru aeronave Airbus A318-111 (pentru distanțe de maximum 2.780 km), șapte aeronave ATR 42-500 (pentru distanțe de maximum 1.200 km) și două aeronave ATR 72-500 (pentru distanțe de maximum 950 km).



UNIUNEA JUDEȚEANĂ C.N.S.L.R FRĂȚIA
HUNEDOARA

330013-Deva , Bd. Mihail Kogalniceanu Nr.4;
cont IBAN: RO 55 RNCB 0160 0270 7127 0001 BCR Deva
Tel: 0720020323; Tel/Fax: 0254 212504
URL: <http://www.cnslrfratiahd.ro> E-mail: ujenslrfratiahd@yahoo.com

Compania Națională de Transporturi Aeriene Române TAROM a fost înființată în anul 1954 și își desfășoară activitatea sub autoritatea Ministerului Transporturilor. Începând din luna iunie a anului 2010 este membră a Alianței SkyTeam, iar din 1993 membră a Asociației Internaționale a Transportatorilor Aerieni (IATA).

(Sursa: Agerpres)