

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA I-A CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.2775/2015

DOSAR NR.948/97/2015

Ședința publică din data de 23 septembrie 2015

PREȘEDINTE :	Badistru Ella Cristina	- judecător
	Rista Nicoleta Eugenia	- asistent judiciar
	Galici Ciprian Virgil	- asistent judiciar
	Costăchescu Mariana	- grefier

Pe rol fiind judecarea *acțiunii în conflict individual de muncă* formulată de reclamanta Sindicatul Învățământ Preuniversitar județul Hunedoara, în numele membrului de sindicat Brandisz Alice Eniko împotriva părților Colegiul Tehnic de Transport Feroviar „Anghel Saligny” Simeria și Colegiul Tehnic „Matei Corvin” Hunedoara, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat consilier juridic Radu Cristiana pentru reclamantă, lipsă fiind părții.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care ;

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, a depus la dosar dovada rămânerii irevocabile a sentinței civile ce face obiectul prezentului dosar. A arătat că nu mai are alte cereri de solicitat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat și ținând seama de înscrierile depuse la dosar în probațiune, instanța declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul în fond :

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul acesteia. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța a reținut cauza în pronunțare.

T R I B U N A L U L ,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță sub nr. 948/97/2015, SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta Brandisz Alice Eniko, a solicitat ca prin hotărârea ce o va pronunța în cauză, instanța să dispună obligarea părților Colegiul Tehnic de Transport Feroviar „Anghel Saligny” Simeria și Colegiul Tehnic „Matei Corvin” Hunedoara la plata dobânzii legale aferente drepturilor bănești convenite conform sentinței civile nr. 1480/LM/2013, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. 892/97/2013, de la data pronunțării acesteia și până la achitarea integrală a sumelor datorate.

În fapt, a susținut că prin sentința menționată, părții au fost obligați la plata diferențelor de drepturi salariale neacordate reclamantei, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, în perioada 1 ianuarie 2010 - 31 decembrie 2010 actualizate în funcție de rata inflației, la data efectivă a plății.

Deși hotărârea este irevocabilă, reclamanta nu a beneficiat de plata drepturilor salariale dispuse de instanța de judecată, fiind lipsită de folosul sumelor de bani astfel acordate, în plus față de prejudiciul creat inițial în patrimoniul acestora prin plata unor salarii sub nivelul celor reglementate prin Legea nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008.

A învederat că, în conformitate cu dispozițiile art. 166 alin. (4) din Codul muncii, republicat „întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului”, în condițiile în care, potrivit art. 161, salariile se plătesc înaintea oricăror alte obligații bănești ale angajatorilor. Același act normativ prevede, la art. 278 alin. (1) că „dispozițiile prezentului cod se întregesc cu celelalte dispoziții cuprinse în legislația muncii și, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de muncă prevăzute de prezentul cod, cu dispozițiile legislației civile.”

Astfel, se arată în continuare și în privința daunelor interese datorate de unitate salariaților pentru neplata drepturilor salariale sunt aplicabile dispozițiile Codului civil și anume art. 1530, art. 1531 și art. 1535, precum și cele ale art. 2 din Ordonanța Guvernului nr.13/2011, din interpretarea cărora rezultă că daunele interese constau în dobânda legală, ce curge de drept, fără punerea în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă, întrucât obligația legală de plată a salariului trebuia îndeplinită la data stabilită prin contractul individual de muncă. Acordarea dobânzii legale se impune pentru neplata la scadență a sumei datorate, reclamanta fiind privată de folosirea sumei de bani cuprinse între data scadenței și data plății efective.

În drept, a invocat dispozițiile art. 161 și 166 din Codul muncii, OG nr. 13/2011, art. 1531 și 1535 Cod civil, art. 1082, 1088 din vechiul Cod Civil.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru conform art.270 Codul muncii.

Pârâții, legal citați, nu au depus întâmpinare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamanta este beneficiara unei sentințe judecătorești irevocabile, prin care s-a dispus acordarea diferențelor dintre drepturilor salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, în perioada 1 ianuarie 2010 - 31 decembrie 2010, actualizate în funcție de rata inflației.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, s-a dispus plata eșalonată a drepturilor de natură salarială consfințite prin sentințe judecătorești irevocabile în favoarea personalului din domeniul bugetar, pe perioada anilor 2012 - 2016.

Dispozițiile legale referitoare la plata dobânzilor, sunt cuprinse în art.1082, 1088 Cod civil, art.1531 și 1535 din Noul Cod civil.

Modalitatea de acordare și rata dobânzii legale este reglementată de dispozițiile OUG nr.13/2011, care la art.2 stabilește că „*în cazul în care, potrivit dispozițiilor legale sau prevederilor contractuale, obligația este purtătoare de dobânzi remuneratorii și/sau penalizatoare, după caz, și în absența stipulației exprese a nivelului acestora de către părți, se va plăti dobânda legală aferentă fiecăreia dintre acestea.*”

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 2 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 411 din 03 iunie 2014, a admis recursul în interesul legii și a statuat că „*în aplicarea dispozițiilor art. 1082 și 1088 din Codul civil din 1864, respectiv art. 1.531 alin. (1), alin. (2) teza I și art. 1.535 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, pot fi acordate daune-interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar în condițiile art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011.*”

În considerente, referitor la posibilitatea acordării daunelor-interese moratorii, sub forma dobânzii legale asupra sumelor prevăzute în titlurile executorii vizate de OUG nr.71/2009, a reținut că „*deși nu se contestă împrejurările care au justificat măsurile promovate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, în scopul menținerii echilibrului bugetar, măsuri care nu au afectat substanța dreptului creditorilor, acestea nu înlătură de plano aplicarea principiului reparării integrale a prejudiciului, sub aspectul acordării daunelor-interese moratorii, sub forma dobânzii legale. Atât timp cât repararea integrală a prejudiciului presupune, cu valoare de*

principiu, atât acoperirea pierderii efective suferite de creditor (damnum emergens), cât și beneficiul de care acesta este lipsit (lucrum cessans), a accepta faptul că, în ipoteza dată, poate fi acoperită doar pierderea efectivă (în temeiul art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009), iar nu și beneficiul nerealizat, echivalează cu nesocotirea principiului reparării integrale a prejudiciului.”

Sub aspectul existenței unei fapte ilicite, săvârșite cu vinovăție, de natură să atragă răspunderea civilă delictuală, a statuat că „aceasta constă în executarea cu întârziere de către debitorii a sumelor de bani stabilite prin titluri executorii în favoarea persoanelor din sectorul bugetar.

Fapta îmbracă forma ilicitului civil, deoarece, în analiza îndeplinirii condițiilor răspunderii civile delictuale în circumstanțele date, ... nu se poate reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 reprezintă un caz fortuit care să răstoarne prezumția relativă de culpă a debitorului în executarea obligației, întrucât acestui element îi lipsesc două caracteristici esențiale, și anume: natura imprevizibilă a evenimentelor care au fundamentat adoptarea actului (care nu poate fi acceptată prin raportare la conduita așteptată a debitorului care trebuia să se comporte ca un bun proprietar, cu atât mai mult cu cât debitor este chiar statul, prin instituțiile sale, iar, conform art. 44 alin. (1) din Constituție, "creanțele asupra statului sunt garantate") și faptul că măsura de eşalonare a procedurii de executare provine chiar de la debitor, iar nu de la un terț.”

Astfel cum prevede art.517 al.4 din Codul de procedură civilă dezlegarea dată problemelor de drept prin deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în soluționarea recursului în interesul legii „este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Reclamanta face parte din categoria de personal vizată de dispozițiile ordonanței de urgență anterior citate și, așa cum s-a mai arătat, prin hotărâri judecătorești irevocabile, unitățile școlare pârâte au fost obligate să acorde diferențele de drepturi salariale cuvenite raportat la prevederile Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, debit a cărui executare intră de asemenea sub incidența dispozițiilor OUG nr.71/2009. Prejudiciul astfel creat a fost acoperit doar parțial, sub aspectul pierderii efectiv suferite, constând în actualizarea sumelor stabilite prin titlul executoriu cu indicele prețurilor de consum.

Potrivit dispozițiilor art.166 al.4 Codul muncii, „întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului.”

În ceea ce privește data de la care se vor acorda dobânzile solicitate se vor avea în vedere îndrumările cuprinse în Decizia nr.7/27 aprilie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în Dosarul nr.16/1/2014/HP/C, care statuează că „plățile voluntare eşalonate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr.230/2011, efectuate în baza unui titlu executoriu nu întrerup termenul de prescripție a dreptului material la acțiune pentru daunele interese-moratorii sub forma dobânzii penalizatoare” și cele ale Deciziei nr.21/22 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în Dosarul nr.199/1/2015 care prevede că „în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 1079 alin. 2 pct. 3 din Codul civil de la 1864 și art. 1523 alin. 2 lit. d din Codul civil raportat la art. 166 alin. 1 și 4 din Codul Muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare (art. 161 alin. 1 și 4 din Codul Muncii în forma anterioară republicării) și art. 1088 Cod civil de la 1864, art. 2 din O.G. nr. 9/2000, aprobată prin Legea nr. 356/2002, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 din O.G. nr. 13/2011, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările și completările ulterioare și art. 1535 din Codul civil, dobânzile penalizatoare datorate de stat pentru executarea cu întârziere a obligațiilor de plată pot fi solicitate pentru termenul de 3 ani de la data introducerii acțiunii.”

În considerarea celor anterior menționate, instanța apreciază că reclamantei i se cuvine, pentru repararea integrală a prejudiciului produs prin neexecutarea la scadență a obligației de plată și acordarea unor daune-moratorii constând în dobânda legală penalizatoare, în condițiile art.1 al.3,

coroborat cu art.2 din OG nr.13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar.

Drept consecință, se va admite în parte acțiunea formulată urmând a fi obligați pârâții la plata dobânzii legale aferente drepturilor bănești convenite conform sentinței civile anexate, care se va calcula de la data pronunțării acesteia și până la achitarea integrală a debitului principal.

Se va respinge în rest acțiunea în ceea ce privește dobânzile aferente sumelor achitate până la data mai sus menționată.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea în conflict individual de muncă formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, înregistrat ca persoană juridică în Registrul Persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr. 22/PJ/1992, cod fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001, deschis la BCR Deva, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta BRANDISZ ALICE ENIKO, împotriva pârâților COLEGIUL TEHNIC DE TRANSPORT FERROVIAR „ANGHEL SALIGNY”, cu sediul în loc. Simeria, str. Șoseaua Națională, nr.136, județul Hunedoara și COLEGIUL TEHNIC „MATEI CORVIN”, cu sediul în loc. Hunedoara, str. Victoriei, nr.17, județul Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârâți la calculul și plata către reclamantă a dobânzii legale aferente drepturilor bănești convenite conform sentinței civile nr.1480/LM/2013, pronunțată de Tribunalul Hunedoara și neachitate, dobândă care se va calcula de la data de 28.03.2013 și până la plata debitului principal.

Respinge în rest acțiunea.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședință publică, azi, 23.09.2015.

PREȘEDINTE,
Badistru Ella Cristina

ASISTENT JUDICIAR,
Rista Nicoleta Eugenia

ASISTENT JUDICIAR,
Galici Ciprian Virgil

GREFIER,
Costăchescu Mariana

Jud.B.E.C./gref.C.M./5 ex.
15.10.2015

