



ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA

Deva, Bd. 1 Decembrie 1918 nr.35, CP 330005, Județul Hunedoara
Tel:0254 211574/ fax:0254 216333 / e-mail: tribunalul.hunedoara@just.ro

operator de date cu caracter personal nr. 3073
prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Legii nr. 677/2001

- SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE -

SENTINȚA CIVILĂ NR.387/LM/2014

DOSAR NR. 6616/97/2013

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 11.02.2014

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: - Tănăsescu Irina	- Judecător
- Oșan Adriana Geta	- Asistent judiciar
- Sântămărian Gabrela	- Asistent judiciar
- Chirilă Mihaela Sanda	- Grefier

Pe rol se află soluționarea *litigiului de muncă*, privind pe **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta **Șoacă Erika**, în contradictoriu cu pârâtul **Liceul Teoretic Lupeni**, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă Radu Cristiana – consilier juridic, pentru a reprezenta interesele organizației sindicale și a membrilor de sindicat, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Reprezentanta reclamantului – c.j. Radu Cristiana depune la dosarul cauzei delegație, arată instanței că nu are sentința privind drepturile salariale pe anul 2009.

Instanța, din oficiu, invocă excepția prescripției parțiale a acțiunii și acordă cuvântul reprezentantei reclamantului.

Reprezentanta reclamantului – c.j. Radu Cristiana arată că lasă a aprecierea instanței față de excepția invocată.

Instanța, văzând că nu mai sunt alte cereri și excepții de soluționat și apreciind că sunt depuse la dosar, probele necesare soluționării cauzei, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantilor – c.j. Radu Cristiana solicită admiterea acțiunii pentru perioada 01 august - 31 decembrie 2010, fără cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict de drepturi formulată și înregistrată la această instanță sub nr.6616/97/2013, **Sindicatul Învățământ Preuniversitar jud.Hunedoara**, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta **ȘOACĂ ERIKA**, a chemat în judecată pe pârâtul **LICEUL TEORTEIC Lupeni**, solicitând obligarea acestuia la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate (diferențe de drepturi salariale neacordate, conform Legii nr.221/2008), rezultate din neaplicarea Legii cadru nr.330/2009, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii 330/2009 mai sus invocată, începând cu data de 01.01.2010 și până la data de 31.12.2010, actualizate în funcție de coeficientul de inflație, la data plății efective.

În fapt, s-a arătat că la 1 ianuarie 2010 au intrat în vigoare atât **Legea cadru nr. 330/2009** privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cât și **OUG nr.1/2010** privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, ambele acte normative conținând prevederi exprese privind obligativitatea menținerii în plată, începând cu data de 01.01.2010, a salariului avut în luna decembrie

2009 (respectiv art.30 alin. 5 din Legea nr.330/2009 si art. 5 alin.1 al OUG nr.1/2010).Cum Legea cadru nr.330/2009 garantează la nivel de principiu menținerea drepturilor salariale câștigate în sensul că „în luna ianuarie 2010 salariile nu pot fi diminuate față de luna decembrie 2009”, iar creșterile salariale prevăzute de Legea nr.221/2008 nu sunt acordate nici în prezent personalului din învățământ, deși sunt prevăzute expres prin lege, reclamanta susține că se cuvine a se aplica același sistem de calcul al salariilor si ulterior datei de 01.01.2010, astfel încât valoarea salariilor din anul 2010 sa fie la același nivel cu cele din decembrie 2009.

S-au mai invocat disp. art.40 alin.2 lit.c Codul muncii privind obligația angajatorului să acorde toate drepturile ce decurg din lege, dar si prev. art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului si art.17 a Declarației Universale a Drepturilor Omului, cu motivarea ca prin neacordarea unui drept salarial reglementat printr-un act normativ și lipsirea de dreptul a mai primi vreodată sumele de bani aferente majorărilor salariale conținute în Legea nr.221/2008 s-a creat o ingerință ce are ca efect privarea reclamantei de bunul ei, făcându-se trimitere în acest sens la jurisprudența CEDO în conformitate cu care drepturile de natura salariale reprezintă un „bun” în sensul alin. 1 al articolului 1 din primul Protocol.

În drept, au fost invocate prevederile art.112 Cod procedură civilă, art.283 alin.1 lit.c Codul muncii, art. 67 din Legea nr.168/1999, art. 28 din Legea nr.54/2003 a sindicatelor, art. 3 si 30 alin.5 din Legea cadru nr. 330/2009, art.5 si art.6 din OUG nr.1/2010, art. 41 alin.5 din Constituția României.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru conform art. 285 Codul Muncii.

Reclamanta a arătat că prin hotărâri judecătorești i s-au recunoscut drepturile salariale cuvenite prin aplicarea disp. Legii nr.221/2008, însă doar pentru perioada 01.10.2008 – 31.12.2009. S-a stabilit că salariile cuvenite personalului didactic si didactic auxiliar pentru aceasta perioada ar fi trebuit calculate având în vedere o valoare de 400 lei a coeficientului de multiplicare 1,000, așa încât pârâtul ar fi trebuit sa aplice același sistem de calcul si după data de 01.01.2010, pentru a nu se ajunge ca nivelul noilor salarii sa fie inferior celor avute în decembrie 2009.

Fata de Deciziile Curții Constituționale pronunțate în legătură cu OUG nr.41/2009, reclamanta a arătat ca excepțiile de neconstituționalitate au fost respinse ca devenite inadmisibile, ca urmare a abrogării prevederilor legale ce constituiau obiect al excepției de neconstituționalitate, invocând totodată și Decizia nr.124/2010 în considerentele căreia se reține că disp. OUG nr.41/2009 erau oricum afectate de vicii de constituționalitate.

În ceea ce privește procedura specială prevăzută de art.34 al Legii nr.330/2009, s-a subliniat că parcurgerea unei asemenea proceduri ar fi fost posibilă doar în măsura în care pârâtii ar fi acordat de bunăvoie, până la data de 31.12.2009, majorările salariale prevăzute de Legea nr.221/2008, iar după aceasta dată ar fi refuzat acordarea acestora.

În fine, s-a mai arătat ca și în prezent sunt pe rolul instanțelor de judecată a acțiuni ce au ca obiect acordarea diferențelor salariale rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008, astfel că nu a fost posibilă depunerea contestațiilor de reîncadrare începând cu data de 01.01.2010.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele :

Nu se poate reține inadmisibilitatea acțiunii, raportat la disp. art.34 al Legii nr.330/2009 ce prevede contestarea dispoziției de reîncadrare pe calea unei proceduri prealabile sesizării instanței, dat fiind că, raportat la împrejurările concrete ale cauzei de față, reclamantii s-au aflat în imposibilitate obiectivă de a parcurge efectiv procedura prealabilă, dat fiind că la momentul întocmirii deciziilor de reîncadrare nu existau pronunțate hotărâri judecătorești prin care să li se recunoască acordarea diferențelor salariale rezultate din neaplicare Legii nr.221/2008 pentru perioada 01.10.2008 – 31.12.2009, aceste hotărâri fiind pronunțate doar în cursul anului 2010. În consecință nici salariul reclamantei din luna decembrie 2009 nu cuprindea aceste diferențe, pentru a putea justifica contestarea în termen și în condițiile art.34 sus amintit, a deciziilor de reîncadrare.

Cum în cursul lunii decembrie 2009, reclamantei nu i-au fost calculate, stabilite si nici achitate salariile majorate în conformitate cu prevederile Legii nr.221/2008, la emiterea deciziilor de reîncadrare în baza Legii nr. 330/2009, începând cu data de 1 ianuarie 2010 nu a avut loc o diminuare a noilor salarii stabilite, situație în care reclamanta nu putea justifica interes în formularea unor contestații. În concret, s-a perpetuat refuzul de acordare a majorărilor salariale prevăzute de Legea nr. 221/2008.

Doar după emiterea deciziilor de reîncadrare, reclamantei i-a fost recunoscut pe cale judecătorească dreptul la acordarea diferențelor salariale rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008, inclusiv în ceea ce privește includerea acestor majorări în salariile aferente lunii decembrie 2009.

Astfel doar o dată cu obținerea hotărârii judecătorești sus menționate reclamantei i s-a născut efectiv dreptul de a solicita acordarea diferențelor salariale rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008 și în continuare, respectiv pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2010.

In ceea ce privește fondul cauzei, se rețin următoarele:

În temeiul art.248 Cod procedură civilă, instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Potrivit disp. art.6 al.5 Cod civil prescripțiile începute și neîmplinite la data intrării în vigoare a legii noi sunt în întregime supuse dispozițiilor legale care le-au instituit, cum este și cazul de față, împrejurare ce vizează atât normele substanțiale cât și pe cele procedurale.

Ca urmare, devin incidente disp.art.18 din Decretul nr.167/1958, care statuează că instanța judecătorească este obligată din oficiu să cerceteze dacă dreptul la acțiune este prescris, prin excepție de la disp. art. 2512 alin. (2) din Noul Cod civil, care nu mai prevăd această posibilitate.

În speță, din oficiu, s-a invocat *excepția prescripției parțiale a dreptului la acțiune*, pentru perioada 01.01.2010 - 31.07.2010.

Având în vedere disp. art. 1 și 3 din Decretul nr.167/1958, care prevăd că dreptul la acțiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescripție în termen de 3 ani, precum și cele ale art. 268, al. 1 lit.c Codul muncii, potrivit cărora cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat, ținând cont că plata drepturilor salariale se face în luna următoare celei în care s-a prestat activitatea (în perioada 1 – 15), se constată că acțiunea de față, raportat la data înregistrării – 05.09.2013, este prescrisă pentru intervalul 01.01.2010 - 31.07.2010.

Reclamanta face parte din categoria personalului didactic și didactic auxiliar, a avut calitatea de salariată a unității școlare pârâte pentru perioada vizată în acțiune și prin acțiunea de față solicită calcularea și stabilirea drepturilor salariale pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2010 prin includerea majorărilor salariale rezultate din aplicarea Legii nr. 221/2008, raportat la prev. art.30 alin. 5 din Legea nr. 330/2009 și art. 5 alin.1 al OUG nr.1/2010.

Sub un prim aspect, nu se poate reține aplicabilitatea în speță a OUG nr.41/2009. Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la dispozițiile Ordonanței nr. 41/2009, în sensul că a respins ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate ridicată, motivat de faptul că prin deciziile nr.842/2009 și nr.989/2009, s-a pronunțat asupra neconstituționalității dispozițiilor criticate, constatând neconstituționalitatea acestora.

De altfel prin Decizia nr.124/2010 Curtea Constituțională a apreciat în mod neechivoc că prin OUG nr.41/2009 legiuitorul delegat a persistat în hotărârea sa de a nu lua în considerare prevederile Legii nr.221/2008, reducând majorările salariale stabilite de Parlament, astfel că disp. art.2 din acea ordonanță erau oricum afectate de vicii de neconstituționalitate.

Pentru intervalul 01.10.2008 – 31.12.2009 reclamantei i s-a recunoscut dreptul de a beneficia de prevederile Legii nr. 221/2008 conform hotărârilor judecătorești depuse la dosar, instanța de judecată reținând în motivarea soluției că prin OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale personalului didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008. Ulterior, Guvernul a emis o serie de ordonanțe de urgență, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr.221/2008, însă Curtea Constituțională a constatat de fiecare dată neconstituționalitatea acestora .

În același sens s-a pronunțat și Inalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 3/2011 dată în soluționarea recursului în interesul legii, respectiv: „Ca efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale O.U.G. nr.136/2008, O.U.G. nr. 151/2008 și O.U.G. nr. 1/2009, dispozițiile O.G. nr.15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr.221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009”.

În această situație este evident că salariul reclamantei trebuia calculat cu includerea diferențelor salariale acordate prin Legea nr. 221/2008 și recunoscute prin hotărâri judecătorești, inclusiv în ceea ce privește salariile cuvenite pe luna decembrie 2009.

Or, în conformitate cu prev. art.30 alin.5 din Legea nr. 330/2009, „in anul 2010, personalul aflat in funcție la 31 decembrie 2009 își va păstra salariul avut fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009...”. Reglementari asemănătoare sub aspectul obligativității menținerii în plată a cuantumului salariului avut de personalul plătit din fonduri publice, deci inclusiv personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ, se regăsesc și în cuprinsul art. 5 alin.1 și 6 alin.1 din OUG nr.1/2010.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, Decizia nr.3/2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție dar și dispozițiile hotărârii judecătorești prin care a fost obligat paratul să îi calculeze și să îi acorde reclamantei drepturile salariale pe perioada 01.10.2008 – 31.12.2009 cu includerea majorărilor prevăzute de Legea nr. 221/2008, precum și față de dispozițiile art.30 alin.5 al Legii nr. 330/2009 și al art.5 alin.1 și art.6 alin.1 din OUG nr. 1/2010, rezulta că pentru intervalul 01.08.2010 – 31.12.2010 reclamantei trebuia să i se calculeze și să i se plătească drepturile salariale lunare tot prin includerea majorărilor operate prin Legea nr.221/2008. Aceasta, pentru a nu se ajunge la situația interzisă prin lege de a nu se acorda personalului aflat în funcție în anul 2010, un salariu cel puțin egal cu cel aflat în plată în luna decembrie 2009.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prev. Legii nr.330/2009, acțiunea în conflict de drepturi, astfel cum a fost formulată de către reclamantă, va fi admisă în parte ca întemeiată.

Ca urmare, va fi obligat pârâtul la calculul și plata drepturilor salariale neacordate (diferențe de drepturi salariale conferite de Legea nr.221/2008), reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii 330/2009, începând cu data de 01.08.2010 și până la data de 31.12.2010. Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art.161 alin.4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Văzând și disp.art.274 Cod proc.civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea în conflict individual de muncă formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR județul Hunedoara, cu sediul în mun.Deva, str.GH.Barițiu nr.2, corp B – mansardă, jud.Hunedoara, cod fiscal 4944354, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta ȘOACĂ ERIKA, împotriva pârâtului LICEUL TEORETIC, cu sediul în Lupeni, str.T.Vladimirescu nr.1, jud.Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre salariile efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr.221/2008, a Legii nr.330/2009 pentru perioada 01 august – 31 decembrie 2010, actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data efectivă a plății.

Respinge în rest acțiunea.

Executorie de drept.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara

Pronunțată în ședință publică, azi, 11 februarie 2014.

PREȘEDINTE,
Tănăsescu Irina

ASISTENȚI JUDICIARI,

Oșan Adriana Geta

Sântămărian Gabrela

GREFIER,

Chirilă Mihaela Sanda

