



ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA

Deva, Bd. 1 Decembrie 1918 nr.35, CP 330005, Județul Hunedoara
Tel:0254 211574/ fax:0254 216333 / e-mail: tribunalul.hunedoara@just.ro

operator de date cu caracter personal nr. 3073
prezentul document contine date cu caracter personal aflate sub incidenta Legii nr. 677/2001

- SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE -

SENTINȚA CIVILĂ NR: 497/LM/2014

DOSAR NR: 6048/97/2013

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 24 FEBRUARIE 2014

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: - **Buligan Mihaela Liliana** - **Judecător**
- **Oșan Adriana Geta** - **Asistent judiciar**
- **Sântămărian Gabrela** - **Asistent judiciar**
- **Resedia Diana** - **Grefier**

Pe rol fiind judecarea *litigiului de muncă* formulat de **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara** în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Pleșa Nicolae**, în contradictoriu cu pârâtul **Liceul Tehnologic „Grigore Moisil” Deva**, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă Radu Cristiana – consilier juridic, pentru a reprezenta interesele organizației sindicale și a membrului de sindicat, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Instanța constată că este competentă să soluționeze prezenta cauză conform art. 95 pct. 4 din Cod proc. civ., raportat la art. 208, 210 din Legea nr. 62/2011.

Reprezentantul reclamantului – consilier juridic Radu Cristiana depune la dosarul cauzei delegație și arată că nu mai are alte cereri de formulat și solicită cuvântul pe fond.

Instanța, văzând că nu mai sunt alte cereri de soluționat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului – consilier juridic Radu Cristiana solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul acesteia, fără cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict individual de muncă formulată, înregistrată la această instanță sub nr. 6048/97/2013 **Sindicatul Învățământ Preuniversitar jud. Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **PLEȘA NICOLAE**, a chemat în judecată pe pârâtul **LICEUL TEHNOLOGIC „GRIGORE MOISIL”**, solicitând obligarea acestuia la calculul și plata sumelor compensatorii corespunzătoare diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008 și a Legii - cadru nr.284/2010 și a Legii nr. 285/2010 , reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile acestor acte normative, pentru perioada 1 ianuarie – 12 mai 2011, *actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data efectivă a plății*.

În fapt, s-a arătat că până la data de 31 decembrie 2009, salarizarea personalului din învățământ - didactic de predare și pregătire/instruire practică și didactic auxiliar și nedidactic - a fost reglementată printr-o serie de acte normative (legi și ordonanțe ale Guvernului), aceștia beneficiind și de drepturi câștigate prin sentințe judecătorești definitive și irevocabile până la data de 31.12.2010. Drepturile câștigate în instanță în temeiul Legii 221/2008 și a Legii 330/2009 nu au fost acordate nici începând cu 1 ianuarie 2011, dată la care a intrat în vigoare Legea nr. 284/2010 și Legea nr. 285/2010. Conform acestor reglementări salariul de bază pe 2011 nu putea fi mai mic decât cel convenit salariaților din sistemul public, în baza actelor normative constituționale, a hotărârilor judecătorești și a Deciziei nr. 11/2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în luna decembrie 2009, diminuat conform dispozițiilor Legii nr. 118/2010 și majorat apoi cu 15 % potrivit Legii nr. 285/2010.

Cum petentul, nu a beneficiat de plata efectivă a salariului conform Legii nr. 221/2008, astfel cum a dispus instanța de judecată, acesta ar fi trebuit să primească, în anul 2011, cel puțin sumele compensatorii corespunzătoare diferențelor dintre salariul plătit și cel rezultat din punerea în executare a sentinței date în aplicarea Legii nr.221/2008, astfel cum rezultă expres din dispozițiile art.6 alin.(1) din OUG nr.1/2010.

S-au mai invocat dispozițiile art.20 alin.(1) din Constituția României și cele ale art.1 al Protocolului nr.1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, care consacră dreptul persoanei fizice la respectarea bunurilor sale, învederându-se că instanțele de judecată au reținut deja faptul că în practica C.E.D.O. s-a statuat că noțiunea de „bunuri”, în sensul art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție, cuprinde atât „bunuri actuale”, cât și valori patrimoniale, inclusiv, în anumite situații bine stabilite, creanțe al căror titular demonstrează că acestea au o bază eficientă în dreptul intern și în virtutea cărora reclamantul poate pretinde cel puțin „o speranță legitimă” în exercitarea efectivă a dreptului său, situație în care reclamantii, beneficiari ai unor sentințe judecătorești care consfințesc creșterilor salariale dispuse prin Legea nr.221/2008 și ai prevederilor art.3 lit. c) și ai art.30 alin.(5) din Legea nr.330/2009, pot pretinde cel puțin o speranță legitimă cu privire la realizarea drepturilor lor referitoare la salarizarea în anii 2010 și 2011.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.194 Cod procedură civilă, ale art.268 alin.(1) lit.c) din Codul Muncii, ale art.28 și art.208 - 211 din Legea dialogului social nr. 62/2011, ale art.3 lit.c) , art. 7 alin 2 din Legea nr. 284/2010 , art.1 alin 1 din Legea nr. 285/2010 precum și ale art.1 alin.(5) și art.20 alin.(1) din Constituția României.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform disp.art.270 Codul Muncii.

Pârâtul, legal citat, cu mențiunea să depună întâmpinare, nu s-a conformat dispozițiilor instanței.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamantul face parte din categoria personalului didactic și didactic auxiliar, au avut calitatea de salariați ai unității școlare pârâte pentru perioada vizată în acțiune, astfel cum rezultă din cuprinsul adeverinței depuse la dosar (f.6) și prin acțiunea de față solicită calcularea și plata sumelor compensatorii corespunzătoare diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008 ,Legii cadru nr. 284/2010 și a Legii nr. 285/2010 reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile acestor acte normative, pentru perioada 1 ianuarie - 12 mai 2011, *actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data efectivă a plății.*

Pentru intervalul 01.10.2008 – 31.12.2010, reclamantilor li s-a recunoscut dreptul de a beneficia de prevederile Legii nr.221/2008, conform hotărârilor judecătorești depuse la dosar, instanța de judecată reținând în motivarea soluției că drepturile salariale ale reclamantilor pentru anii 2009 și 2010 trebuie să fie calculate prin includerea majorărilor prevăzute de Legea nr. 221/2008, de art. 30 alin 5 din Legea nr. 330/2009 și de art. 5 alin 1 și art. 6 alin 1 din OUG nr. 1/2010 (f. 7-12).

În acest sens a fost admis și recursul în interesul legii soluționat de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.11/2012.

În considerentele deciziei, cu privire la aplicabilitatea prevederilor OUG nr. 41/2009, la care se referă OUG nr.1/2010, prin care este diminuată valoarea coeficientului de multiplicare 1,000, se apreciază că actul normativ menționat trebuie considerat ca fiind lipsit de efecte, întrucât prin

Decizia nr.124/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.272 din 27 aprilie 2010, Curtea Constituțională a reținut că OUG nr.41/2009, ca act normativ modificator al Ordonanței Guvernului nr.15/2008, este abrogată, dar a precizat expres că disp.art.2 din acel act normativ erau oricum afectate de vicii de neconstituționalitate, întrucât modificau dispoziții legale declarate neconstituționale (Decizia nr.842/2009, Decizia nr.989/2009, Decizia nr.983/2009), denotând intenția legiuitorului delegat (Guvernul) de a persista în hotărârea sa „de a nu lua în considerare prevederile Legii nr. 221/2008, reducând majorările salariale stabilite de Parlament”.

Drept consecință, s-a admis recursul în interesul legii declarat și s-a stabilit că, „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.5 alin.(6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar și ale art.30 din Legea - cadru nr.330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, personalul didactic din învățământ aflat în funcție la data de 31 decembrie 2009 are dreptul, începând cu data de 1 ianuarie 2010, la un salariu lunar calculat în raport cu salariul de bază din luna decembrie 2009, stabilit în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008”.

Pentru perioada 01.01.2011-12.05.2011 salarizarea personalului din învățământ s-a făcut în temeiul LEGII-CADRU Nr. 284 din 28 decembrie 2010 și a LEGII Nr. 285 din 28 decembrie 2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice .

Se reține că începând cu data de 13.05.2011 a intrat în vigoare Legea nr. 63 din 10 mai 2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ.

Potrivit art. 7 alin 2 din Legea nr. 284/2010 valoarea salariilor de bază, soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare utilizată la reîncadrarea pe funcții a personalului în anul 2011 se stabilește prin legea privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.

Conform disp. art. 1 alin 1 din Legea 285/2010 începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%.

În ceea ce privește drepturile salariale aferente lunii octombrie 2010 care au constituit baza de calcul pentru drepturile salariale aferente anului 2011 se reține că trebuia stabilit în funcție de salariul de care ar fi trebuit să beneficieze reclamantii în decembrie 2009, în conformitate cu prevederile legii 221/2008.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție dar și dispozițiile hotărârilor judecătorești prin care au fost obligați pârâții să le calculeze și să le acorde reclamantilor drepturile salariale pe perioadele 01.10.2008 – 31.12.2009 și 01.01.2010-31.12.2010 cu includerea majorărilor prevăzute de Legea nr.221/2008, precum și față de dispozițiile art. 7 alin 2 din Legea 284/2010 și art. 1 alin 1 din Legea 285/2010 rezultă că pentru intervalul 01.01.2011 – 12.05.2011 reclamantilor trebuia să li se calculeze și să li se plătească drepturile salariale lunare tot prin includerea majorărilor operate prin Legea nr.221/2008.

Întrucât pârâtul nu a respectat nici dispozițiile legale și nici cele consacrate prin sentințele judecătorești irevocabile menționate, având în vedere că stabilirea drepturilor salariale ale personalului din învățământ s-a făcut prin raportarea la o valoare de referință redusă, în condițiile în care demersurile legislative anterioare de reducere a acestei valori de referință au fost apreciate ca fiind contrare Constituției României, în speță devin aplicabile disp.art. 6 alin.(1) din OUG nr.1/2010, care prevăd acordarea unei sume compensatorii în cazul în care drepturile salariale determinate în conformitate cu Legea- cadru nr. 284/2010 și ,Legea nr. 285/2010 și OUG nr. 1/2010 , sunt mai mici decât cele stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului, pentru funcția respectivă, salariul de bază din luna octombrie 2010 neputând fi sub nivelul salariului de bază din luna decembrie 2009.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, acțiunea în conflict individual de muncă , astfel cum a fost formulată de către reclamant, va fi admisă ca întemeiată.

Ca urmare, va fi obligat pârâtul la calculul și plata sumelor compensatorii corespunzătoare diferențelor de drepturi salariate neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008 și a Legii - cadru nr.284/2010 și a Legii nr. 285/2010 , reprezentând diferența dintre drepturile salariate efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile acestor acte normative, pentru perioada 1 ianuarie – 12 mai 2011. Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art.166 alin.4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Văzând și disp.art.453 Cod proc. civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Pleșa Nicolae**, în contradictoriu cu pârâtul **Liceul Tehnologic „Grigore Moisil”**, cu sediul în Deva, str. Titu Maiorescu nr. 24, județul Hunedoara.

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamant a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de 01.01.2011 și până la data de 12.05.2011, actualizate în funcție de indicii de inflație la data efectivă a plății.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

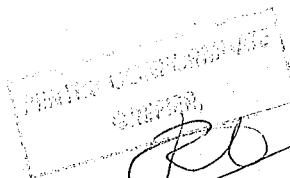
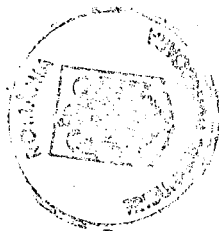
Pronunțată în ședința publică din data de 24.02.2014.

Președinte
Buligan Mihaela Liliana

Asistent judiciar
Oșan Adriana Geta

Asistent judiciar
Sântămărian Gabriela

Grefier
Resedia Diana



4 ex.
SG/RD
10.03.2014