

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
- SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE -

SENTINȚA CIVILĂ NR: 3217/LM/2013

DOSAR NR. 4898/97/2013

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 11 DECEMBRIE 2013

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: - Badistru Ella Cristina	- Președinte secție
- Mureșan Cristina Lavinia	- Asistent judiciar
- Galici Ciprian Virgil	- Asistent judiciar
- Resedia Diana	- Grefier

Pe rol se află soluționarea *litigiului de muncă*, privind pe **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta **Danc Mihaela**, în contradictoriu cu pârâtul **Liceul Teoretic "Silviu Dragomir" Ilia**, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă Radu Cristiana – consilier juridic, pentru a reprezenta interesele organizației sindicale și a membrei de sindicat, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Instanța, verificându-și din oficiu competența, conform dispozițiilor art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă, constată că este legal investită cu soluționarea prezentei cauzei, fiind competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză conform dispozițiilor art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 269 Codul muncii și art. 1, 208 și 210 din Legea nr. 62/2011.

Reprezentanta reclamantei – consilier juridic Radu Cristiana depune la dosarul cauzei delegație, arată instanței că nu mai are alte cereri de formulat și solicită cuvântul pe fond.

Instanța, văzând că nu mai sunt alte cereri și excepții de soluționat, și apreciind că sunt depuse la dosar, probele necesare soluționării cauzei, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

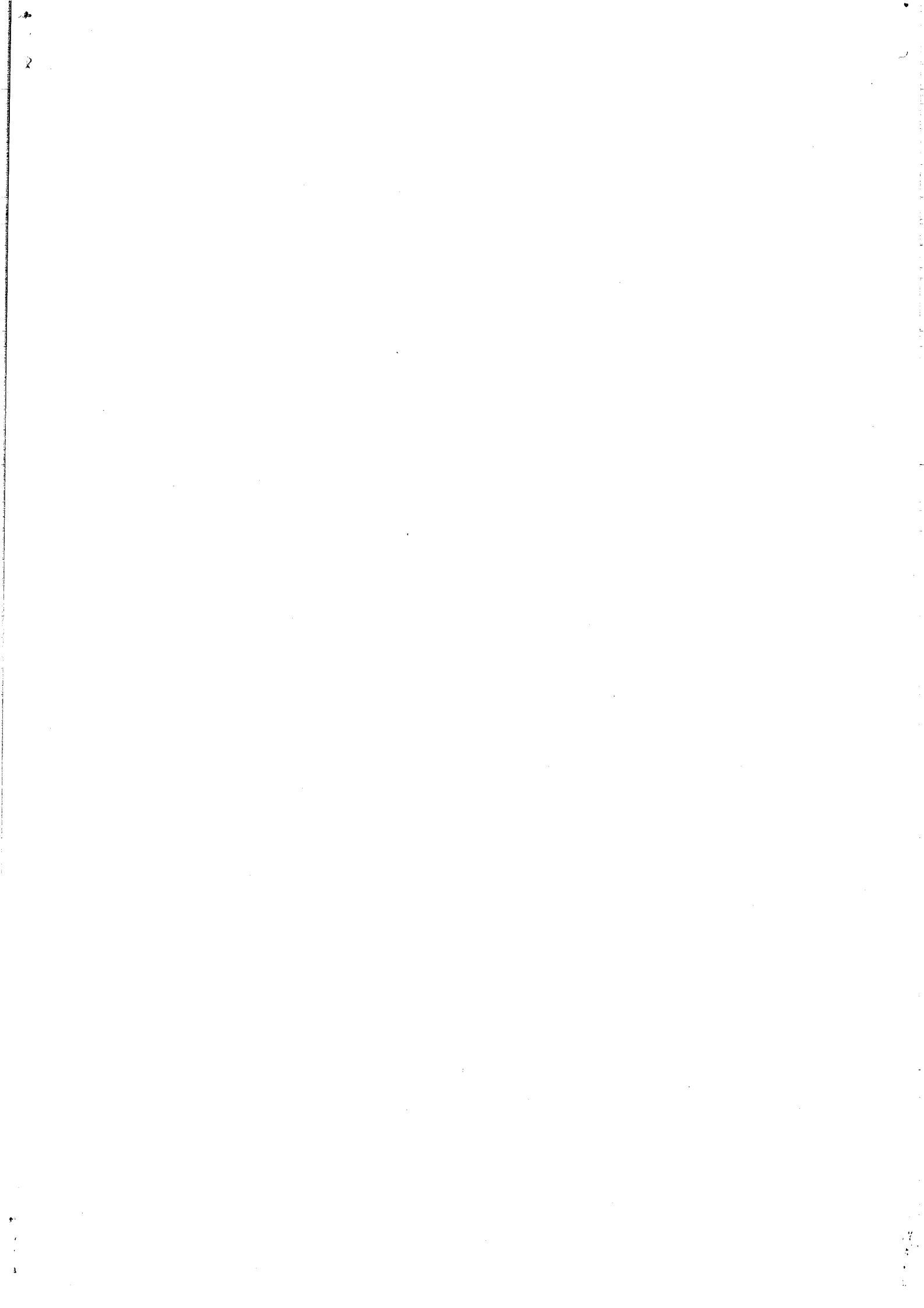
Reprezentanta reclamantei – consilier juridic Radu Cristiana solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul acesteia, fără cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă formulată, înregistrată la această instanță sub nr.4898/97/2013, Sindicatul Învățământ Preuniversitar jud.Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta DANC MIHAELA, a chemat în judecată pe pârâtul LICEUL TEORETIC „SILVIU DRAGOMIR”, solicitând obligarea acestuia la calculul și plata sumelor compensatorii corespunzătoare diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008 și a Legii - cadru nr.284/2010 și a Legii nr. 285/2010, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile acestor acte





normative, pentru perioada 1 ianuarie – 12 mai 2011, *actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data efectivă a plății.*

În fapt, s-a arătat că până la data de 31 decembrie 2009, salarizarea personalului din învățământ - didactic de predare și pregătire/instruire practică și didactic auxiliar și nedidactic - a fost reglementată printr-o serie de acte normative (legi și ordonanțe ale Guvernului) și că, în egală măsură, aceștia au beneficiat de drepturi câștigate prin sentințe judecătorești definitive și irevocabile.

Drepturile membrilor de sindicat – personal didactic, câștigate în instanță până la data de 31.12.2010, în temeiul Legii nr.221/2008 și a Legii-cadru nr.330/2009, nu au fost acordate începând cu data de 01 ianuarie 2011, dată la care a intrat în vigoare Legea nr.284/2010 și Legea nr.285/2010.

Apreciază că neplata acestor drepturi ulterior datei de 01.01.2011 este nelegală, invocând ca temei legal al celor susținute, disp. art.3 și 7, al.2 din legea nr.284/2010, precum și disp. art.1, al.1 și 5, art.7 al.2 din Legea nr.285/2010.

În acest sens, se arată în continuare, instanțele de judecată au constatat, inclusiv în ceea ce-i privește pe reclamânți, că personalul din domeniul învățământului preuniversitar trebuia să beneficieze, pentru perioada 01 octombrie 2010 - 31 decembrie 2010, de dispozițiile Legii nr. 221/2008 și a Legii-cadru nr.330/2009. Prin acest din urmă act normativ, precum și prin OUG nr.1/2010 s-a statuat că în luna ianuarie 2010, salariile nu pot fi diminuate față de luna decembrie 2009. Același sistem de calcul trebuia aplicat și pentru perioada ianuarie – mai 2011. Este irelevant faptul că reclamânții nu au beneficiat încă de plata efectivă a diferențelor salariale, dispusă prin sentințe, din perspectiva Legii nr. 284/2010 și a Legii nr.285/2010, având importanță doar nivelul salariului la care aceștia erau îndreptățiți, asupra căruia instanțele de judecată au hotărât irevocabil.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.11/08.10.2012, a statuat că la data de 01.01.2010, reîncadrarea personalului didactic trebuia făcută conform coeficienților și salariului avut în plată în luna decembrie 2009, stabilite în conformitate cu Legea nr.221/2008, în acest sens dispunând și instanțele de judecată.

Cu toate acestea, salariile personalului didactic și didactic auxiliar nu au fost calculate în anul 2011 la nivelul stabilit prin hotărâre judecătorească, inclusiv până la data de 31 decembrie 2010. Drept consecință, ulterior datei de 1 ianuarie 2011, acești salariați au fost privați de un drept reglementat printr-un act normativ declarat constituțional (Legea nr. 221/2008) și consfințit și printr-o hotărâre judecătorească, ceea ce echivalează cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art.7 al.2 din Legea nr.284/2010 și ale art.1 al.1 din Legea nr.285/2010.

Cum petenții nu au beneficiat de plata efectivă a salariului conform Legii nr. 221/2008, astfel cum a dispus instanța de judecată, ar fi trebuit să primească, în anul 2011, cel puțin sumele compensatorii corespunzătoare diferențelor dintre salariul plătit și cel rezultat din punerea în executare a sentinței date în aplicarea Legii nr.221/2008, astfel cum rezultă expres din dispozițiile art.1 alin.(1) din Legea nr.285/2010.

S-a mai invocat practica în materie a instanțelor de judecată, Decizia nr.877/2011 a Curții Constituționale, dispozițiile art.20 alin.(1) din Constituția României și cele ale art.1 al Protocolului nr.1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, care consacră dreptul persoanei fizice la respectarea bunurilor sale, învederându-se că instanțele de judecată au reținut deja faptul că în practica C.E.D.O. s-a statuat că noțiunea de „bunuri”, în sensul art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție, cuprinde atât „bunuri actuale”, cât și valori patrimoniale, inclusiv, în anumite situații bine stabilite, creanțe al căror titular demonstrează că acestea au o bază eficientă în dreptul intern și în virtutea cărora reclamantul poate pretinde cel puțin „o speranță legitimă” în exercitarea efectivă a dreptului său, situație în care reclamânții, beneficiari ai unor sentințe judecătorești care consfințesc creșterilor salariale dispuse prin Legea nr.221/2008 și ai prevederilor art.7 al.2 din Legea nr.284/2010 și art.1 alin.(1) din Legea nr.285/2010, pot pretinde cel puțin o speranță legitimă cu privire la realizarea drepturilor lor referitoare la salarizarea în anul 2011.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.194 Cod procedură civilă, ale art.268 alin.(1) lit.c) din Codul Muncii, ale art.28 și art.208 - 211 din Legea dialogului social nr. 62/2011, ale Legilor nr. 284/2010 și 285/2010 precum și ale art.1 alin.(5) și art.20 alin.(1) din Constituția României.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform disp.art.270 Codul Muncii.

Pârâțul, legal citat, cu mențiunea să depună întâmpinare, nu s-a conformat dispozițiilor instanței.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Din cuprinsul adevărului depuse la dosar la f.5, reiese că reclamanta a fost angajată a unității școlare pârâte în intervalul 01.01.2011 – 13.05.2011, deținând funcția de personal didactic.

Pentru intervalul 01.01.2010 – 31.12.2010, reclamantei i s-a recunoscut dreptul de a beneficia de prevederile Legii nr.221/2008, conform hotărârii judecătorești depuse la dosar (f.7-9), reținându-se în motivarea soluției că prin OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale pentru personalul didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008.

Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.3/2011, soluționând recursul în interesul legii dedus judecării, cu privire la drepturile personalului din învățământ aferente perioadei **01 octombrie 2008 – 31 decembrie 2009**, a statuat că drept **“efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale ordonanțele de urgență ale Guvernului nr. 136/2008, nr. 151/2008 și nr. 1/2009, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr. 221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009.”**

Referitor la drepturile salariale cuvenite aceleiași categorii profesionale pentru intervalul **01.01.2010 – 31.12.2010**, prin Decizia nr.11/2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că **„în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.5 alin.(6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.1/2010..., personalul didactic din învățământ aflat în funcție la data de 31 decembrie 2009 are dreptul, începând cu data de 1 ianuarie 2010, la un salariu lunar calculat în raport cu salariul de bază din luna decembrie 2009, stabilit în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008”**.

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională prin Decizia nr. 877/2011, respingând ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a disp.5 alin.6 din OUG nr.1/2010, a reținut, cu referire la Decizia nr.3 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, că **„reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2010 se va face pe coeficienții și salariul avut în plată la 31 decembrie 2009, stabilit în conformitate cu Legea nr.221/2008, și nu cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.41/2009”**.

Concluzionând, prevederile legale cuprinse în art.1 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.15/2008, așa cum a fost aprobată prin Legea nr.221/2008, își produc pe deplin efectele, fără a fi avute în vedere modificările legislative operate prin ordonanțele de urgență afectate de vicii de neconstituționalitate.

În Monitorul Oficial Nr. 877 din 28 decembrie 2010 a fost publicată Legea-cadru nr. 284 din 28 decembrie 2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, act normativ care a intrat în vigoare, conform art. 46, la data de 01.01.2011.

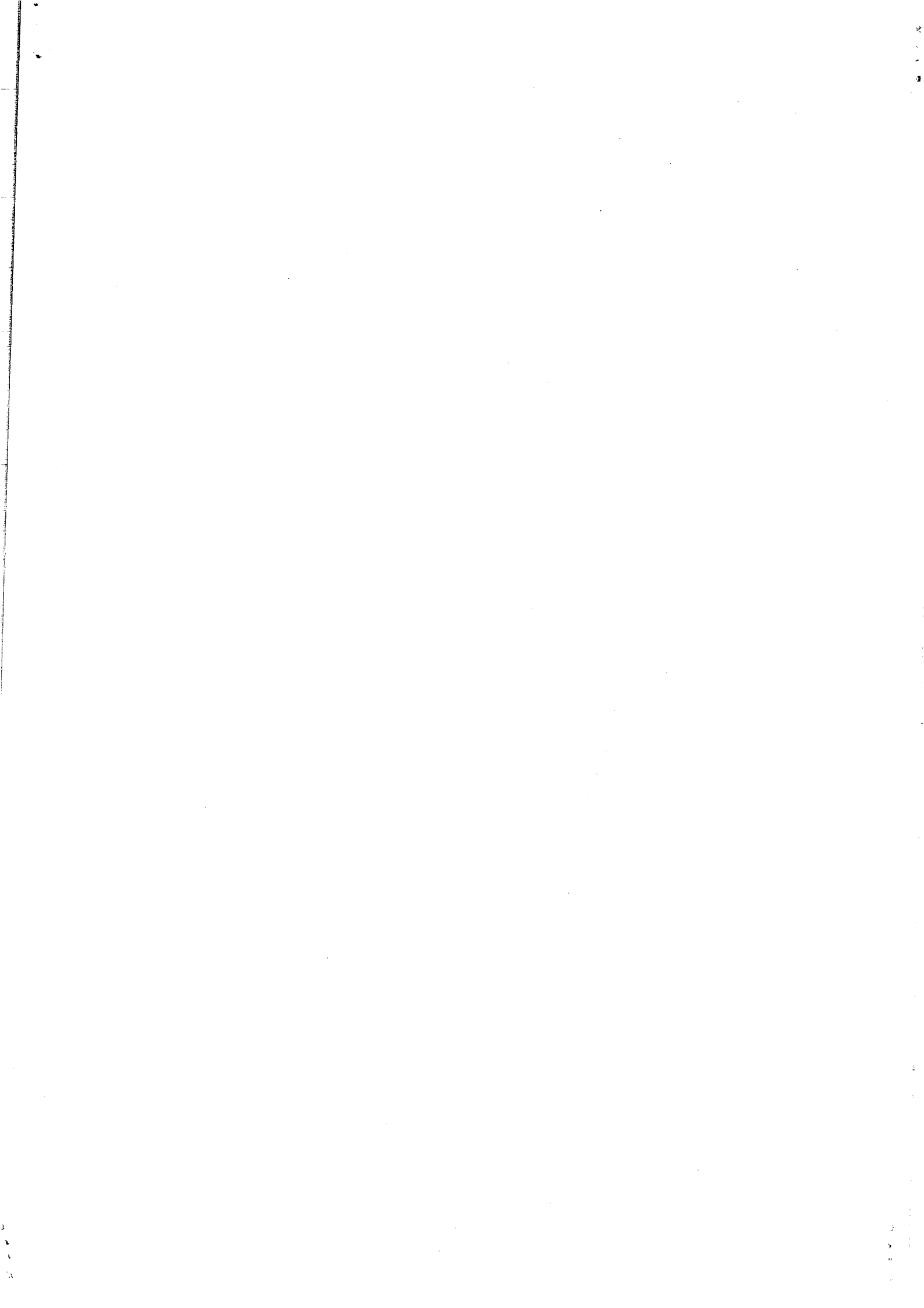
Începând cu data de 30.12.2010 a intrat în vigoare Legea nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice .

Potrivit art. 7 alin 2 din Legea nr. 284/2010, valoarea salariilor de bază, soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare utilizată la reîncadrarea pe funcții a personalului în anul 2011 se stabilește prin legea privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.

Ca urmare, la 1 ianuarie 2011 a intrat în vigoare Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, care, la art. 1 alin. (3), enunță modalitatea de calcul a drepturilor salariale. Astfel, **„cuantumul brut al drepturilor prevăzute la alin. (1) și (2) se va stabili în anul 2011 ținându-se seama de gradul sau treapta profesională, vechimea în muncă, vechimea în funcție sau, după caz, în specialitate, dobândite în condițiile legii până la 31 decembrie 2010.” Prin urmare, reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2011 se realizează luând în calcul salariul de bază la care ar fi fost îndreptățit acesta la data de 31 decembrie 2010.**

În continuare, potrivit disp. art.1 al.5 din actul normativ evocat, **„în salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009**





privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.

În acest context, este evident că salariul de bază pentru anul 2011 trebuia calculat pornind de la preluarea celui care corespundea funcției deținute potrivit grilei de salarizare valabile în luna decembrie 2010 și care trebuia plătit personalului didactic din învățământ, în raport cu valoarea de 400 lei a coeficientului de multiplicare 1,000, în condiții similare cu cele stabilite prin Legea nr.330/2009 și OUG nr.1/2010.

Din 13 mai 2011, salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, a intrat sub incidența unui nou act normativ, Legea nr.63 din 10 mai 2011, care introduce alte criterii de stabilire a cuantumului drepturilor bănești cuvenite acestei categorii profesionale, distincte de cele ale Legii nr.284/2010.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție dar și dispozițiile hotărârilor judecătorești prin care au fost obligați părții să le calculeze și să le acorde reclamanților drepturile salariale pe perioadele 01.10.2008 – 31.12.2009 și 01.01.2010-31.12.2010, cu includerea majorărilor prevăzute de Legea nr.221/2008, precum și disp. art.1 al. (5) din Legea nr. 285/2010, luând în considerare și disp. art. 330⁷ Cod proc.civilă, în vigoare la data pronunțării deciziilor anterior amintite, reluate de disp. art. 517 al.4 ale noului Cod de proc.civilă, potrivit cărora dezlegarea dată problemelor de drept judecate de Î.C.C.J. este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial, acțiunea în conflict individual de muncă, astfel cum a fost formulată de către reclamanți, va fi admisă ca întemeiată.

Ca urmare, va fi obligat părătul la calculul și plata sumelor compensatorii corespunzătoare drepturilor salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008, a Legii - cadru nr.284/2010 și a Legii nr. 285/2010, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile acestor acte normative, pentru perioada 1 ianuarie – 12 mai 2011. Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art.166 alin.4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Văzând și disp.art.453 Cod proc. civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, înregistrat ca persoană juridică în Registrul Persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr. 22/J/1992, cod fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001 deschis la BCR Deva, cu sediul în mun. Deva, str. Gh. Barițiu, nr. 2, corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta DANC MIHAELA, împotriva părătului LICEUL TEORETIC „SILVIU DRAGOMIR”, cu sediul în loc. Ilia, str. Tudor Vladimirescu, nr.12, județul Hunedoara și în consecință:

Obligă pe părăt la calculul și plata către reclamantă a sumelor compensatorii corespunzătoare drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre salariile efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, a Legii cadru nr.284/2010 și a Legii nr. 285/2010, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 12 mai 2011, actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data efectivă a plății.

Fără cheltuieli de judecată.
Executorie de drept
Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.
Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara
Pronunțată în ședință publică, azi, 11 decembrie 2013.

PREȘEDINTE,
Badistru Ella Cristina

ASISTENȚI JUDICIARI,
Mureșan Cristina Lavinia Galici Ciprian Virgil

GREFIER,
Resedia Diana

GCV/RD – 4ex.
13.12.2013



Contra conformitate
Grefier,

