

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
- SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE -
SENTINȚA CIVILĂ NR.2997/LM/2013 **DOSAR NR: 4854/97/2013**
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 26 NOIEMBRIE 2013

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: - Filimon Cornelia	- Judecător
- Mureșan Cristina Lavinia	- Asistent judiciar
- Galici Ciprian Virgil	- Asistent judiciar
- Henț Larisa	- Grefier

Pe rol fiind judecarea litigiului de muncă formulat de Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele și pentru reclamanta Tășală (Dănescu) Adriana Elena, împotriva pârâtului Liceul Tehnologic „Ovid Densușianu”, având ca obiect drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă cj.Radu Cristiana pentru reclamantă, cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită .

Instanța verificând competența în baza art.131 din Codul de procedură civilă, constată că este competentă să judece prezentul dosar conform art.95, alin.1, pct.4 din Codul de procedură civilă și art.208-210 din Legea nr.62/2011.

Reprezentanta reclamanților arată că nu mai are alte cereri sau probe de formulat și solicită judecarea cauzei.

Instanța, verificând actele dosarului constată că s-au depus toate actele și că s-au efectuat probele necesare soluționării cauzei și declarând cercetarea procesului încheiată, acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamanților solicită admiterea acțiunii formulate, obligarea pârâtului la calculul și la plata către fiecare reclamant a sumelor compensatorii corespunzătoare drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre salariile efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr.221/2008, a Legii cadru nr.284/2010 și a Legii nr.285/2010 pentru perioada 01.01.2011-12.05.2011, actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data efectivă a plății, fără cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță în data de 06.06.2013 sub nr.4854/97/2013, Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta Tășală (Dănescu) Adriana Elena, a chemat în judecată pârâtul Liceul Tehnologic „Ovid Densușianu” Călan, solicitând obligarea acestuia la calculul și plata *sumelor compensatorii* corespunzătoare diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008, a Legii cadru nr.284/2010 și a Legii nr.285/2010, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile acestor acte normative, pe perioada 01.01.2011-12.05.2011 inclusiv, actualizate în funcție de rata inflației la data efectivă a plății.

În fapt, s-a arătat că până la data de 31 decembrie 2009, salarizarea personalului din învățământ - didactic de predare și pregătire/instruire practică, didactic auxiliar și nedidactic - a fost reglementată printr-o serie de acte normative (legi și ordonanțe ale Guvernului) și că, în egală măsură, aceștia au beneficiat de drepturi câștigate prin sentințe judecătorești definitive și irevocabile.

Drepturile membrilor de sindicat – personal didactic, câștigate în instanță până la data de 31.12.2010 în temeiul Legii nr. 221/2008 și a Legii nr.330/2009, nu au fost acordate începând cu data de 01.01.2011, dată la care a intrat în vigoare Legea nr. 284/2010 și Legea nr.285/2010, ceea ce este nelegal.

Astfel, conform prev. art.7 alin.2 din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, în anul 2011 valoarea salariilor de baza utilizata la reîncadrarea pe funcții se stabilește prin legea privind salarizarea pe anul 2011 - aceasta fiind Legea nr.285/2010, care la art.1 alin.1 reglementează baza de calcul a salariilor din anul 2011 ca fiind salariul de bază pe luna octombrie 2010 căruia i se aplica o majorare de 15%. Or, prin aplicarea disp. Legii nr.330/2009 și a OG nr.1/2010, în cursul anului 2010, salariul de baza nu putea fi stabilit sub nivelul din luna decembrie 2009, astfel ca nici nivelul salariului din octombrie 2010 nu poate fi inferior celui din decembrie 2009.

Însă, pe lângă drepturile convenite la data de 01.01.2011, reclamanta a fost privată și de drepturi convenite în intervalul ianuarie – decembrie 2010, consfințite prin sentința pronunțată de Tribunalul Hunedoara prin care s-a dispus acordarea sumelor compensatorii corespunzătoare diferențelor de drepturi salariale rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008 și a Legii cadru nr.330/2009, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite pentru perioada 01.01.2010 - 31.12.2010, constatându-se că în raport de disp. art.3 lit.c și art.30 alin.5 din Legea nr.330/2009 precum și a art.5 alin.1 din OUG nr.1/2010, s-a stabilit ca în luna ianuarie 2010 salariile nu pot fi diminuate față de luna decembrie 2009.

Prin urmare, același sistem de calcul trebuia aplicat și pentru perioada ianuarie – mai 2011, consecința fiind că salariile pentru anul 2011 să fie la același nivel cu cele din octombrie 2010, cu atât mai mult cu cât soluția instanțelor a fost confirmată și de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.11/08.10.2012 pronunțată în soluționarea recursului în interesul legii apreciindu-se că „Începând cu 1 ianuarie 2010 personalul didactic are dreptul la un salariu lunar calculat în raport de salariul de bază avut în luna decembrie 2009, stabilit în conformitate cu prevederile OG nr.15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008”.

Faptul că personalul didactic nu a beneficiat încă de plata efectivă a diferențelor salariale dispuse prin sentințele judecătorești mai sus menționate este irelevant, întrucât față de disp. Legii nr.284/2010 și ale Legii nr.285/2010 interesează nivelul salariului la care era efectiv îndreptățit salariatul, instanța statuând definitiv și irevocabil ca acesta trebuia calculat conform Legii nr.221/2008.

Cu toate acestea, salariile personalului didactic și didactic auxiliar, nu au fost calculate în anul 2011 la nivelul stabilit prin hotărâre judecătorească, inclusiv până la data de 31 decembrie 2010. Drept consecință, ulterior datei de 1 ianuarie 2011, acești salariați au fost privați de un drept reglementat printr-un act normativ declarat constituțional (Legea nr.221/2008) și consfințit și printr-o hotărâre judecătorească, ceea ce echivalează cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 7 alin.2 din Legea nr.284/2010 și art.1 alin.1 din Legea nr.285/2010.

Cum reclamanta nu a beneficiat de plata efectivă a salariului stabilit conform Legii nr. 221/2008, astfel cum a dispus instanța de judecată, ar fi trebuit să primească, în intervalul ianuarie 2011 – mai 2011, cel puțin sumele compensatorii corespunzătoare diferențelor dintre salariul plătit și cel rezultat din punerea în executare a sentinței date în aplicarea Legii nr. 221/2008, astfel cum rezultă expres din dispozițiile art.1 alin.1 din Legea nr.285/2010.

S-au mai invocat Deciziile nr.877/2011 și nr.124/2010 pronunțate de Curtea Constituțională, precum și dispozițiile art.20 alin.1 din Constituția României și art.1 al Protocolului nr.1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, învederându-se că instanțele de judecată au reținut deja faptul că în practica C.E.D.O. s-a statuat că noțiunea de „bunuri” cuprinde atât „bunuri actuale”, cât și valori patrimoniale, inclusiv, în anumite situații bine stabilite, creanțe al căror titular demonstrează că acestea au o bază eficientă în dreptul intern și în virtutea cărora poate fi pretinsă cel puțin „o speranță legitimă”. În acest context s-a arătat ca situația de față este identică, întrucât reclamanta a anexat sentința judecătorească ce consfințește creșterile salariale dispuse prin Legea nr.221/2008, iar în raport de prev. art.7 alin.2 din Legea nr.284/2010 și art.1 alin.1 din Legea nr. 285/2010 poate pretinde în concret speranța legitimă cu privire la realizarea drepturilor referitoare la salarizarea în anul 2011.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 194 Cod procedură civilă, ale art. 268 alin.1 lit.c din Codul Muncii, ale art. 28 și art. 208-211 din Legea dialogului social nr. 62/2011, art. 7 alin.2 din Legea nr.284/2010, art.1 alin.1 din Legea nr.285/2010, art.1 alin.5 și art. 20 alin.1 din Constituția României.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru, în baza art. 270 Codul Muncii.

Pârâțul, legal citat, nu a formulat întâmpinare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamanta face parte din categoria personalului didactic fiind profesor și a avut calitatea de salariat în unitatea școlară pârâtă pentru perioada vizată în acțiune, astfel cum rezultă din cuprinsul adeverinței depuse la dosar (f.7).

În cursul anului 2008, salariile de bază ale personalului didactic din învățământ au fost majorate prin OG nr.15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, conform căreia, începând cu data de 1 octombrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 a fost stabilită la 400,00 lei, aceasta urmând a fi valoarea de referință pentru creșterile salariale ulterioare.

Ca urmare a constatării, prin decizii succesive pronunțate de Curtea Constituțională, a neconstituționalității modificărilor aduse Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 în încercarea executivului de a diminua valoarea coeficientului de multiplicare sub nivelul de 400 lei aprobat prin Legea nr. 221/2008, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.3 din 4 aprilie 2011, pronunțată în recurs în interesul legii, a stabilit că *dispozițiile OG nr.15/2008, astfel cum a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, constituie temeii legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate cu începere de la data de 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009.*

La data de 1 ianuarie 2010 a intrat în vigoare noua lege-cadru a salarizării unitare, Legea nr. 330/2009, care prevedea la art. 1 alin.2 că, începând cu data intrării sale în vigoare, drepturile salariale ale personalului din sectorul bugetar sunt și rămân exclusiv cele prevăzute în această lege.

Potrivit art.30 alin.5 din acest act normativ, în anul 2010, *personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își va păstra salariul avut în luna decembrie 2009, fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal*, iar potrivit art. 6 din același text de lege, pentru persoanele ale căror sporuri cu caracter permanent acordate în luna decembrie 2009 nu se mai regăsesc în anexele la lege sau nu au fost incluse în salariile de bază, în soldele funcțiilor de bază sau, după caz, în indemnizațiile lunare de încadrare, sumele corespunzătoare acestor sporuri vor fi avute în vedere în legile anuale de salarizare, până la acoperirea integrală a acestora.

Prin aplicarea acestor texte de lege, rezultă că reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2010 se realizează luând în calcul salariul de bază la care ar fi fost îndreptățit acesta la data de 31 decembrie 2009, ceea ce reprezintă dreptul recunoscut și ocrotit de lege.

Constatăndu-se existența unor puncte de vedere divergente în practica judiciară cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale anterior menționate, s-a formulat recurs în interesul legii, soluționat de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 11/2012, în considerentele căreia, cu privire la aplicabilitatea prevederilor O.U.G. nr. 41/2009, la care se referă O.U.G. nr.1/2010, prin care este diminuată valoarea coeficientului de multiplicare 1,000, se apreciază că actul normativ menționat trebuie considerat ca fiind lipsit de efecte, întrucât prin Decizia nr.124/2010 ... Curtea Constituțională a reținut că O.U.G. nr. 41/2009, ca act normativ modificator al Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, este abrogată, dar a precizat expres că dispozițiile art. 2 din acel act normativ erau oricum afectate de vicii de neconstituționalitate, întrucât modificau dispoziții legale declarate neconstituționale (Decizia nr.842/2009, Decizia nr.989/2009, Decizia nr.983/2009), denotând intenția legiuitorului delegat (Guvernul) de a persista în hotărârea sa „de a nu lua în considerare prevederile Legii nr. 221/2008, reducând majorările salariale stabilite de Parlament”.

Drept consecință, s-au admis recursurile în interesul legii declarate și s-a stabilit că, *„în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin.6 din OUG nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar și ale art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, personalul didactic din învățământ aflat în funcție la data de 31 decembrie 2009 are dreptul, începând cu data de 1 ianuarie 2010, la un salariu lunar calculat în raport cu salariul de bază din luna decembrie 2009, stabilit în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008”.*

În plus, Curtea Constituțională prin Decizia nr.877/2011, respingând ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a disp. 5 al. 6 din O.U.G. nr.1/2010, a reținut, cu referire la Decizia

nr. 3 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, că „reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2010 se va face pe coeficienții și salariul avut în plată la 31 decembrie 2009, stabilit în conformitate cu Legea nr. 221/2008, și nu cu ordonanța de urgență a guvernului nr. 41/2009”.

In anul 2011, reglementarea salarizării personalului bugetar s-a realizat prin Legea cadru nr. 284/2010, în care, la art.7 alin.2 se dispune ca „Valoarea salariilor de bază, soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare utilizată la reîncadrarea pe funcții a personalului în anul 2011 se stabilește prin legea privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice”.

Astfel, a fost adoptată Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, care stabilește la art.1 alin.1 că „Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%”

În continuare, se reține că modalitatea de stabilire a salariilor de bază în sistemul public este prevăzută la art.1 alin.5 din aceeași Lege 285/2010 unde se prevede ca „În salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit OUG nr.1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.

Analizând comparativ reglementarea salarizării personalului plătit din fonduri publice pe anii 2010-2011 cu referire la modalitatea concretă de stabilire a salariilor de bază pentru personalul didactic și didactic auxiliar, din prisma aplicabilității valorii coeficientului de multiplicare de 400,00 lei aprobat prin Legea nr.221/2008 și după data de 31.12.2010, se reține ca într-adevăr legiuitorul a menținut același raționament juridic la stabilirea salariilor de bază, ca și cel prevăzut inițial prin Legea nr.330/2009 și OUG nr. 1/2010.

Astfel, dacă pentru anul 2010, legiuitorul a prevăzut prin art.30 din Legea nr. 330/2009 ca nivelul salariului lunar să fie calculat în raport de salariul de bază din luna decembrie 2009, pentru anul 2011 a fost păstrat același mecanism de reglementare, în sensul că Legea nr. 285/2010 fixează cuantumul brut al salariilor de bază prin raportare la cel avut de personalul bugetar în luna octombrie 2010 majorat cu 15%.

Prin urmare, cum în cursul anului 2010 salariul de bază nu putea fi stabilit sub nivelul celui convenit în decembrie 2009 – așa cum rezultă în mod expres din disp. Legii nr.330/2009 și O.G. nr. 1/2010, nici pentru anul 2011 nu se putea stabili un salariul de bază inferior celui avut de salariat în octombrie 2010, majorat cu 15%.

În acest context, salariul de bază convenit reclamantei pentru anul 2011, trebuia calculat pornind de la preluarea celui care corespundea funcției deținute potrivit grilei de salarizare valabile în luna octombrie 2010 și care trebuia plătit personalului din cadrul unităților de învățământ, în raport cu valoarea de 400 lei a coeficientului de multiplicare 1,000 - stabilit în conformitate cu prevederile OG nr.15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008 - aspect tranșat prin Decizia nr. 11/2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursului în interesul legii, și recunoscut prin hotărâri judecătorești, inclusiv în ceea ce privește salariile convenite reclamantei pe luna octombrie 2010 (sentința nr. 263/LM/2013 aflată la fila 8 dosar).

Începând cu 13.05.2011, încadrarea și salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ se realizează în baza Legii nr. 63/2011 care prevede o altă modalitate de salarizare,

prin stabilirea concretă a cuantumului brut al salariilor de încadrare în raport de funcția deținută și vechimea în învățământ, deci fără a se mai raporta la salariul brut avut la o anumită dată, astfel încât doar până în 12.05.2011 sunt convenite diferențele de drepturi salariale solicitate prin acțiunea de față, așa cum de altfel s-a și cerut.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, luând în considerare și disp. art. 517 alin.1 punct 4 Cod proc. civilă, potrivit cărora dezlegarea dată problemelor de drept judecate de Înalta Curte este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial, văzând că în cauza s-a făcut dovada că pârâtul nu a respectat dispozițiile legale stabilind drepturile salariale ale reclamantei prin raportare la o valoare de referință redusă, în condițiile în care demersurile legislative anterioare de reducere a acestei valori de referință au fost apreciate ca fiind contrare Constituției României, acțiunea în conflict de muncă, astfel cum a fost formulată, va fi admisă ca întemeiată.

Ca urmare, va fi obligat pârâtul la calculul și plata sumelor compensatorii corespunzătoare diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008, a Legii-cadru nr.284/2010 și a Legii nr.285/2010, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile acestor acte normative, pentru perioada 1 ianuarie 2011- 12 mai 2011.

Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art.166 alin.4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

În temeiul art.451 Cod proc.civilă, se va lua act de faptul că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, înregistrat ca persoană juridică în Registrul Persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr.22/J/1992, cod fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001 deschis la BCR Deva, cu sediul în mun. Deva, str. Gh. Barițiu, nr.2, corp B – mansardă, jud.Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta TAȘALĂ (DĂNESCU) ADRIANA ELENA, împotriva pârâtului Liceul Tehnologic OVID DENSUȘIANU, cu sediul în loc.Călan, str.O.Densușianu nr.5, jud.Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamantă a sumelor compensatorii corespunzătoare drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre salariile efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr.221/2008, a Legii cadru nr.284/2010 și a Legii nr.285/2010, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 12 mai 2011, actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data efectivă a plății.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara

Pronunțată în ședință publică, azi, 26 noiembrie 2013.

PREȘEDINTE,
Filimon Cornelia

ASISTENȚI JUDICIARI,
Mureșan Cristina Lavinia Galici Ciprian Virgil

GREFIER,
Henț Larisa



