

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL HUNEDOARA**  
**-SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE-**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.118/LM/2012** **DOSAR NR.6328/97/2011**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 26 IANUARIE 2012**

**PREȘEDINTE:** - Mugescu Viorica Adriana - judecător  
- Mureșan Cristina Lavinia - asistent judiciar  
- Florea Ionela - asistent judiciar  
- Hanciu Liliana - grefier

Pe rol fiind judecarea acțiunii civile privind pe reclamantul SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAT jud.Hunedoara în numele și pentru membra de sindicat ALBU LEONTINA AURELIA împotriva părților LICEUL TEORETIC „MIHAI EMINESCU” Petroșani, Grup Școlar „CONSTANTIN BRÂNCUȘI” Petrila și INSPECTORATUL ȘCOLAR al jud.Hunedoara, având ca obiect litigiu de muncă.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu se prezintă nici una din părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța, având în vedere că reclamantul a solicitat judecarea cauzei în lipsă prin acțiunea introdusă, constată cauza în stare de judecată și o reține în pronunțare.

**T R I B U N A L U L ,**

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict de drepturi , înregistrată la această instanță sub nr.6328/97/2011, astfel cum a fost precizată, reclamantul SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR jud.Hunedoara în numele și pentru membra de sindicat reclamanta ALBU LEONTINA AURELIA, a chemat în judecată pe părțile INSPECTORATUL ȘCOLAR al jud.Hunedoara și Liceul Teoretic MIHAI EMINESCU Petroșani și Grupul Școlar CONSTANTIN BRÂNCUȘI Petrila, solicitând obligarea părților la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu dispozițiile Legii nr.221/2008, începând cu data de 01.09.2009 și până la data de 31.12.2009, actualizate cu indicii de inflație la data efectivă a plății, astfel pe pârâțul Liceul Teoretic MIHAI EMINESCU pe perioada 12.11.2008 – 01.09.2008, iar pe pârâțul Grupul Școlar CONSTANTIN BRÂNCUȘI Petrila pe perioada 01.09.2009 – 31.12.2009

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform art.270 Codul Muncii.

În fapt, s-a arătat că prin Legea nr.221/2008 a fost aprobată OG nr.15/2008 prin care au fost prevăzute creșteri salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, ordonanță care nu a fost pusă în aplicare, iar prin decizia nr.1093/15.10.2008 Curtea Constituțională a statuat ca Legea nr.221/2008 este constituțională. Cu toate acestea, a mai arătat apoi reclamanta, Guvernul României a emis ulterior OUG nr.136/2008 și OUG nr.151/2008 prin care mai întâi a amânat

aplicarea creșterilor salariale prevăzute în OG 15/2008 și apoi a modificat și completat prevederile acestei ordonanțe.

De asemenea, în cursul anului 2009 au fost emise o serie de ordonanțe de urgență (nr.1/2009, nr.31/2009 și nr.41/2009) care au conținut și ele dispoziții care încălcau dispozițiile prevăzute în Constituția României.

Sesizată cu excepții de neconstituționalitate privind aceste acte normative ulterioare Legii nr.221/2008 și prin care se încearcă neaplicarea dispozițiilor prevăzute de OG 15/2008, Curtea Constituțională prin decizia nr.1221/10.11.2008, decizia nr.842/02.06.2009, și decizia nr.989/30.09.2009 a constatat neconstituționalitatea acestora.

Având în vedere succesiunea actelor normative menționate și a deciziilor Curții Constituționale a solicitat să se constate că toate modificările aduse OG nr.15/2008 așa cum a fost aprobată prin Legea nr.221/2008, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept potrivit art.31 al.3 din Legea nr.47/1992 și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte.

Ca urmare a acestor decizii ale Curții Constituționale rezultă că acest act normativ, în întregul său, se află în vigoare, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr.221/2008.

În fine a mai invocat decizia nr.3/4.04.2011, pronunțată de Inalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite (dosar nr.2/2011).

În drept au fost invocate disp.art.112 Cod proc.civilă, art.283 alin.1 lit.c din Codul muncii, art.67 din Legea nr.168/1993 și art.28 din Legea nr.54/2003, ale art.unic din Legea nr.221/2009, ale art.29 și urm.din Legea nr.47/1992, și ale art.1 alin.4 și 5, art.20 alin.1, art.41 alin.2, 5, art.61 alin.1, art.102 alin.1, art.111 alin.1, art.115 alin.4 și 6, art.141 și 146 din Constituția României.

Pârâții, legal citați nu au depus întâmpinare și nici acte în apărare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele:

Din adeverința nr.410/18.03.2011, emisă de Liceul Teoretic MIHAI EMINESCU Petroșani, rezultă că în perioada 12.11.2008 – 01.09.2009 reclamanta a fost angajata acestei unități școlare în funcția de profesor I suplinator (fila 8).

Din adeverința nr.2682/4.04.2011, emisă de Grupul Școlar CONSTANTIN BRÂNCUȘI Petrița, rezultă că în perioada 01.09.2009 – 01.09.2010 reclamanta a fost angajata acestei unități școlare în funcția de profesor la catedra limba română (fila 9).

Din ambele adeverințe rezultă că pe perioadele respective reclamanta nu a beneficiat de prev.Legii nr.221/2008.

Prin OG nr.15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale personalului didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008.

Acest act normativ a fost supus controlului de constituționalitate, iar prin decizia nr.1093 din 15.10.2008, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate, constatând implicit că Legea nr.221/2008 este constituțională.

Prin OUG nr.136/2008, dispozițiile Legii nr.221/2008 privind data acordării creșterilor salariale, au fost modificate, în sensul acordării majorărilor salariale de 50%, cadrelor didactice, începând cu luna aprilie 2009.

Curtea Constituțională sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prev. OUG nr.136/2008, de către Avocatul Poporului, prin decizia nr.1221/10.11.2008, a admis excepția și a constatat că prevederile acestei ordonanțe sunt neconstituționale.

Ulterior, Guvernul emite o nouă ordonanță de urgență, respectiv OUG nr.151/2008, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr.221/2008, însă Curtea Constituțională prin decizia nr.842/2.06.2009, constată neconstituționale prev. art. I, pct.2 și 3 din această ordonanță.

La data de 29.01.2009, Guvernul prin OUG nr.1/2009 modifică dispozițiile OG nr.15/2008 și ale Legii nr.221/2008, iar ulterior apariției acestei ordonanțe s-au mai adoptat încă două ordonanțe, respectiv OUG nr.31/2009 și OUG nr.41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale OUG nr.1/2009, care au fost constatate ca neconstituționale.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, prin care s-a stabilit ca fiind neconstituționale dispozițiile OUG nr.151/2008 și cele ale OUG nr.1/2009, instanța, raportat la prev.art.31 alin.1, 2 și 3 din Legea nr.47/1992, republicată, constată că pretențiile deduse judecării sunt întemeiate pe disp. Legii nr.221/2008, lege prin care au fost aprobate prevederile OG nr.151/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

În această situație, modificările aduse OG nr.15/2008, prin dispozițiile art. I, pct.2 și 3 din OUG nr.31/2009, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform art.31 alin.3 din Legea nr.47/1992, și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte.

Cum prin decizii succesive Curtea Constituțională a declarat neconstituționale modificările aduse OG nr.151/2008, rezultă că acest act normativ, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr.221/2008, este în vigoare.

În același sens s-a pronunțat și Inalta Curte de Casație și Justiție – Secțiile Unite prin decizia nr.3/4.04.2011 dată în recurs în interesul legii în care s-au prevăzut următoarele „Ca efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale Ordonanțele de Urgență ale Guvernului nr.136/2008, nr.151/2008 și nr.1/2009, dispozițiile OG nr.15/2008, astfel cum au fost aprobate și modificate prin Legea nr.221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale convenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la 31 decembrie 2009”

Drept consecință, potrivit art.253 alin.1 din Codul muncii, angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să-l despăgubească pe salariat în situația în care a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, sau în legătură cu serviciul, neplata salariului stabilit de lege, reprezentând o încălcare a contractului individual de muncă, intervenit între angajator și salariat, care atrage răspunderea civilă contractuală a celui ce angajează.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prevederile Legii nr. 221/2008, acțiunea în conflict de drepturi de față, formulată și precizată va fi admisă ca întemeiată. Ca urmare, vor fi obligați pârâții la calculul și plata drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite, în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, astfel : pârâții Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara și Liceul Teoretic MIHAI EMINESCU Petroșani începând cu data de 12.11.2008 și până la data de 31.08.2009 iar pârâții Inspectoratul Școlar al jud.Hunedoara și Grupul Școlar CONSTANTIN BRÂNCUȘI Petrila începând cu data de 01.09.2009 și până la data de 31.12.2009

Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art. 166 alin. 4 Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Nu se vor acorda cheltuieli de judecată nefiind solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată și precizată de către SINDICATUL INVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR jud.Hunedoara, cu sediul în Deva, str.Gh.Barițiu nr.2, Corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat reclamanta ALBU LEONTINA AURELIA, cu domiciliul procesual ales la sediul Sindicatului Invățământ Preuniversitar jud.Hunedoara împotriva pârâților INSPECTORATUL ȘCOLAR al jud.Hunedoara, cu sediul în Deva, str.Gh. Barițiu nr.2, jud. Hunedoara, Liceul Teoretic MIHAI EMINESCU Petroșani, cu sediul în mun.Petroșani, str.1 Decembrie 1918 nr.73, jud.Hunedoara și Grup Școlar CONSTANTIN BRÂNCUȘI, Petrila, cu sediul în loc.Petrila, str.8 Martie, nr.15, jud. Hunedoara, în consecință:

Obligă pe pârâți la calculul și plata către reclamantă a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr.221/2008, respectiv de către pârâții INSPECTORATUL ȘCOLAR al jud.Hunedoara și Liceul Teoretic MIHAI EMINESCU Petroșani, începând cu data de 12.11.2008 și până la 31.08.2009, iar de către pârâții Inspectoratul Școlar al jud.Hunedoara și Grupul Școlar CONSTANTIN BRÂNCUȘI Petrila, începând cu data de 01.09.2009 și până la 31.12.2009, actualizate în funcție de indicii de inflație, la data efectivă a plății.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 26 ianuarie 2012.

PREȘEDINTE,  
Mugescu Viorica Adriana

ASISTENT JUDICIAR,

Mureșan Cristina Lavinia

Florea Ionela

GREFIER,

Hanciu Liliana

PENTRU CONFORMITATE  
GREFIER,