

ROMANIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECTIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ NR:1508/LM/2013

DOSAR NR: 11342/97/2012

ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 01 APRILIE 2013

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:	- Buligan Mihaela Liliana	- Judecător
	- Mureșan Cristina Lavinia	- Asistent judiciar
	- Galici Ciprian Virgil	- Asistent judiciar
	- Resedia Diana	- Grefier

Pe rol se află soluționarea *litigiului de muncă*, privind **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Drăghici Dan Vivian**, în contradictoriu cu pârâțul **Liceul Tehnologic Hunedoara**, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă consilier juridic Radu Cristiana pentru a reprezenta interesele organizației sindicale și a membrului de sindicat, lipsă fiind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentanta reclamantului – consilier juridic Radu Cristiana, depune delegație și solicită cuvântul pe fond.

Instanța, din oficiu, invocă excepția prescripției dreptului material la acțiune în ceea ce privește diferențele salariale neacordate reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, aferente perioadei 01.09.2009 – 26.12.2009.

Reprezentanta reclamantului – consilier juridic Radu Cristiana arată că lasă soluția cu privire la excepția prescripției dreptului material la acțiune la aprecierea instanței.

Instanța, asupra excepției prescripției dreptului material la acțiune invocată din oficiu, o va admite, raportat la data introducerii acțiunii, și nu la data plății drepturilor avute în vedere, întrucât termenul de prescripție de trei ani s-a împlinit pentru perioada menționată la data depunerii acțiunii.

Instanța, văzând că nu mai sunt alte cereri și excepții de soluționat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantului – consilier juridic Radu Cristiana, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris, fără cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin *acțiunea în conflict individual de muncă* înregistrată la această instanță la data de 27.12.2012, sub nr. 11342/97/2012, **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Liceul Tehnologic Hunedoara**, a chemat în judecată pe pârâțul **Școala Gimnazială Lunca Cernii de Jos**, solicitând instanței obligarea acestuia la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea O.G. nr. 15/2008, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr.

221/2008, începând cu data de 01.09.2009 și până la data de 31.12.2009, actualizate în funcție de rata inflației la data plății efective.

În fapt, reclamantul a arătat, în esență, că prin O.G. nr. 15/2008 privind creșterile salariale care se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, aprobată prin Legea nr. 221/2008 (declarată constituțională în cadrul controlului anterior de constituționalitate), s-a prevăzut că începând cu data de 01.10.2008 valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 pentru săliile personalului didactic să fie de 400.00 lei, că OUG nr. 136/2008 pentru stabilirea unor măsuri pentru salarizarea personalului din învățământ în anul 2008 a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr. 1221/2008 și că prin OUG nr. 151/2008 (de modificare și completare a OG nr. 15/2008) s-a stabilit că pe întreaga durată a anului 2009 valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 este de 299.933 lei. A mai arătat că prin decizia nr. 842/02.06.2009 Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. I pct. 2 și 3 din OUG nr. 151/2008 sunt neconstituționale, că prin OUG nr. 1/2009 s-a modificat din nou Legea nr. 221/2008 în sensul menținerii valorii coeficientului de multiplicare la 299.933 lei (în loc de 400) lei în intervalul 1 ianuarie – 31 martie 2009 și că art. 2 și 3 din acest ultim act normativ a fost, de asemenea, declarat neconstituțional (decizia Curții Constituționale nr. 989/30.06.2009).

De asemenea, reclamantul a susținut că din actele normative mai sus citate rezultă că începând cu data de 01.10.2008, salariile personalului didactic (de predare și instruire/pregătire practică și didactic auxiliar) din învățământul preuniversitar se calculează având ca bază o valoare de 400 lei a coeficientului de multiplicare 1,000, că pârâtul nu a procedat la calculul și plata drepturilor salariale potrivit Legii nr. 221/2008, ci a făcut aplicarea dispozițiilor OUG nr. 136/2008, OUG nr. 151/2008 și OUG nr. 1/2009 – acte normative declarate neconstituționale. A mai susținut și faptul că salariații din învățământ au un bun în sensul protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (art. 1 din protocolul nr. 1), putând pretinde cel puțin o speranță legitimă cu privire la obținerea drepturilor referitoare la creșterile salariale, atât timp cât au fost aprobate prin lege de organul legislativ suprem și că Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat în sensul admiterii acțiunii de față prin decizia nr. 3/2011 dată pe calea recursului în interesul legii.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 112 și art. 330⁷ alin. (4) Cop proc.civ., art. 268 alin. (1) lit. c) Codul muncii, art. 62 alin. (1) lit. g), art. 210 și art. 211 din Legea nr. 62/2011, articolul unic din Legea nr. 221/2008, art. 29 și urm. din Legea nr. 47/1992, art. 1 alin. (4) și (5), art. 20 alin. (1), art. 41 alin. (2) și (5), art. 61 alin. (1), art. 102 alin. (1), art. 111 alin. (1), art. 115 alin. (4) și (6), art. 141 și art. 146 din Constituția României.

Acțiunea este *scutită de la plata taxelor de timbru*, conform art. 270 raportat la art. 266 Codul muncii republicat.

Pârâtul, legal citat, *nu a depus întâmpinare*, nu s-a prezentat în fața instanței pentru a se apăra și nici nu a propus probe în apărare.

Reclamantul a depus, în copie, împuternicire, adeverința nr. 5628/20.12.2012 emisă de Liceul Tehnologic Hunedoara.

La termenul de judecată din data de 01.04.2013 instanța a respins acțiunea ca prescrisă în partea referitoare la drepturile salariale pretinse pe perioada 01.09.2009 – 26.12.2009, în temeiul dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) Codul muncii.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Adeverința atașată la dosar atestă faptul că reclamantul a fost angajat al unității de învățământ pârâte în perioada menționată în cerere, pe funcția didactică de profesor.

Prin O.G. nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale pentru personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ, începând cu data de 01.10.2008. Prin decizia nr. 1093 din 15.10.2008 Curtea Constituțională a constatat că legea de aprobare a OG nr. 15/2008 este constituțională.

Prin O.U.G. nr. 136/2008, dispozițiile Legii nr. 221/2008 privind data acordării creșterilor salariale, au fost modificate, în sensul acordării majorărilor salariale începând cu luna aprilie 2009. Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor O.U.G. nr.

136/2008 de către Avocatul Poporului, prin decizia nr. 1221/12.11.2008, a admis excepția și a constatat că prevederile acestei ordonanțe sunt neconstituționale.

Ulterior, Guvernul a emis o nouă ordonanță de urgență, respectiv O.U.G. nr. 151/2008, prin care s-au redus majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr. 221/2008, iar Curtea Constituțională, prin decizia nr. 842/02.06.2009, a constatat neconstituționalitatea prevederilor art. I pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență, iar prin Legea nr. 25/2013 a fost respinsă de către Parlament.

La data de 29.01.2009, Guvernul României, prin O.U.G. nr. 1/2009, a modificat dispozițiile O.G. nr. 15/2008 și ale Legii nr. 221/2008, iar ulterior apariției acestei ordonanțe s-au mai adoptat încă două ordonanțe, respectiv O.U.G. nr. 31/2009 și O.U.G. nr. 41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale O.U.G. nr. 1/2009. Sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din OUG nr. 1/2009, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 989/30.06.2009, a constatat neconstituționalitatea acestora, iar în ceea ce privește OUG nr. 41/2009 Curtea Constituțională a reținut că este oricum afectată de vicii de neconstituționalitate, conform deciziei nr. 124/09.02.2010.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, prin care s-a stabilit că sunt neconstituționale dispozițiile O.U.G. nr. 151/2008 și cele ale O.U.G. nr. 1/2009, instanța, raportat la prevederile art. 31 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, constată că pretențiile deduse judecării sunt întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 221/2008, lege prin care au fost aprobate prevederile O.G. nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

În această situație, modificările aduse O.G. nr. 15/2008 prin dispozițiile OUG nr. 136/2008 nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform art. 31 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte. Cum prin decizii succesive Curtea Constituțională a declarat neconstituționale modificările aduse O.G. nr. 15/2008, rezultă că acest act normativ, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr. 221/2008, este în vigoare.

În acest sens, prin decizia nr. 3/2011, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii și a statuat: „ca efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale OUG nr. 136/2008, nr. 151/2008 și nr. 1/2009, dispozițiile OG nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr. 221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009”.

Pe cale de consecință, potrivit art. 169 alin. (1) din Codul muncii, angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să-l despăgubească pe salariat în situația în care a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, sau în legătură cu serviciul, neplata salariului stabilit de lege reprezentând o încălcare a contractului individual de muncă intervenit între angajator și salariat potrivit art. 157 alin. (2) Codul muncii, care atrage răspunderea civilă contractuală a celui ce angajează.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prevederile Legii nr. 221/2008, văzând și faptul că pretențiile aferente perioadei 01.09.2009 – 26.12.2009 sunt prescrise, acțiunea în conflict de drepturi, astfel cum a fost formulată de către reclamant, este întemeiată numai în parte.

Văzând și dispozițiile art. 161 alin. (4) Codul muncii (în vigoare la data de referință a cauzei) care obligă la o justă despăgubire a reclamantului și la repararea prejudiciului suferit de acesta, măsura de actualizare a diferențelor de drepturi salariale este destinată să asigure respectarea proporției dintre valoarea drepturilor cuvenite la data scadenței și cea de la data plății efective, având în vedere devalorizarea monedei naționale din cauza procesului de inflație.

Pe cale de consecință, instanța va obliga pe pârât la calculul și plata către reclamant a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de 27.12.2009 și până la data de 31.12.2009, sume ce se vor actualiza în funcție de indicii de inflație la data efectivă a plății. De asemenea, pentru partea din pretenții cu privire la care instanța a

constatat că dreptul la acțiune este prescris acțiunea apare ca fiind fără nici un temei și se va respinge.

Fără cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune în ceea ce privește diferențele de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, aferente perioadei 01.09.2009 – 26.12.2009, invocată de instanță din oficiu.

Respinge acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Drăghici Dan Vivian**, în contradictoriu cu pârâtul **Liceul Tehnologic**, cu sediul în Hunedoara, str. Turnătorului nr. 1, județul Hunedoara, în ceea ce privește diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, aferente perioadei 01.09.2009 – 26.12.2009, ca prescrisă.

Admite în parte acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Drăghici Dan Vivian**, în contradictoriu cu pârâtul **Liceul Tehnologic**, cu sediul în Hunedoara, str. Turnătorului nr. 1, județul Hunedoara.

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamant a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de 27.12.2009 și până la data de 31.12.2009, actualizate în funcție de indicii de inflație la data efectivă a plății.

Respinge în rest acțiunea.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 01.04.2013.

Președinte
Buligan Mihaela Liliana

Asistent judiciar
Mureșan Cristina Lavinia

Asistent judiciar
Galici Ciprian Virgil

Grefier
Resedia Diana

Pentru conformitate
Grefier,

