

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
-SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE-

SENTINȚA CIVILĂ NR: 1781/LM/2012

DOSAR NR: 4499/97/2012

Ședința publică din data de 17 Septembrie 2012

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: - Buligan Mihaela Lilliana	- Judecător
- Rista Nicoleta Eugenia	- Asistent judiciar
- Florea Ionela	- Asistent judiciar
- Henț Larisa	- Grefier

Pe rol fiind judecarea acțiunii civile formulată de **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara** în numele și pentru membrul de sindicat, reclamant **Păunescu Silvia Vasilica**, împotriva pârâtului **Grădinița cu Program Normal „Zori de Zi”**, având ca obiect litigiu de muncă.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă consilier juridic Radu Cristiana pentru **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara**, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită .

Reprezentanta reclamantei depune la dosar delegație și arată că nu mai are alte cereri sau probe de formulat, solicitând judecarea cauzei.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii formulate, fără cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin **acțiunea în conflict individual de muncă** înregistrată la această instanță la data de 01.06.2012, sub nr. 4499/97/2012, **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Păunescu Silvia Vasilica**, a chemat în judecată pe pârâtul **Grădinița cu Program Normal „Zori de Zi”**, solicitând instanței obligarea acestuia la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008, pentru aprobarea O.G. nr. 15/2008, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de 01.10.2008 și până la data de 31.12.2009, actualizate în funcție de rata inflației la data plății efective.

În fapt, reclamantul a arătat, în esență, că prin O.G. nr. 15/2008 privind creșterile salariale care se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, aprobată prin Legea nr. 221/2008 (declarată constituțională în cadrul controlului anterior de constituționalitate), s-a prevăzut că începând cu data de 01.10.2008 valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 pentru

salariile personalului didactic să fie de 400.00 lei, că OUG nr. 136/2008 pentru stabilirea unor măsuri pentru salarizarea personalului din învățământ în anul 2008 a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr. 1221/2008 și că prin OUG nr. 151/2008 (de modificare și completare a OG nr. 15/2008) s-a stabilit că pe întreaga durată a anului 2009 valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 este de 299.933 lei. A mai arătat că prin decizia nr. 842/02.06.2009 Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. I pct. 2 și 3 din OUG nr. 151/2008 sunt neconstituționale, că prin OUG nr. 1/2009 s-a modificat din nou Legea nr. 221/2008 în sensul menținerii valorii coeficientului de multiplicare la 299.933 lei (în loc de 400) lei în intervalul 1 ianuarie – 31 martie 2009 și că art. 2 și 3 din acest ultim act normativ a fost, de asemenea, declarat neconstituțional (decizia Curții Constituționale nr. 989/30.06.2009).

De asemenea, reclamantul a susținut că din actele normative mai sus citate rezultă că începând cu data de 01.10.2008, salariile personalului didactic (de predare și instruire/pregătire practică și didactic auxiliar) din învățământul preuniversitar se calculează având ca bază o valoare de 400 lei a coeficientului de multiplicare 1,000, că pârâțul nu a procedat la calculul și plata drepturilor salariale potrivit Legii nr. 221/2008, ci a făcut aplicarea dispozițiilor OUG nr. 136/2008, OUG nr. 151/2008 și OUG nr. 1/2009 – acte normative declarate neconstituționale. A mai susținut și faptul că salariații din învățământ au un bun în sensul protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (art. 1 din protocolul nr. 1), putând pretinde cel puțin o speranță legitimă cu privire la obținerea drepturilor referitoare la creșterile salariale, atât timp cât au fost aprobate prin lege de organul legislativ suprem și că Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat în sensul admiterii acțiunii de față prin decizia nr. 3/2011 dată pe calea recursului în interesul legii.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 112 și art. 330⁷ alin. (4) Cop proc.civ., art. 268 alin. (1) lit. c) Codul muncii, art. 62 alin. (1) lit. g), art. 210 și art. 211 din Legea nr. 62/2011, articolul unic din Legea nr. 221/2008, art. 29 și urm. din Legea nr. 47/1992, art. 1 alin. (4) și (5), art. 20 alin. (1), art. 41 alin. (2) și (5), art. 61 alin. (1), art. 102 alin. (1), art. 111 alin. (1), art. 115 alin. (4) și (6), art. 141 și art. 146 din Constituția României.

Acțiunea este *scutită de la plata taxelor de timbru*, conform art. 270 Codul Muncii republicat.

Pârâțul, legal citat, nu a depus întâmpinare, nu s-a prezentat în fața instanței pentru a se apăra și nici nu a propus probe în apărare.

Reclamantul a depus, în original, împuternicire și adeverință nr. 1639/04.10.2011 emisă de Grădinița cu Program Normal „Zori de Zi”.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Prin O.G. nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale pentru personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ, începând cu data de 01.10.2008. Prin decizia nr. 1093 din 15.10.2008 Curtea Constituțională a constatat că legea de aprobare a OG nr. 15/2008 este constituțională.

Prin O.U.G. nr. 136/2008, dispozițiile Legii nr. 221/2008 privind data acordării creșterilor salariale, au fost modificate, în sensul acordării majorărilor salariale începând cu luna aprilie 2009. Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor O.U.G. nr. 136/2008 de către Avocatul Poporului, prin decizia nr. 1221/12.11.2008, a admis excepția și a constatat că prevederile acestei ordonanțe sunt neconstituționale.

Ulterior, Guvernul a emis o nouă ordonanță de urgență, respectiv O.U.G. nr. 151/2008, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr. 221/2008, iar Curtea Constituțională, prin decizia nr. 842/02.06.2009, constată neconstituționalitatea prevederilor art. I pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență.

La data de 29.01.2009, Guvernul României, prin O.U.G. nr. 1/2009, modifică dispozițiile O.G. nr. 15/2008 și ale Legii nr. 221/2008, iar ulterior apariției acestei ordonanțe s-au mai

adoptat încă două ordonanțe, respectiv O.U.G. nr. 31/2009 și O.U.G. nr. 41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale O.U.G. nr. 1/2009. Sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din OUG nr. 1/2009, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 989/30.06.2009, a constatat neconstituționalitatea acestora, iar în ceea ce privește OUG nr. 41/2009 Curtea Constituțională a reținut că este oricum afectată de vicii de neconstituționalitate, conform deciziei nr. 124/09.02.2010.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale prin care s-a stabilit ca fiind neconstituționale dispozițiile O.U.G. nr. 151/2008 și cele ale O.U.G. nr. 1/2009, instanța, raportat la prevederile art. 31 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, constată că pretențiile deduse judecării sunt întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 221/2008, lege prin care au fost aprobate prevederile O.G. nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

În această situație, modificările aduse O.G. nr. 15/2008 prin dispozițiile OUG nr. 136/2008 nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform art. 31 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte.

Cum prin decizii succesive Curtea Constituțională a declarat neconstituționale modificările aduse O.G. nr. 15/2008, rezultă că acest act normativ, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr. 221/2008, este în vigoare.

Pe cale de consecință, potrivit art. 169 alin. (1) din Codul muncii, angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să-l despăgubească pe salariat în situația în care a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, sau în legătură cu serviciul, neplata salariului stabilit de lege reprezentând o încălcare a contractului individual de muncă intervenit între angajator și salariat potrivit art. 157 alin. (2) Codul muncii, care atrage răspunderea civilă contractuală a celui ce angajează.

Adeverința atașată la dosar la fila nr. 4 atestă faptul că reclamantul a fost angajat al unității de învățământ pârâtă în perioada menționată în cerere.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prevederile Legii nr. 221/2008, acțiunea în conflict de drepturi, astfel cum a fost formulată de către reclamantă, va fi admisă ca întemeiată cu consecința obligării pârâtului la calculul și plata către reclamant a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de 01.10.2008 și până la data de 31.12.2009.

Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în temeiul art. 161 alin. (4) Codul muncii (în vigoare la data respectivă), se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data efectivă a plății.

Văzând că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată de către pârâtă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată de către **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara**, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Păunescu Silvia Vasilica**, împotriva pârâtului **Grădinița cu Program Normal „Zori de Zi”**, cu sediul în Hunedoara, str. Cerbului nr. 3, județul Hunedoara.

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamant a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de 01.10.2008 și până la data de 31.12.2009, actualizate în funcție de indicii de inflație la data efectivă a plății.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din data de 17.09.2012.

Președinte
Buligan Mihaela Liliana

Asistent judiciar
Rista Nicoleta Eugenia

Asistent judiciar
Florea Ionela

Grefier
Henț Larisa



4 ex.
BML/HL
26.09.2012