

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL HUNEDOARA**  
**SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**  
**INSTANȚA CIVILĂ NR. 224/LM/2013** **DOSAR NR. 9131/97/2012**

**Ședința publică din data de 22 ianuarie 2013**

Președinte	Filimon Cornelia	-judecător
	Mureșan Cristina Lavinia	-asistent judiciar
	Galici Ciprian Virgil	-asistent judiciar
	Barb Andreea Elena	-grețier

Pe rol fiind judecarea cauzei civile formulată de reclamantul Sindicatul Învățământ Preuniversitar Hunedoara în numele membrului de sindicat Pleșa Nicolae împotriva pârâtului Palatul Copiilor Deva, având ca obiect litigiu de muncă – drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă niciuna din părți deși au fost legal citate.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța în baza dispozițiilor art. 159<sup>1</sup> alin. 4 Cod procedură civilă, verificând, stabilește că este competentă general, material și teritorial să judece pricina, constată cauza în stare de judecată și o reține în pronunțare.

T R I B U N A L U L ,

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin **acțiunea în conflict individual de muncă** înregistrată la această instanță la data de 15.11.2012 sub nr.9131/97/2012, Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județului Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul PLEȘA NICOLAE, a chemat în judecată pe pârâtul PALATUL COPIILOR, solicitând obligarea acestuia la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr.221/2008, pentru aprobarea O.G. nr.15/2008, începând cu data de 01.09.2009 și până la data de 31.12.2009, actualizate în funcție de coeficientul de inflație, la data plății efective.

În fapt, reclamantul a arătat că prin O.G. nr.15/2008, privind creșterile salariale care se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ s-a prevăzut ca în cursul anului 2008, salariile de bază ale personalului didactic de predare/instruire practică, respectiv personalul didactic auxiliar din învățământ, se majorează cu coeficienții de multiplicare prevăzuți în Anexele 2 și 3 la actul normativ și că această ordonanță deși a fost aprobată prin Legea nr.221/2008 nu a fost pusă nici în prezent în aplicare.

De asemenea menționează că Legea nr.221/2008 a fost supusă controlului de constituționalitate, iar Curtea Constituțională prin decizia nr.1093/15.10.2008 a constatat că este o lege constituțională, iar ulterior O.U.G. nr.136/2008 prin care s-a amânat punerea în aplicare a creșterilor salariale stabilite prin Legea nr.221/2008 a fost declarată neconstituțională prin decizia nr.1221/12.11.2008 a Curții Constituționale.

S-a arătat că au fost declarate neconstituțională și art.2 și 3 din O.U.G. nr.1/2009 prin decizia nr.989/2009 a Curții Constituționale.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru, conform art.270 Codul Muncii republicat. Pârâtul legal citat nu a depus întâmpinare și nici acte în apărare.

**Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele:**

Prin O.G. nr.15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalul didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr.221/2008, s-au prevăzut o serie de

creșteri salariale personalului didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008.

Acest motiv a fost supus controlului de constituționalitate, iar prin decizia nr.1093 din 15.10.2008, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate, constatând în esență că Legea nr.221/2008 este constituțională.

Prin O.U.G. nr.136/2008, dispozițiile Legii nr.221/2008 privind data acordării creșterilor salariale, au fost modificate, în sensul acordării majorărilor salariale de 50%, cadrelor didactice, începând cu luna aprilie 2009.

Curtea Constituțională sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor O.U.G. nr.136/2008 de către Avocatul Poporului, prin decizia nr.1221/10.11.2008, a admis excepția și a constatat că prevederile acestei ordonanțe sunt neconstituționale.

Ulterior, Guvernul a emis o nouă ordonanță de urgență, respectiv O.U.G. nr.151/2008, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr.221/2008, însă Curtea Constituțională prin decizia nr.842/2.06.2009, constată neconstituționale prevederile art.I, pct.2 și 3 din această ordonanță.

La data de 29.01.2009, Guvernul prin O.U.G. nr.1/2009 modifică dispozițiile O.G. nr.15/2008 și ale Legii nr.221/2008, iar ulterior apariției acestei ordonanțe s-au mai adoptat încă două ordonanțe, respectiv O.U.G. nr.31/2009 și O.U.G. nr.41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale O.U.G. nr.1/2009.

Sesizată cu excepția de neconstituționalitate a acestor ordonanțe, Curtea Constituțională prin decizia nr.842/02.06.2009 și decizia nr.989/30.09.2009, s-a pronunțat asupra neconstituționalității dispozițiilor criticate, constatând neconstituționalitatea acestora.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, prin care s-a stabilit ca fiind neconstituționale dispozițiile O.U.G. nr.151/2008 și cele ale O.U.G. nr.1/2009, instanța, raportat la prev. art.31 alin.1, 2 și 3 din Legea nr.47/1992, republicată, se constată că pretențiile deduse judecății sunt întemeiate pe disp. Legii nr.221/2008, lege prin care au fost aprobate prev. O.G. nr.151/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

În această situație, modificările aduse O.G. nr.15/2008, prin disp. art.I, pct.2 și 3 din OUG nr.31/2008, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform art.31 alin.3 din Legea nr.47/1992 și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte.

Cum prin decizii succesive Curtea Constituțională a declarat neconstituționale modificările aduse O.G. nr.151/2008, rezultă că acest act normativ, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr.221/2008, este în vigoare. Drept consecință, potrivit art.169 alin.1 din Codul muncii, angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să-l despăgubească pe salariat în situația în care a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, sau în legătură cu serviciu, neplata salariului stabilit de lege, reprezentând o încălcare a contractului individual de muncă, intervenit între angajator și salariat, potrivit art.157 alin.2 Codul muncii, care atrage răspunderea civilă contractuală a celui ce angajează.

În plus Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii formulate de Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr.3/04.04.2011, a statuat că: „Ca efect al deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale ordonanțele de urgență ale Guvernului nr.136/2008, nr.151/2008 și nr.1/2009, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr.221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale cuvenite funcțiilor

didactice potrivit acestui act normativ si drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și pana la data de 31 decembrie 2009.”

Adeverința atașată la dosar la fila 4 atestă faptul că reclamantul a fost angajata unității de învățământ pârâtă în perioada menționată în cerere.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prev. Legii nr.221/2008, acțiunea în conflict de drepturi, astfel cum a fost formulată de către reclamant, va fi admisă ca întemeiată. Ca urmare, va fi obligat pârâtul la calculul și plata drepturilor salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite, în conformitate cu prev. Legii nr.221/2008, începând cu data de 01.09.2009 și până la data de 31.12.2009 către reclamant. Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art.161 alin.4 Codul muncii (în vigoare la data respectivă), se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Văzând că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată.

*Pentru aceste motive,  
În numele legii,*

#### HOTĂRĂȘTE:

ADMITE acțiunea în conflict individual de muncă formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, cu sediul în mun. Deva, str. Gh. Barițiu, nr. 2, corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul PLEȘA NICOLAE, împotriva pârâtului PALATUL COPIILOR, cu sediul în mun. Deva, str. Mihai Eminescu, nr. 17, jud. Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamant a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr.221/2008, începând cu data de 01.11.2009 și până la 31.12.2009, actualizate în funcție de indicii de inflație, la data efectivă a plății.

Fără cheltuieli de judecată .

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 22 ianuarie 2013.

Președinte  
Filimon Cornelia

Asistenți judiciari  
Mureșan Cristina Lavinia      Galici Ciprian Virgil

Grefier  
Barb Andreea Elena

11.03.2013  
4 ex - FC/BAE

PENTRU CONFORMITATE  
GREFIER.



