

Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 2991

Dosar nr. 4717/102/2010 (Număr în format vechi 8526/2010)

R O M Â N I A

TRIBUNALUL MUREȘ

SECȚIA CIVILĂ

Sentința civilă nr. 775

Ședința publică din data de 19 aprilie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE Radu Iosof

Asistent Judiciar Adrian Andonie

Asistent Judiciar Crisan Adela

Grefier Anca Emilia Bardoși

Pe rol judecarea cauzei litigii de muncă privind pe reclamanta **Koos Beata** prin reprezentant **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara** cu sediul în Deva strada Gheorghe Barițiu nr.2 județul Hunedoara în contradictoriu cu pârâții **Colegiul Tehnic Energetic Dragomir Hurmuzescu** cu sediul în Deva strada Titu Maiorescu nr.28 județul Hunedoara și **Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara** cu sediul în Deva strada Gheorghe Barițiu nr.2 județul Hunedoara, având ca obiect drepturi bănești.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează:

Se constată că reclamanta, prin acțiunea introductivă, a solicitat judecarea cauzei în lipsă, conform prevederilor art.242 alin.2 Cod procedură civilă. Totodată se constată depuse la dosar din partea Sindicatului Învățământului Preuniversitar Hunedoara, atât prin fax la data de 13 aprilie 2011 cât și prin registratura instanței la data de 15 aprilie 2011, note de ședință la care s-a anexat copia cărții de identitate a reclamantei Koos Beata.

Față de actele și lucrările dosarului, instanța constată încheiată faza procedurii probatorii și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Deliberând, constată că prin cererea înregistrată la data de 24 martie 2010, reclamanta Koos Beata prin reprezentant legal Sindicatul Învățământului Preuniversitar Mureș, a solicitat, în contradictoriu cu pârâții Colegiul Tehnic Energetic Dragomir Hurmuzescu din Deva, Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara, obligarea pârâților la calcularea și la plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr. 211/2008 reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 211/2008 pentru aprobarea O.G. nr. 15/2008 pentru perioada 01.10.2008 – 31.12.2009, actualizate în funcție de coeficientul de inflație la data efectivă a plății.

În motivarea acțiunii, s-a arătat că prin art. 1 alin. 1 lit. c) din O.G. nr. 15/2008 (astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 221/2008) s-a stabilit ca pentru funcțiile didactice prevăzute în anexele 1 indice 2, 2 și 3 valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 pentru perioada 01.10.2008 – 31.12.2008 este 400,00 lei, aceasta

reprezentând valoarea de referință pentru creșterile salariale ulterioare și că ulterior publicării acestui act normativ a fost emisă O.U.G. nr. 136/2008, care prin art. 1 lit. b) stabilea valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 pentru perioada 01.10.2008 – 31.12.2008 la 299,933 lei, iar dispozițiile O.U.G. nr. 136/2008 au fost declarate neconstituționale prin Decizia nr. 1221/12.11.2008 a Curții Constituționale. Anterior publicării acestei decizii, a fost emisă O.U.G. nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 15/2008, care prin art. I pct. 2 și 3 stabilea, în esență, că valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 începând cu data de 01.10.2008 este de 299,933 lei, precum și O.U.G. nr. 1/2009, care prin art. 2 și art. 3 practic modifică Legea nr. 221/2008. S-a susținut că, pentru perioada în litigiu, drepturile salariale trebuie calculate și plătite ținând cont de valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 de 400,00 lei, conform Legii nr. 221/2008, nevicată de prevederi modificatoare neconstituționale.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța apreciază ca întemeiată acțiunea reclamantei, pentru considerentele expuse în continuare.

Instanța reține că reclamanta îndeplinește funcție didactică prevăzută de art. 5 și art. 6 din Legea nr. 128/1997, astfel încât raporturile de muncă ale acestora sunt guvernate de Codul muncii (Legea nr. 53/2003) în conformitate cu dispozițiile art. 146 din Legea nr. 128/1997.

În primul rând, instanța va examina pretențiile salariale aferente perioadei 01.10.2008 - 31.03.2009.

Prin art. 1 alin. 1 lit. c) din O.G. nr. 15/2008 (publicată în Monitorul Oficial nr. 82 din 1 februarie 2008), s-a stabilit că pentru funcțiile didactice prevăzute în anexele nr. 1.2, 2 și 3 (între care se regăsesc și funcțiile pe care le au reclamantii) valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 poate deveni, aferent perioadei 1 octombrie - 31 decembrie 2008, de 299,933 lei, în condițiile realizării principalilor indicatori economici pe care este construit bugetul de stat pe anul 2008, respectiv creșterea produsului intern brut, ținta de inflație, precum și nivelul productivității muncii.

O.G. nr. 15/2008 a fost aprobată, cu modificări, prin Legea nr. 221/2008 (publicată în Monitorul Oficial nr. 730 din 28 octombrie 2008). Art. 3 lit. c) din O.G. nr. 15/2008 a fost modificat, în sensul că pentru funcțiile didactice prevăzute în anexele nr. 1.2, 2 și 3 aferent perioadei 1 octombrie - 31 decembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 este 400,00 lei, „care reprezintă valoarea de referință pentru creșterile salariale ulterioare”.

Prin art. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 136/2008 (publicată în Monitorul Oficial nr. 739 din 31 octombrie 2008), s-a stabilit ca în perioada octombrie - decembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 a salariilor pentru funcțiile didactice prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, să fie de 299,933 lei.

Prin Decizia nr. 1221 din 12 noiembrie 2008 (publicată în Monitorul Oficial nr. 804 din 2 decembrie 2008), Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile O.U.G. nr. 136/2008 sunt neconstituționale.

La data de 11 noiembrie 2008, a fost publicată, în Monitorul Oficial nr. 759, O.U.G. nr. 151/2008, care modifică și completează O.G. nr. 15/2008. Astfel, prin art. I pct. 2 se modifică art. 1 din O.G. nr. 15/2008, lit. c) urmând să prevadă că pentru funcțiile didactice prevăzute în anexele nr. 1.2, 2 și 3, valoarea coeficientului

de multiplicare 1,000 este, aferent perioadei 1 octombrie - 31 decembrie 2008, de 299,933 lei. Prin art. I pct. 3 se completează O.G. nr. 15/2008 în sensul că după articolul 1 din ordonanță se introduce un nou articol, articolul 1 indice 1, cu următorul cuprins: „(1) În cursul anului 2009 salariile de bază ale personalului didactic din învățământ, stabilite potrivit anexelor nr. 1.1, 1.2, 2 și 3, se majorează după cum urmează:

a) pentru perioada 1 ianuarie - 28 februarie 2009, coeficienții de multiplicare și valorile coeficientului de multiplicare 1,000 sunt prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1a, 1.2a, 2a și 3a;

b) pentru perioada 1 martie - 31 august 2009 se va acorda o treime din creșterea salariilor de bază obținute prin aplicarea coeficienților de multiplicare și a valorilor coeficientului de multiplicare 1,000 prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1b, 1.2b, 2b și 3b;

c) pentru perioada 1 septembrie - 31 decembrie 2009, coeficienții de multiplicare și valorile coeficientului de multiplicare 1,000 sunt prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1b, 1.2b, 2b și 3b.”. Anexele indicate mai sus indică pentru perioada octombrie 2008 – decembrie 2009 o valoare a coeficientului de multiplicare 1,000 de 299,933 lei.

Printr-o ordonanță de urgență ulterioară -- O.U.G. nr. 1/2009 (publicată în Monitorul Oficial nr. 60 din 30 ianuarie 2009) --, O.G. nr. 15/2008 a suferit noi modificări și completări. Reproducem mai jos cuprinsul art. 2 și art. 3, care se referă la O.G. nr. 15/2008:

- art. 2 <<La articolul 1 indice 1 alineatul 1, literele a) și b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 și în anul 2009 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 30 ianuarie 2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și vor avea următorul cuprins:

"a) pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2009, coeficienții de multiplicare și valorile coeficientului de multiplicare 1,000 sunt prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1a, 1.2a, 2a și 3a;

b) pentru perioada 1 aprilie - 31 august 2009 se va acorda o treime din creșterea salariilor de bază obținute prin aplicarea coeficienților de multiplicare și a valorilor coeficientului de multiplicare 1,000 prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1b, 1.2b, 2b și 3b;" >>

- art. 3 <<Valorile coeficientului de multiplicare 1,000 prevăzute în anexele nr. 1.1a, 1.2a, 2a, 3a, 1.1b, 1.2b, 2b și 3b la Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, cu modificările și completările ulterioare, se aplică corespunzător perioadelor stabilite la art. 2 din prezenta ordonanță de urgență. >>

Însă, prin Decizia nr. 842 din 2 iunie 2009 (publicată în Monitorul Oficial nr. 464 din 6 iulie 2009) și Decizia nr. 984 din 30 iunie 2009 (publicată în Monitorul Oficial nr. 542 din 4 august 2009), Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. I pct. 2 și 3 din O.U.G. nr. 15/2008 sunt neconstituționale. De asemenea, prin Decizia nr. 989 din 30 iunie 2009 (publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 31 iulie 2009), Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. I pct. 2 și 3 din O.U.G.

nr. 151/2008 și dispozițiile art. 2 și art. 3 din O.U.G. nr. 1/2009 sunt neconstituționale.

Analizând efectele juridice ale deciziilor Curții Constituționale, indicate mai sus, asupra soluționării cauzei, instanța apreciază că hotărârile date asupra excepțiilor de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 136/2008, art. I pct. 2 și 3 din O.U.G. nr. 151/2008 și art. 2 și art. 3 din O.U.G. nr. 1/2009 (hotărâri date în exercitarea atribuțiilor conferite Curții de art. 146 lit. d) din Constituție) determină neaplicarea în speță a normelor juridice declarate neconstituționale. Deciziile Curții Constituționale au paralizat efectele juridice ale articolelor menționate, lipsindu-le de efecte juridice, cu consecința inaplicabilității lor în cauzele deduse judecării, deoarece, conform art. 124 raportat la art. 126 alin. 1 din Constituție, instanța poate aplica doar legile aflate în vigoare (a se vedea în acest sens și dispozițiile art. 147 alin. 1 din Constituție).

În ceea ce privește caracterul neretroactiv al deciziilor Curții Constituționale, trebuie observate prevederile art. 147 alin. 4 din Constituție: „Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”. Din analiza textului, se desprinde opinia că deciziile Curții indicate mai sus, are efecte „erga omnes” și își produce efectele „ex nunc”, așadar de la momentul pronunțării sale. Din acel moment se consideră că ordonanțele controlate sunt neconstituționale, cu consecința că, din acel moment și în continuare (iar nu de la momentul - anterior - avut în vedere pentru realizarea controlului de constituționalitate) ordonanțele nu își vor mai produce efectele. Cu alte cuvinte, în toate litigiile ce se soluționează ulterior pronunțării deciziilor Curții Constituționale, ordonanțele declarate neconstituționale nu se vor mai putea aplica (în acest sens, sunt și considerentele Deciziei nr. 102 din 10 aprilie 2001 - publicată în Monitorul Oficial nr. 655 din 18 octombrie 2001).

În al doilea rând, instanța va examina pretențiile salariale aferente perioadei 01.04.2009 - 31.12.2009.

Rezumând cronologic situația constituționalității prevederilor modificatoare ale Legii nr. 221/2008, este de reamintit că prin art. I pct. 3 din OUG nr. 151/2008, a fost introdus în OG nr. 15/2008 un nou articol, art. 1 indice 1, care stabilește pentru perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2009, coeficienți de salarizare inferiori celor stabiliți prin Legea nr. 221/2008. Însă, prin Decizia nr. 842/2 iunie 2009, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale dispozițiile art. I pct. 2 și 3 din OUG nr. 151/2008, deci în cuprinsul OG nr. 15/2008 nu mai există niciun articol cu nr. 1 indice 1. De asemenea, prin Decizia nr. 989/30 iunie 2009, Curtea Constituțională a declarat, din nou, ca neconstituționale dispozițiile art. I pct. 2 și 3 din OUG nr. 151/2008 și, în plus, a constatat neconstituționalitatea art. 2 și art. 3 din OUG nr. 1/2009 (care modifica art. 1 indice 1 al OG nr. 15/2008), deci, nici în continuare nu se poate admite existența vreunui art. 1 indice 1 în cuprinsul OG nr. 15/2008, constatarea neconstituționalității introducerii acestui art. 1 indice 1, având efect abrogator (prin art. 147 alin. 1 și alin. 4 din Constituție).

În acest context, al inexistenței vreunui art. 1 indice 1 în cuprinsul OG nr. 15/2008, totuși pârâții încercă invocarea unei pretinse modificări adusă acestui articol inexistent, modificare care ar fi supraviețuit chiar și stării de neconstituționalitate a articolului, modificare adusă prin art. 2 din O.U.G. nr.

31/2009 (publicată în Monitorul Oficial nr. 211 din 1 aprilie 2009) și art. 2 din O.U.G. nr. 41/2009 (publicată în Monitorul Oficial nr. 286 din 30 aprilie 2009), prin acestea fiind practic restaurată valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 la 299,933 lei pentru perioada ulterioară datei de 1 aprilie 2009, încercându-se perpetuarea normelor ce au fost, anterior, declarate neconstituționale.

Însă, această teză este inacceptabilă într-un stat de drept, deoarece este contrazisă atât de normele de tehnică legislativă, cât și de principiul inaplicabilității normelor declarate neconstituționale perpetuate prin actele normative succesive de modificare și completare, așa cum acest principiu este statuat expres și indiscutabil chiar de Curtea Constituțională.

Astfel, pe de o parte, sub aspectul normelor de tehnică legislativă, este incontestabil faptul că orice modificări și completări ale unui articol devenit inexistent ca urmare a abrogării (este vorba de art. 1 indice 1 din OUG nr. 15/2008), inclusiv cele operate prin prevederile art. 2 din OUG nr. 31/2009 și art. 2 din OUG nr. 41/2009, devin inaplicabile, deoarece au rămas fără obiect. Într-adevăr, conform art. 59 alin. 1 și art. 60 alin. 1 din Legea nr. 24/2000, prin modificarea și completarea unui articol dintr-un act normativ se înțelege schimbarea expresă a textului acestui articol existent în actul normativ, respectiv introducerea unor dispoziții noi în articolul existent în acel act normativ. Deci, este evident pentru oricine că, dacă articolul supus modificării sau completării nu mai există, atunci și modificarea sau completarea rămâne fără obiect și devine inoperantă.

Pe de altă parte, sub aspectul principiului edictat de Curtea Constituțională, normelor declarate neconstituționale rămân inaplicabile chiar dacă sunt perpetuate prin actele normative succesive de modificare și completare, și chiar dacă aceste acte nu mai pot fi declarate în mod separat neconstituționale, deoarece între timp au fost abrogate. Astfel, este adevărat că, prin Decizia nr. 355/2010, Curtea Constituțională a respins, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din OUG nr. 31/2009 și ale art. 2 din OUG nr. 41/2009, deoarece acestea au fost abrogate, între timp, prin Legea nr. 330/2009. Dar la fel de adevărat este faptul că, prin această decizie, în mod expres „Curtea constată că acestea completau, respectiv modificau dispoziții ale Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 (...), aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008”.

Consecința acestei constatări este deosebit de importantă, fiind esențială și hotărâtoare pentru dezlegarea legală și temeinică a pretențiilor pentru perioada 01.04.2009 - 31.12.2009, dedusă judecății.

Această consecință este clar explicată și reamintită prin Decizia nr. 124/2010 a Curții Constituționale, general obligatorie.

Prin această decizie, Curtea a constatat că dispozițiile art. 4 din OUG nr. 41/2009 (ce modificau sau completau niște dispoziții legale declarate neconstituționale prin Decizia nr. 842/2009 și Decizia nr. 989/2009) „erau oricum afectate de vicii de neconstituționalitate”.

De asemenea, „Curtea reamintește considerentele de principiu din Decizia nr. 983 din 30 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 din 31 iulie 2009, unde a reținut că nici modificarea sau completarea dispoziției legale criticate de către legiuitorul ordinar sau delegat nu poate acoperi neconstituționalitatea constatată de către Curtea Constituțională, actele normative

sucesive de modificare sau completare fiind lovite de același viciu de neconstituționalitate în măsura în care confirmă soluția legislativă declarată neconstituțională din punct de vedere intrinsec sau extrinsec. O atare soluție se impune și pentru că viciul de neconstituționalitate stabilit de instanța de contencios constituțional trebuie eliminat, și nu perpetuat prin actele normative succesive de modificare și completare. În cazul de față, Guvernul, în calitate de legiuitor delegat, prin Ordonanța de urgență nr. 41/2009, a persistat în hotărârea sa de a nu lua în considerare prevederile Legii nr. 221/2008, reducând majorările salariale stabilite de Parlament”.

În aceeași măsură, nu are absolut nici o relevanță faptul că, OUG nr. 31/2009 a fost aprobată prin Legea nr. 259/2009, iar OUG nr. 41/2009 a fost aprobată prin Legea nr. 300/2009. Acesta deoarece, conform practicii constante a instanței de contencios constituțional (Decizia nr. 300/2003, Decizia nr. 91/1995, Decizia nr. 983/2009, Decizia nr. 95/2006, Decizia nr. 784/2009 etc.), aprobarea prin lege a unei ordonanțe neconstituționale nu acoperă viciul de neconstituționalitate al acesteia sau, cu alte cuvinte, starea de neconstituționalitate a ordonanței nu poate fi eliminată prin legea de aprobare.

În consecință, prin forța evidenței, se impune concluzia că, părții reclamante din prezenta cauză nu i se pot respinge pretențiile salariale aferente perioadei 01.04.2009 - 31.12.2009, deoarece, pe de o parte, prevederile modificatoare ale art. 2 din OUG nr. 31/2009 și ale art. 2 din OUG nr. 41/2009, au rămas fără obiect, iar pe de altă parte, aceste prevederi nu pot acoperi neconstituționalitatea constatată de Curtea Constituțională prin Deciziile nr. 842/2009 și nr. 989/2009, stare de neconstituționalitate care a fost perpetuată și pe perioada anului 2009.

În caz contrar, s-ar încălca în mod flagrant și inadmisibil dispozițiile art. 1 alin.5, art. 147 alin. 4 raportate la cele ale art. 124 din Constituție, deoarece s-ar da girul aplicării unor norme contrare Constituției, astfel cum acest conflict constituțional a fost interpretat și dezlegat prin decizii general obligatorii, inclusiv pentru instanță, de către Curtea Constituțională. De asemenea, ar fi încălcate și prevederile art. 1 alin. 3 și alin. 4 raportate la cele ale art. 61 alin. 1 coroborate cu art. 41 alin. 1 și art. 53 din Constituție, deoarece nici o instanță de judecată nu are competența de a edicta repunerea în vigoare, pe cale pretoriană, a unor norme neconstituționale cuprinse în ordonanțe de urgență ale Guvernului, cu consecința respingerii drepturilor salariale ale cetățenilor, drepturi salariale care fac parte din conținutul complex al dreptului constituțional la muncă.

Perpetuarea aplicării unor norme neconstituționale, este inacceptabilă într-un stat de drept, fiind incompatibilă cu litera și spiritul Legii fundamentale.

În consecință, instanța apreciază că singurele prevederi legale ce produc efecte în cauza dedusă judecării sunt cele ale art. 1 alin. 1 lit. c) din O.G. nr. 15/2008, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 221/2008, fără modificările aduse prin ordonanțele de urgență afectate de vicii de neconstituționalitate.

Drept urmare, calcularea și plata drepturilor bănești (reprezentând diferența dintre drepturile salariale cuvenite, calculate conform valorii coeficientului de multiplicare 1,000 de 400 lei, și drepturile salariale efectiv încasate) trebuie făcută pentru perioada 01.10.2008 - 31.12.2009. Această soluție se impune, deoarece, începând cu data de 1 ianuarie 2010, produc efecte prevederile art. 5 alin. 6 din OUG nr. 1/2010 (aflate în vigoare și necontestate sub aspectul constituționalității).

Prin acțiune, s-a mai solicitat actualizarea prejudiciului suferit conform indicelui de inflație, cerere pe care instanța o găsește admisibilă, ținând cont și de prevederile art.1082 din Codul civil și art.161 alin. 4 din Codul muncii. Astfel, în acest articol se arată că debitorul este osândit, de se cuvine, la plata unor daune interese, pentru neexecutarea obligației sau pentru întârzierea executării, cu toate că nu este de rea credință din partea sa, afară numai dacă nu va justifica că neexecutarea provine dintr-o cauză străină ce nu-i poate fi imputată.

Potrivit art. 1084 din Codul civil daunele interese, ce sunt debite creditorului, cuprind în genere pierderea ce a suferit în genere și beneficiul de care a fost lipsit, ori în speță este de notorietate faptul că sumele de bani datorate se devalorizează continuu. Astfel, potrivit practicii judiciare constatate în materie, în mod justificat s-a solicitat actualizarea creanței conform indicelui de inflație.

În concluzie, instanța urmează să oblige în solidar pârâții la calcularea și la plata drepturilor bănești reprezentând diferența dintre drepturile salariale cuvenite, calculate conform valorii coeficientului de multiplicare 1,000 de 400 lei, conform Legii nr. 221/2008, și drepturile salariale efectiv încasate, pentru perioada 01.10.2008 - 31.12.2009, sume ce vor fi actualizate în funcție de rata inflației.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea civilă formulată de reclamanta **Koos Beata prin reprezentant Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara** cu sediul în Deva strada Gheorghe Barițiu nr.2 județul Hunedoara în contradictoriu cu pârâții **Colegiul Tehnic Energetic „Dragomir Hurmuzescu”** cu sediul în Deva strada Titu Maiorescu nr.28 județul Hunedoara, **Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara** cu sediul în Deva strada Gheorghe Barițiu nr.2 județul Hunedoara.

Obligă în solidar pârâții la calcularea și la plata în favoarea reclamantei a drepturilor bănești reprezentând diferența dintre drepturile salariale cuvenite, calculate conform valorii coeficientului de multiplicare 1,000 de 400 lei, conform Legii nr. 221/2008, și drepturile salariale efectiv încasate, pentru perioada 01.10.2008 - 31.12.2009.

Sumele mai sus menționate vor fi actualizate în funcție de rata inflației, calculată începând cu data scadenței lunare a fiecărei diferențe salariale și până la data plății efective a debitului.

Definitivă și executorie.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.


Pronunțată în ședința publică azi, 19 aprilie 2011.

**Președinte,
Radu Iosof**

**Asistent Judiciar,
Adrian Andonie**

**Asistent Judiciar,
Crisan Adela**

Grefier,
Anca Emilia Bardoși

At. conf. 

Red.R.I.
Tehnored.A.E.B.
6 ex./18.05.2011

