

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Sentința civilă nr. 1242/LM/2012

DOSAR NR. 3418/97/2012

Ședința publică din data de 13 Iunie 2012

PREȘEDINTE: - **Badistru Ella Cristina** - judecător
- **Mureșan Cristina Lavinia** - asistent judiciar
- **Florea Ionela** - asistent judiciar
- **Colibă Cornelia Mariana** - grefier

Pe rol fiind judecarea *acțiunii în conflict de muncă* formulată de către Sindicatul Învățământ Preuniversitar județul Hunedoara, în numele membrului de sindicat, reclamanta Mîțiu Lavinia Carmen, împotriva pârâtului Grădinița cu Program Prelungit „Floare de Colț” Brad, având ca obiect *litigiu de muncă - drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Instanța față de actele și lucrările dosarului și având în vedere că reclamanta a solicitat judecarea cauzei și în lipsă (fila 2 verso), constată cauza în stare de judecată și o reține în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea în conflict individual de muncă formulată și înregistrată la această instanță sub nr. 3418/97/2012, SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta Mîțiu Lavinia Carmen, a chemat în judecată pe pârâții Grădinița cu Program Prelungit „Floare de Colț” Brad și Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara, solicitând obligarea acestora la calculul și plata diferențelor de drepturi salariale neacordate, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008, pentru aprobarea O.G. nr. 15/2008, începând cu data de 01.04.2009 și până la data de 31.12.2009, actualizate în funcție de rata inflației, la data plății efective.

Acțiunea este scutită de la plata *taxei de timbru*, conform art. 270 din Codul muncii.

În fapt, reclamanta a arătat că prin O.G. nr. 15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ s-a prevăzut ca în cursul anului 2008, salariile de bază ale personalului didactic de predare/instruire practică, respectiv personalul didactic auxiliar din învățământ, se majorează cu coeficienții de multiplicare prevăzuți în Anexele 2 și 3 la O.G. nr. 15/2008 și că această ordonanță deși a fost aprobată prin Legea nr. 221/2008 nu a fost pusă nici în prezent în aplicare.

De asemenea se mai menționează că Legea nr. 221/2008 a fost supusă controlului de constituționalitate, iar Curtea Constituțională prin decizia nr. 1093/15.10.2008 a constatat că este o lege constituțională.

Ulterior, s-a emis O.U.G. nr. 136/2008 prin care s-a amânat punerea în aplicare a creșterilor salariale stabilite prin Legea nr. 221/2008, ordonanța declarată neconstituțională prin decizia nr. 1221/12.11.2008 a Curții Constituționale, dar cu toate acestea, la data de 11.11.2008, s-a emis o nouă ordonanță, respectiv O.U.G. nr. 1512/2008 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 151/2008, față de care reclamantii invocă excepția de neconstituționalitate, solicitând suspendarea cauzei în baza art. 29 din Legea nr. 47/1992.

De asemenea s-a invocat și excepția de neconstituționalitate a prev. art. 2 și 3 din O.U.G. nr. 1/2009, iar ulterior prin cererea depusă la dosar, s-au invocat și excepțiile de neconstituționalitate ale art. 2 și 3 din O.U.G. nr. 31/2009 și ale art. 2 din O.U.G. nr. 41/2009.

În susținerea excepțiilor s-a arătat, că prin aceste ordonanțe se încalcă prev. art. 1 alin. 4 și 5 și ale art. 61 din Constituție, precum și art. 115 și 116 din Constituție, fiind afectate drepturile constituționale ale personalului didactic, respectiv dreptul la un nivel de trai decent, consacrat de art. 47 din legea fundamentală.

Instanța a dispus sesizarea Curții Constituționale pentru soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate mai sus menționate, suspendând judecarea cauzei pe perioada soluționării acestor excepții.

Prin decizia nr. 315/23 martie 2010, Curtea Constituțională a respins ca devenite inadmisibile excepțiile invocate de Sindicatul Învățământ Preuniversitar al jud. Hunedoara. În considerentele deciziei Curtea a reținut că s-a mai pronunțat asupra acestor excepții, constatându-se neconstituționalitatea dispozițiilor invocate, astfel că, în condițiile art. 29 alin. 3 din Legea nr. 47/1992, excepțiile de neconstituționalitate s-au respins ca devenite inadmisibile.

Deși legal citați pârâții nu au depus întâmpinare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele:

Din adeverința nr. 266/30.03.2012, depusă la dosar la fila 4, rezultă că reclamanta a fost angajata pârâtului unitate școlară în perioada în litigiu, în funcția de educatoare I.

Prin O.G nr. 15/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului didactic din învățământ, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, s-au prevăzut o serie de creșteri salariale personalului didactic și pentru cel didactic auxiliar, începând cu data de 01.10.2008.

Acest motiv a fost supus controlului de constituționalitate, iar prin decizia nr. 1093 din 15.10.2008, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate, constatând implicit că Legea nr. 221/2008 este constituțională.

Prin O.U.G. nr. 136/2008, dispozițiile Legii nr. 221/2008 privind data acordării creșterilor salariale, au fost modificate, în sensul acordării majorărilor salariale de 50%, cadrelor didactice, începând cu luna aprilie 2009.

Curtea Constituțională sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prev. O.U.G. nr. 136/2008, de către Avocatul Poporului, prin decizia nr. 1221/10.11.2008, a admis excepția și a constatat că prevederile acestei ordonanțe sunt neconstituționale.

Ulterior, Guvernul emite o nouă ordonanță de urgență, respectiv O.U.G. nr. 151/2008, prin care se reduc majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ, în temeiul Legii nr. 221/2008, însă Curtea Constituțională prin decizia nr. 842/2.06.2009, constată neconstituționale prev. art. I, pct. 2 și 3 din această ordonanță.

La data de 29.01.2009, Guvernul prin O.U.G. nr. 1/2009 modifică dispozițiile O.G. nr. 15/2008 și ale Legii nr. 221/2008, iar ulterior apariției acestei ordonanțe s-au mai adoptat încă două ordonanțe, respectiv O.U.G. nr. 31/2009 și O.U.G. nr. 41/2009, care conțin prevederi similare cu cele ale O.U.G. nr. 1/2009.

Sesizată cu excepția de neconstituționalitate a acestor ordonanțe, Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1065 din 14.07.2009, respinge ca devenite inadmisibile excepțiile, întrucât prin decizia nr. 842/02.06.2009 și decizia nr. 989 din 30.09.2009, s-a pronunțat asupra neconstituționalității dispozițiilor criticate, constatând neconstituționalitatea acestora.

Față de succesiunea actelor normative enumerate, având în vedere deciziile Curții Constituționale, prin care s-a stabilit ca fiind neconstituționale dispozițiile O.U.G. nr. 151/2008 și cele ale O.U.G. nr. 1/2009, instanța, raportat la prev. art. 31 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 47/1992, republicată, se constată că pretențiile deduse judecății sunt întemeiate pe disp. Legii nr. 221/2008, lege prin care au fost aprobate prev. O.G. nr. 151/2008, privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

În această situație, modificările aduse O.G. nr. 15/2008, prin disp. art. I, pct. 2 și 3 din O.U.G. nr. 31/2008, nu mai produc efecte, fiind suspendate de drept, conform art. 31 alin. 3 din Legea nr. 47/1992, și nici modificările aduse prin actele normative ulterioare unor prevederi suspendate de drept nu pot produce efecte.

Cum prin decizii succesive Curtea Constituțională a declarat neconstituționale modificările aduse O.G. nr. 151/2008, rezultă că acest act normativ, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr. 221/2008, este în vigoare. Drept consecință, potrivit art. 169 alin.1 din Codul muncii, angajatorul

este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să-l despăgubească pe salariat în situația în care a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, sau în legătură cu serviciu, neplata salariului stabilit de lege, reprezentând o încălcare a contractului individual de muncă, intervenit între angajator și salariat, potrivit art. 157 alin. 2 din Codul muncii, care atrage răspunderea civilă contractuală a celui ce angajează.

Având în vedere motivele de fapt și de drept mai sus enunțate, raportat la prev. Legii nr. 221/2008, acțiunea în conflict de muncă, astfel cum a fost formulată de către reclamantă, va fi admisă.

Pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, în baza art. 161 alin. 4 din Codul muncii, se va dispune actualizarea acestor sume cu indicii de inflație la data plății efective.

Văzând și disp. art. 274 din Codul de procedură civilă,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

ADMITE acțiunea în conflict de muncă formulată de către SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA cu sediul în Deva, str. Gh. Barițiu, nr.2 Corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta Mîțiu Lavinia Carmen cu domiciliul procesual ales la sediul Sindicatului Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara împotriva pârâtei Grădinița cu Program Prelungit „Floare de Colt” cu sediul în mun.Brad, str. Horea, nr.25-27, jud. Hunedoara, și în consecință:

Obligă pe pârâta la calculul și plata către reclamantă a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, începând cu data de 01.04. 2009 și până la 31.12.2009, actualizate în funcție de indicii de inflație la data efectivă a plății.

Fără cheltuieli de judecată .

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13.06.2012.

PREȘEDINTE,
Badistru Ella Cristina

ASISTENȚI JUDICIARI ,
Mureșan Cristina Lavinia, Florea Ionela,
Plecată în concediu de odihnă,
Președinte Tribunal,
Sturza Livia Daniela

GREFIER,
Colibă Cornelia Mariana

Red. / Tehnored. B.E.C./C.C.M.. – 4 ex.
05.07.2012



