

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA I-A CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.1373/2015

DOSAR NR.1583/97/2016

Ședința publică din data de 2 iunie 2016

PREȘEDINTE :	Grozăvescu Anuța	- judecător
	Rista Nicoleta Eugenia	- asistent judiciar
	Florea Ionela	- asistent judiciar
	Henț Larisa	- grefier

Pe rol fiind judecarea *acțiunii în conflict individual de muncă* formulată de Sindicatul Învățământ Preuniversitar județul Hunedoara, în numele membrilor de sindicat, reclamantii Căroi Călin, Muscalagiu Diana Maria, Dăncescu Ionel, Voinia Magdalena, Tripa Andreea, Sava Camelia împotriva pârâtului Colegiul Național de Informatică „Traian Lalescu”, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă cj.Radu Cristiana reprezentanta reclamantei cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care ;

Instanța, în baza art.131 Cod procedură civilă își verifică din oficiu competența și constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză conform art.95 pct.4 Cod procedură civilă.

Reprezentanta reclamantei arată că nu mai are alte cereri sau probe de formulat și solicită judecarea cauzei.

Instanța constatând că au fost depuse toate actele necesare judecării cauzei, declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii formulate, fără cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță sub nr.1583/97/2016, SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA în numele și pentru membrul de sindicat reclamantii Căroi Călin, Muscalagiu Diana Maria, Dăncescu Ionel, Voinia Magdalena, Tripa Andreea, Sava Camelia, a solicitat ca prin hotărârea ce o va pronunța, în cauză, instanța să dispună obligarea pârâtului Colegiul Național de Informatică „Traian Lalescu”, la calculul și plata dobânzii legale aferente drepturilor bănești cuvenite reclamantei conform sentinței civile nr.3372/LM/2013, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.5064/97/2013, pe o perioadă începând cu 3 ani anterior introducerii acțiunii și până la achitarea integrală a sumelor datorate.

În fapt, a susținut că prin sentința menționată, pârâtul a fost obligat la plata diferențelor de drepturi salariale neacordate reclamantei, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, în perioada 1 ianuarie 2011 – 12 mai 2011 actualizate în funcție de rata inflației, la data efectivă a plății.

Deși hotărârea este irevocabilă, reclamantii nu a beneficiat de plata drepturilor salariale dispuse de instanța de judecată, fiind lipsită de folosul sumelor de bani astfel acordate, în plus față de prejudiciul creat inițial în patrimoniul acestora prin plata unor salarii sub nivelul celor reglementate prin Legea nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008.

A învederat că, în conformitate cu dispozițiile art. 166 alin. (4) din Codul muncii, republicat „întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului”, în condițiile în care, potrivit art. 161, salariile se plătesc înaintea oricăror alte obligații bănești ale angajatorilor. Același act normativ prevede, la art. 278 alin. (1) că „dispozițiile prezentului cod se întregesc cu celelalte dispoziții cuprinse în legislația muncii și, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de muncă prevăzute de prezentul cod, cu dispozițiile legislației civile.”

Astfel, se arată în continuare și în privința daunelor interese datorate de unitate salariaților pentru neplata drepturilor salariale sunt aplicabile dispozițiile Codului civil și anume art. 1530, art. 1531 și art. 1535, precum și cele ale art. 2 din Ordonanța Guvernului nr.13/2011, din interpretarea cărora rezultă că daunele interese constau în dobânda legală, ce curge de drept, fără punerea în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă, întrucât obligația legală de plată a salariului trebuia îndeplinită la data stabilită prin contractul individual de muncă. Acordarea dobânzii legale se impune pentru neplata la scadență a sumei datorate, reclamanții fiind privați de folosirea sumei de bani cuprinse între data scadenței și data plății efective.

În drept, a invocat dispozițiile art. 161 și 166 din Codul muncii, OG nr. 13/2011, art. 1531 și 1535 Cod civil, art. 1082, 1088 din vechiul Cod Civil.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru conform art.270 Codul muncii.

Pârâtul, legal citat, nu a depus întâmpinare.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamanții sunt beneficiarii unei sentințe judecătorești irevocabile, prin care s-a dispus acordarea diferențelor dintre drepturilor salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, în perioada 1 ianuarie 2011-12 mai 2011, actualizate în funcție de rata inflației.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, s-a dispus plata eșalonată a drepturilor de natură salarială consfințite prin sentințe judecătorești irevocabile în favoarea personalului din domeniul bugetar, pe perioada anilor 2012 - 2016.

Dispozițiile legale referitoare la plata dobânzilor, sunt cuprinse în art.1082, 1088 Cod civil, art.1531 și 1535 din Noul Cod civil.

Modalitatea de acordare și rata dobânzii legale este reglementată de dispozițiile OUG nr.13/2011, care la art.2 stabilește că „*în cazul în care, potrivit dispozițiilor legale sau prevederilor contractuale, obligația este purtătoare de dobânzi remuneratorii și/sau penalizatoare, după caz, și în absența stipulației exprese a nivelului acestora de către părți, se va plăti dobânda legală aferentă fiecăreia dintre acestea.*”

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.2 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 411 din 03 iunie 2014, a admis recursul în interesul legii și a statuat că „*în aplicarea dispozițiilor art. 1082 și 1088 din Codul civil din 1864, respectiv art. 1.531 alin. (1), alin. (2) teza I și art. 1.535 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, pot fi acordate daune-interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar în condițiile art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011.*”

În considerente, referitor la posibilitatea acordării daunelor-interese moratorii, sub forma dobânzii legale asupra sumelor prevăzute în titlurile executorii vizate de OUG nr.71/2009, a reținut că „*deși nu se contestă împrejurările care au justificat măsurile promovate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, în scopul menținerii echilibrului bugetar, măsuri care nu au afectat substanța dreptului creditorilor, acestea nu înlătură de plano aplicarea principiului reparării integrale a prejudiciului, sub aspectul acordării daunelor-interese moratorii, sub forma dobânzii legale. Atât timp cât repararea integrală a prejudiciului presupune, cu valoare de principiu, atât acoperirea pierderii efective suferite de creditor (damnum emergens), cât și beneficiul de care acesta este lipsit (lucrum cessans), a accepta faptul că, în ipoteza dată, poate fi acoperită doar pierderea efectivă (în temeiul art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a*

Guvernului nr. 71/2009), iar nu și beneficiul nerealizat, echivalează cu nesocotirea principiului reparării integrale a prejudiciului.”

Sub aspectul existenței unei fapte ilicite, săvârșite cu vinovăție, de natură să atragă răspunderea civilă delictuală, a statuat că „aceasta constă în executarea cu întârziere de către debitori a sumelor de bani stabilite prin titluri executorii în favoarea persoanelor din sectorul bugetar.

Fapta îmbracă forma ilicitului civil, deoarece, în analiza îndeplinirii condițiilor răspunderii civile delictuale în circumstanțele date, ... nu se poate reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 reprezintă un caz fortuit care să răstoarne prezumția relativă de culpă a debitorului în executarea obligației, întrucât acestui element îi lipsesc două caracteristici esențiale, și anume: natura imprezvizibilă a evenimentelor care au fundamentat adoptarea actului (care nu poate fi acceptată prin raportare la conduita așteptată a debitorului care trebuia să se comporte ca un bun proprietar, cu atât mai mult cu cât debitor este chiar statul, prin instituțiile sale, iar, conform art. 44 alin. (1) din Constituție, "creanțele asupra statului sunt garantate") și faptul că măsura de eșalonare a procedurii de executare provine chiar de la debitor, iar nu de la un terț.”

Astfel cum prevede art.517 al.4 din Codul de procedură civilă dezlegarea dată problemelor de drept prin deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în soluționarea recursului în interesul legii „este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Reclamanții fac parte din categoria de personal vizată de dispozițiile ordonanței de urgență anterior citate și, așa cum s-a mai arătat, prin hotărâri judecătorești irevocabile, unitățile școlare pârâte au fost obligate să acorde diferențele de drepturi salariale cuvenite raportat la prevederile Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, debit a cărui executare intră de asemenea sub incidența dispozițiilor OUG nr.71/2009. Prejudiciul astfel creat a fost acoperit doar parțial, sub aspectul pierderii efectiv suferite, constând în actualizarea sumelor stabilite prin titlul executoriu cu indicele prețurilor de consum.

Potrivit dispozițiilor art.166 al.4 Codul muncii, „întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului.”

În ceea ce privește data de la care se vor acorda dobânzile solicitate se vor avea în vedere îndrumările cuprinse în Decizia nr.7/27 aprilie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în Dosarul nr.16/1/2014/HP/C, care statuează că „plățile voluntare eșalonate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr.230/2011, efectuate în baza unui titlu executoriu nu întrerup termenul de prescripție a dreptului material la acțiune pentru daunele interese-moratorii sub forma dobânzii penalizatoare” și cele ale Deciziei nr.21/22 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în Dosarul nr.199/1/2015 care prevede că „în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 1079 alin. 2 pct. 3 din Codul civil de la 1864 și art. 1523 alin. 2 lit. d din Codul civil raportat la art. 166 alin. 1 și 4 din Codul Muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare (art. 161 alin. 1 și 4 din Codul Muncii în forma anterioară republicării) și art. 1088 Cod civil de la 1864, art. 2 din O.G. nr. 9/2000, aprobată prin Legea nr. 356/2002, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 din O.G. nr. 13/2011, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările și completările ulterioare și art. 1535 din Codul civil, dobânzile penalizatoare datorate de stat pentru executarea cu întârziere a obligațiilor de plată pot fi solicitate pentru termenul de 3 ani de la data introducerii acțiunii.”

În considerarea celor anterior menționate, instanța apreciază că reclamanților i se cuvine, pentru repararea integrală a prejudiciului produs prin neexecutarea la scadență a obligației de plată și acordarea unor daune-moratorii constând în dobânda legală penalizatoare, în condițiile art.1 al.3, coroborat cu art.2 din OG nr.13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar.

Drept consecință, se va admite în parte acțiunea formulată urmând a fi obligat pârătul la plata dobânzii legale aferente drepturilor bănești cuvenite conform sentinței civile anexate, care se va calcula de la data de 22.03.2013 și până la achitarea integrală a debitului principal.

Se va respinge în rest acțiunea în ceea ce privește dobânzile aferente sumelor achitate până la data mai sus menționată.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea în conflict individual de muncă formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA înregistrat ca persoană juridică în Registrul Persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr. 22/J/1992, cod fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001 deschis la BCR Deva, cu sediul în Deva, str. Gh. Barițiu, nr. 2, corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrii de sindicat reclamantii Căroi Călin, Muscalagiu Diana Maria, Dăncescu Ionel, Voinia Magdalena, Tripa Andreea, Sava Camelia, împotriva pârâtului Colegiul Național de Informatică „Traian Lalescu”, cu sediul în localitatea Hunedoara, str. Victoriei, nr.23, jud. Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârât la calculul și plata către fiecare reclamant a dobânzii legale aferente drepturilor bănești cuvenite conform sentinței civile nr.3372/LM/2013, pronunțată de Tribunalul Hunedoara și neachitate la data de 22.03.2013, dobândă care se va calcula de la data de 22.03.2013 și până la data achitării integrale a debitului principal.

Respinge în rest acțiunea.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședință publică, azi, 02.06.2016.

**PREȘEDINTE,
Grozăvescu Anuța**

**ASISTENT JUDICIAR,
Rista Nicoleta Eugenia**

**ASISTENT JUDICIAR,
Florea Ionela**

**GREFIER,
Henț Larisa**



Jud.GA/gref.HL-4 ex.
14.06.2016