



FEDERATIA SINDICATELOR DIN EDUCAȚIE
„SPIRU HARET”

Afiliată la Internaționala Educației

Nr. 20/15.01.2016

Către

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**DIRECȚIA RELAȚIA CU PARLAMENTUL ȘI PARTENERII SOCIALI
DOMNULUI CONSILIER MIHAIL GRANCEA**

Stimate Domnule Consilier,

Federația Sindicatelor din Educație „SPIRU HARET” a luat act de materialul conținând *criteriile de performanță avute în vedere la promovare*, respectiv la *acordarea premiilor individuale*, pe care Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice intenționează să îl transmită Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

În primul rând, dorim să ne exprimăm nemulțumirea față de modul în care a fost abordată problema acestor criterii, extrem de **importante** pentru salariații din sistemul de învățământ. Înțelegem că solicitarea Ministerului Muncii are nr. 8815/2015, însă noi am primit materialul în seara zilei de 13 ianuarie 2016, solicitându-ni-se propuneri până vineri, 15 ianuarie (deci, în **mai puțin de 48 de ore**). Normal ar fi fost – în spiritul unui dialog social real și corect – să fim convocați din timp la discuții, în cadrul unei comisii tehnice, în cadrul căreia să analizăm problema criteriilor „de performanță” și pe baza propunerilor formulate de colegii din întreaga țară.

Mai mult, apreciem că ar fi fost normal să avem cunoștință de conținutul adresei Ministerului Muncii, precum și de proiectul Legii salarizării personalului plătit din fonduri publice, în integralitate.

În al doilea rând, materialul, așa cum este elaborat, denotă necunoașterea prevederilor legale în vigoare, a realităților din sistem, precum și a rezultatului negocierilor cu Ministerul Educației și Ministerul Muncii privind proiectul Legii salarizării personalului plătit din fonduri publice. Iată numai câteva exemple:

1. Întregul **punct 1 lit. a)** trebuie **ELIMINAT**. Aceasta deoarece salariile personalului didactic de predare, de conducere, de îndrumare și control din învățământul preuniversitar sunt stabilite prin lege, în funcție de grad didactic și vechime, astfel că nu putem admite alte criterii. Cel mult, ele pot fi avute în vedere după atingerea nivelului maxim de salarizare (la tranșa de vechime 20-25 de ani), pentru stimularea salarizării superioare a cadrelor didactice care au atins maximul prevăzut de grilă.

În plus, pe lângă exprimările defectuoase, am sesizat și o serie de nereguli, de tipul:

- „inexistența sancțiunilor disciplinare” – fără precizarea perioadei „în ultimul an”, ceea ce ar genera imposibilitatea promovării, indiferent de data sancționării;
- „rezultate deosebite obținute în pregătirea preșcolarilor” (CUM se OBTIN? CUM SE CUANTIFICĂ?)
- „rezultate ale elevilor la testări” (CARE TESTĂRI? CE FEL DE REZULTATE?)
- CE LEGĂTURĂ ARE EȘECUL ȘCOLAR CU GRĂDINIȚELE DE VARĂ?
- CUM CUANTIFICĂM ȘI CUM SE REALIZEAZĂ PROGRESUL ȘCOLAR AL PREȘCOLARILOR?
- CE FEL DE REZULTATE LA CONCURSURI? BUNE SAU SLABE?
- CE LEGĂTURĂ ARE PARTICIPAREA LA OLIMPIADE ȘI CONCURSURI ȘCOLARE CU SALARIZAREA PE CRITERII DE PERFORMANȚĂ? trebuie luată în calcul doar la premiere;
- în condițiile în care milităm pentru DEBIROCRATIZARE, este INADMISIBIL SĂ CONDIȚIONĂM SALARIZAREA CADRELOR DIDACTICE DE ACTIVITATEA ÎN COMISII;
- cadrele didactice TREBUIE SĂ FIE PREOCUPATE DE ACTUL EDUCAȚIONAL, **NU DE ATRAGEREA DE FONDURI EXTRABUGETARE;**

2. La pct. 1 lit. b):

- DE CE AU NEVOIE DE FINALIZAREA UNOR PROGRAME DE STUDII UNIVERSITARE SUPLIMENTAR FAȚĂ DE CALIFICAREA INIȚIALĂ sau DE FINALIZAREA STUDIILOR DOCTORALE ȘI OBTINEREA TITLULUI DE DOCTOR?
- „inexistența sancțiunilor disciplinare” – dacă nu se precizează perioada („în ultimul an”), se ajunge la imposibilitatea promovării pentru acei salariați care au fost odată sancționați, indiferent de data sancționării;
- unele criterii se repetă și sunt și lipsite de relevanță (promovarea imaginii, participarea la proiecte).

3. Suntem de acord ca instituțiile de învățământ superior să își stabilească singure criteriile de performanță numai în măsura în care același drept îl au și unitățile de învățământ preuniversitar, în funcție de specificul activității, de zona în care se află etc. (mediu rural, zone defavorizate etc.)

4. La **pct. 1 lit. d)**, criteriile pentru promovarea personalului **nededactic** sunt cel puțin hilare – „cunoștințe teoretice”, „capacitate de sinteză”, „complexitate, inițiativă, creativitate”, „motivația persoanei promovate” (în condițiile în care sunt salarizați la nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată și muncesc câte două norme), „abilitați de comunicare”.

5. Criteriile de la pct. 2 nu se pot aplica pentru toate categoriile de premii enumerate – cel mult, pot fi avute în vedere la acordarea gradației de merit. În plus, pentru unele dintre aceste categorii (de exemplu, *Profesorul anului*) există deja Regulament.

Lipsesc însă criteriile de departajare pentru acordarea **PREMIULUI ANUAL, a PREMIULUI DE X% DIN FONDUL DE SALARII** etc.

6. Referitor la punctul conținând „*elemente specifice domeniului de învățământ*”, susținem în continuare propunerile comune ale federațiilor sindicale din anul 2015, asupra cărora am convenit cu reprezentanții Ministerului Educației și ai Ministerului Muncii (anexăm materialul respectiv).

Față de toate cele expuse mai sus, **Federația Sindicatelor din Educație „SPIRU HARET” RESPINGE în totalitate materialul** conținând *criteriile de performanță avute în vedere la promovare*, respectiv la *acordarea premiilor individuale* și solicită **convocarea**, în regim de urgență, a federațiilor sindicale reprezentative la nivel de sector de activitate la discuții pe această temă, **în cadrul unei comisii tehnice și a comisiei de dialog social**.

Cu deosebită stimă,

PREȘEDINTE

Prof. Marius Ovidiu NISTOR



Elab.I.V.,T.B./15.01.2016